

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA Polgármesteri Hivatal Központi Iktató		
Iktatószám: 1-710		
2016 MÁJ. 17 2016.		
előszám:	mellet:	igazgató:
		VD

MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2016. május 18-án** (szerda) **15.00 órakor** tartandó **rendkívüli** ülésére,
melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Zárt ülés:

- 1./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Budaörsi út 101. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakóépület homlokzati nyílászáró és ereszbádóg cseréinek kivitelezési munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Vállalkozási szerződés önkormányzati tulajdonú épületek (Vasút u. 8., 12-14-16.) teljes körű bontási és tereprendezési munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Bartók Béla u. 27. sz. alatti Gárdonyi Géza Általános Iskola iskolakert felújítás III. ütemének munkálataira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Kérő u. 3. sz. alatti Önkéntes Koordinációs és Módszertani Központ kialakításának munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 5./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Lecke u. 15-19. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira *(Az anyag később kerül kiküldésre.)*
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Kanizsai u. 17-25. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira *(Az anyag később kerül kiküldésre.)*
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 7./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Dayka G. u. 4. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira *(Az anyag később kerül kiküldésre.)*
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 8./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Menyecske u. 2. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira *(Az anyag később kerül kiküldésre.)*
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

Nyilvános ülés:

- 9./ Emléktáblához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából dr. Téglási László igazgató
- 10./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos ügyek
- a) 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolói és 2016. évi üzleti tervei
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- b) Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Budapest, 2016. május 13.

**Csernus László s. k.
elnök**

Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2016. május 18-án** (szerda) 15.00 órakor tartott
rendkívüli ülésén a Zsombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban

A bizottsági ülés kezdete: 10 óra 10 perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök	10 ⁰⁰	18 ⁵⁸	Csernus László
dr. Balás Piri László alelnök	10 ²³	18 ⁵⁸	dr. Balás Piri László
Budai Miklós	10 ⁵⁸	18 ⁵⁸	Budai Miklós
Deschelák Károly	15 ²⁰	18 ⁵⁸	Deschelák Károly
Farkas Krisztina	14 ⁵⁵	18 ⁵⁸	Farkas Krisztina
Forrai Richárd	15 ⁰⁰	18 ⁵⁸	Forrai Richárd
Görög András	10 ⁰⁰	18 ⁵⁸	Görög András
Haidar Norbert	14 ⁵⁸	18 ⁵⁸	Haidar Norbert
Kerékgyártó Gábor	15 ⁰⁰	18 ⁵⁸	Kerékgyártó Gábor
Maurer György	15 ⁰⁰	18 ⁵⁸	Maurer György
Nagyné Antal Anikó	10 ⁰⁰	18 ⁵⁸	Nagyné Antal Anikó
Szabó György alelnök	15 ⁰⁰	15 ⁵⁸	Szabó György
Turbók Jánosné	14 ⁵⁰	15 ⁵⁸	Turbók Jánosné
Vadócz Bence			

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	<i>[Signature]</i>
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	<i>[Signature]</i>
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	<i>[Signature]</i>
dr. Sárkány Tamás <i>h. Dr. Kiss Gabriella</i>	<i>[Signature]</i>
dr. Molnár Tamás	
dr. Laczkó Kata	<i>[Signature]</i>
Büki László	<i>[Signature]</i>
dr. Anga Anikó	<i>[Signature]</i>
Gódor Ildikó	
Antal Fanni	<i>[Signature]</i>
Vér Diána	<i>[Signature]</i>
<i>KLUZSEK ZSUZSA</i>	<i>[Signature]</i>
<i>ALEXA CSABA</i>	<i>[Signature]</i>

A bizottsági ülés lezárva: *18* óra *58* perc

Különmeghívottak

[illegible]

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-750-2/2016.

9.A/2016. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2016. május 18-án (szerda) tartott **rendkívüli, nyilvános** ülésén 15.10 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László
dr. Balás Piri László
Budai Miklós
Deschelák Károly
Farkas Krisztina
Forrai Richárd
Görög András
Haidar Norbert
Kerékgyártó Gábor
Maurer György
Nagyné Antal Anikó
Szabó György
Turbók Jánosné

a Bizottság elnöke
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

Vadócz Bence

a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Rimóczi Imre
dr. Kiss Gabriella
dr. Anga Anikó
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Antal Fanni
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes
ügyvéd, Jogi Csoport
humánpolitikai-személyügyi vezető
ügyintéző,
Városgazdálkodási Igazgatóság
tanácsadó
ügyintéző, bizottsági titkár

Különmeghívottak:

Lőrincz Gergely

Hőnyi Gyula

dr. Kóti Tamás

Janurik Lajos

Kocsis Sándor

Ihász Tibor

Kiss-Leizer Gábor

Jónásné Penner Ágnes

ügyvezető (Újbuda Prizma Kft.)

ügyvezető (Központ Kft.)

ügyvezető (Szent Kristóf Kft.)

ügyvezető (SMART 11 Kft.)

ügyvezető (Újbuda Sport Kft.)

ügyvezető (Zsombolya Kft.,
Hadik Kft.)

ügyvezető (Buda-Hold Kft.,
Andor 60 Kft.)

könyvvizsgáló

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottságnak a rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy a 14-ből 10-en jelen vannak, a Bizottság határozatképes. A mai jegyzőkönyv-hitelesítésére Nagyné Antal Anikót jelöljék ki.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Nagyné Antal Anikót megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

297/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Nagyné Antal Anikót megválasztotta.

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Zárt ülés:

- 1./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Budaörsi út 101. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakóépület homlokzati nyílászáró és ereszbádóg cseréinek kivitelezési munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Vállalkozási szerződés önkormányzati tulajdonú épületek (Vasút u. 8., 12-14-16.) teljes körű bontási és tereprendezési munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Bartók Béla u. 27. sz. alatti Gárdonyi Géza Általános Iskola iskolakert felújítás III. ütemének munkálataira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Kérő u. 3. sz. alatti Önkéntes Koordinációs és Módszertani Központ kialakításának munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 5./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Lecke u. 15-19. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira *(Az anyag később kerül kiküldésre.)*
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Kanizsai u. 17-25. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira *(Az anyag később kerül kiküldésre.)*
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 7./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Dayka G. u. 4. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira *(Az anyag később kerül kiküldésre.)*
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 8./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Menyecske u. 2. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira *(Az anyag később kerül kiküldésre.)*
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

Nyilvános ülés:

- 9./ Emléktáblához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából dr. Téglási László igazgató
- 10./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos ügyek
- a) 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolói és 2016. évi üzleti tervei
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- b) Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A napirendi pontok viszonylatában ugye az előzetesen kiküldött napirendi ponton kívül ugye jött még egy sürgősséggel a „Budapest XI. ker., Diószegi úti játszótéren megrendezésre kerülő Gyermeknap rendezvény közterület-használati díjának mérséklése”, ezt javasolja az 1./ napirendi pontként tárgyalják. Utána a zárt üléseken a közbeszerzési eljárások megindítását, utána emléktábla, majd pedig a 100%-os önkormányzati tulajdonú cégek ügyeit veszik sorra.

Szabó György: A napirendi vitában elmondja, hogy szeretné jelezni és nehezményezni is egyben, hogy a mai nap 14:18 perckor kaptak négy közbeszerzési előterjesztést, lehet, hogy egy picivel később is. Ez alatt az idő alatt, amikor ez kiküldésre került, akkor ő járművön

utazott az Önkormányzat irányába, ezért ezt csak megérkezésekor tapasztalta, hogy itt időközben új napirendek kerültek feltöltésre. Javasolja, hogy ezeket a mai napon egyrészt azért ne tárgyalják, mert ennyi idő alatt képtelenség ezeket felelősségteljesen átnézni, úgyhogy tisztelettel javasolja, hogy vegyék le őket most a napirendről. Egyrészt ajánlattételi felhívásról van szó, tehát itt nincs egyéb más kritérium ismeretei szerint. A jövő heti testületi ülés előtt ismét ülésezni fog a Bizottság, és addigra kellőképpen minden bizottsági tag el fogja tudni olvasni, akit érdekel az előterjesztés, és a hozzáadott érték alapján segíteni is tud abban, hogy a felhívások megfelelően alátámasztva legyenek és mindenki felelősségteljesen tudjon szavazni.

Csernus László: Miután, pusztán és kizárólag egyetlen lehetőség az anyagok feltöltése kapcsán tájékozódni, hanem aki és amennyiben szükségesnek látja, hogy tájékozódjon, a közbeszerzési bizottságnak az előkészítő ülésén részt vehet. Úgyhogy ez nem ok arra, hogy miután a Bizottságnak ezen módjában így lesz föltöltve, de dr. Molnár László alpolgármester is jelezte, hogy szeretne ehhez hozzászólni.

dr. Molnár László alpolgármester: Részben megértve Szabó György aggodalmait, részben az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy ezt még is csak tűzze napirendre a Bizottság a következő okok miatt. Ugye ez egy KHEOP-os pályázathoz kapcsolódó négy közbeszerzési eljárás lenne, mely KHEOP-os pályázat beadási határideje, az június 15-dike, és a beadásnak a feltétele, hogy ezekkel a vállalkozási szerződésekkel rendelkezzen az Önkormányzat, amely vállalkozási szerződések ugye egy feltételes közbeszerzési eljárásban választódnak ki. Tehát csak akkor lépnek érvénybe, és csak akkor lesz hatályos a szerződés, hogy ha egyébként egyszer majd ez a pályázat nyerni fog. Addig csak a pályázati beadásnak a feltétele, hogy ezekkel a szerződésekkel bírjanak. Amennyiben a Bizottság a mai napon nem veszi ezt napirendre és csak jövő héten tárgyalja meg, akkor a június 15-dikei beadási kezdőnapra nem tudják beadni a pályázatot. Ugye a KHEOP-os pályázatokról azt kell tudni, hogy 15-én megnyitják a pályázati lehetőséget, és, hogy ha a pályázati lehetőségnek, a pályázati keretnek a 300%-a beérkezik, akkor fel fogják függeszteni ezt a pályázati ablakot, úgyhogy itt azért elképzelhető, hogy az 1 hetes kvázi – nem ez a jó, hogy csúszás -, de 1 héttel később már nem biztos, hogy az Önkormányzat be tudja adni ezt a pályázatot. Ezért lenne az a nagyon tiszteletteljes kérése, hogy ezen indokok miatt még is csak vegye napirendre ezt a tisztelt Bizottság.

Görög András: Ő megérti ezeket a aggályokat, félig-meddig el is fogadja, és pont ezért nem érti, hogy miért nem lehetett legalább reggel föltölteni az anyagokat, amik köztudottak voltak? Az szerinte nem kifogás, hogy a Bizottságra eljöhetek volna, ide is fel lehetett volna tölteni az anyagot.

Csernus László: Ma délelőtt volt a bizottság. Tehát, ahogy elkészült a bizottsági jegyzőkönyv, úgy töltődtek föl az anyagok.

Görög András: De, akkor időben kell elkezdeni máskor.

Csernus László: Pontosan a pályázat megjelenése kapcsán lettek kiszámolva a dolgok, hogy hogy van a szoros határidő. Megtehették volna azt is, hogy tegnap is csinálnak egy rendkívüli gazdasági bizottsági ülést, mert, hogy tegnap délelőtt ül össze esetleg, ha van rá mód a bizottság. Minden nap akár ülésezhetnének, mert úgy van annyi közbeszerzési bizottság. Azt gondolja, hogy az ő idejük is olyan véges, amitől azt lehet mondani, hogy igen, ők ...

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Akkor azt mondja, hogy holnap is. Miután megtárgyalják a cégeket, és akkor holnap lesz a Bizottság, mert ma ülésezett a bírálóbizottság, és hogy kényelmesen el lehessen olvasni a dolgot. Tehát minden egyes nap ezt meg tudják csinálni.

Szabó György: Ebben a körben valószínűleg a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról főleges említést tenni, de abban egyébként rögzítve van többek között a Gazdasági Bizottság működési szabályzata is, és ennek egy olyan eleme, amely a közbeszerzésekre vonatkozik, miszerint abban az esetben, hogy ha a Bizottság nem ülésezik, akkor a döntéshozó, azaz a Polgármester saját hatáskörében eljárva hozhatja a döntéseket. Egyéb iránt ezért ... Tehát, akkor eleve ki lehetett volna hagyni a Gazdasági Bizottságot, nincs belőle napirendi pont vita. Egyébként az, hogy az előterjesztések most kerültek feltöltésre, vagy most jelentek meg, a tekintetben nagyjából azt is lehet tudni, hogy a Bizottság álláspontja irreleváns. Az pedig, hogy egy eljárás tekintetében, hogy egy bírálóbizottság mikor ülésezik, és azon mennyi idő van, és egyébként a képviselő úgy egyébként mivel foglalkozik, ez megint csak érdektelen, mert itt van az a hely, amikor erről álláspontot lehet kialakítani. Azt, hogy a Hivatal mikor végzi a munkáját, az a Hivatal dolga. Az pedig, hogy a Közok. pályázattal kapcsolatban mikor szerzett az Önkormányzat arról tudomást, hogy egyrészt van egy ilyen pályázati lehetőség, e szerint, és mint a többi közbeszerzés előkészítése tekintetében, szerinte semmi nem korlátozta, úgyhogy változatlanul fönntartom azt az álláspontját, hogy egyrészt a Bizottság kihagyható, a Polgármester teljesen jogszerűen meghozhatta volna a döntést, itt pedig ennyi idő alatt egy előkészített közbeszerzéssel kapcsolatban nagyon kíváncsian várja, hogy kinek, milyen álláspontja fog megszületni, vagy elhangozni.

dr. Molnár László alpolgármester: Itt még azért annyit mindenképpen szükséges elmondani, hogy azért erről a KHEOP-os pályázatról nem akar pontos időpontot mondani, mert nem akar blöffölni, de azért már bőven 1 hónapja dolgozik azon a Hivatal, hogy ez a KHEOP-os pályázat beadható legyen, hiszen ehhez különböző műszaki paramétereket fel kellett mérni, hogy mely intézmények felelnek meg ezeknek az energetikai számításoknak megfelelően. Itt is, hogy ha nézi, azért nem véletlen, hogy alapvetően panel épületek, de ezek közül azt is nézni kellett, hogy melyikben mennyi nyílászáró volt cserélve, melyiknek milyen a szigetelése, melyikre mennyi napelemet lehet fölrakni. Úgyhogy idáig gyakorlatilag egyébként a közbeszerzésnek az a típusú műszaki előkészítése zajlott, aminek szintén az előkészítőt ismerve ugye, egy pályázat útján kellett kiválasztani az Önkormányzatnak, meg a műszaki ellenőrt is. Ugye ezek zajlottak eddig, és ezért állt össze, legyenek őszinték, ő nem azt mondja, hogy a legkorábban, de a valóság az, hogy tényleg ma délelőtt állt össze teljesen a közbeszerzési felhívásnak a műszaki tartalma, hogy egész pontosan hány folyóméter párkány, meg nem tudja még, mik kellenek, amik azt gondolja, hogy egyébként a közbeszerzést nem biztos, hogy befolyásolják.

Csernus László: Más hozzászólásokat nem lát a napirendhez, szavazásokkal erősítsék meg.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker., Diószegi úti játszótéren megrendezésre kerülő Gyermeknap rendezvény közterület-használati díjának mérséklése” című sürgősségi előterjesztést 1./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

298/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker., Diószegi úti játszótéren megrendezésre kerülő Gyermeknap rendezvény közterület-használati díjának mérséklése” című sürgősségi előterjesztést 1./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Lecke u. 15-19. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira” című sürgősségi előterjesztést 6./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

299/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Lecke u. 15-19. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira” című sürgősségi előterjesztést 6./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Kanizsai u. 17-25. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira” című sürgősségi előterjesztést 7./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

300/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Kanizsai u. 17-25. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira” című sürgősségi előterjesztést 7./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Dayka G. u. 4. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira” című sürgősségi előterjesztést 8./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

301/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Dayka G. u. 4. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira” című sürgősségi előterjesztést 8./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Menyecske u. 2. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira” című sürgősségi előterjesztést 9./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

302/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Menyecske u. 2. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira” című sürgősségi előterjesztést 9./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a mai ülés napirendjét.

303/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ Budapest XI. ker., Diószegi úti játszótéren megrendezésre kerülő Gyermeknap rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Zárt ülés:

- 2./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Budaörsi út 101. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakóépület homlokzati nyílászáró és ereszbádóg cseréinek kivitelezési munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Vállalkozási szerződés önkormányzati tulajdonú épületek (Vasút u. 8., 12-14-16.) teljes körű bontási és tereprendezési munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Bartók Béla u. 27. sz. alatti Gárdonyi Géza Általános Iskola iskolakert felújítás III. ütemének munkálataira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 5./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. kerület Kérő u. 3. sz. alatti Önkéntes Koordinációs és Módszertani Központ kialakításának munkáira - eljárást megindító felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Lecke u. 15-19. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 7./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Kanizsai u. 17-25. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 8./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Dayka G. u. 4. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 9./ Vállalkozási szerződés a Budapest XI. Kerület Menyecske u. 2. sz. alatti óvodaépület energiahatékonysági felújításának munkáira
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

Nyilvános ülés:

- 10./ Emléktáblához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából dr. Téglási László igazgató
- 11./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos ügyek
- a) 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolói és 2016. évi üzleti tervei
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- b) Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Csernus László elnök

.....

- 1./ **Budapest XI. ker., Diószegi úti játszótéren megrendezésre kerülő Gyermeknap rendezvény közterület-használati díjának mérséklése**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: A Henkel cég fordult az Önkormányzathoz, hogy itt a Diószegi úti játszótéren egy gyereknapot szeretne tartani és kéri, hogy díjmentesen kapja meg erre a területet. Javasolja, hogy adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 0 Ft összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a Kadabra Kreatív Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Diószegi úton lévő játszótér 5600 m²

nagyságú részén a 2016. május 27-én megrendezésre kerülő szórakoztató rendezvény 200,- Ft/m²/nap, összesen 1.120.000,- Ft közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

304/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, a Kadabra Kreatív Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Diószegi úton lévő játszótér 5600 m² nagyságú részén a 2016. május 27-én megrendezésre kerülő szórakoztató rendezvény 200,-Ft/m²/nap, összesen 1.120.000,- Ft közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülést követően folytatódik a nyilvános ülés.

.....

10./ Emléktáblához szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadása

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából dr. Téglási László igazgató

Szabó György: A vitában elmondja, hogy ez a napirendi pont már szerepelt a Bizottság napirendjén és a testületi ülésen is emlékei szerint. Teljes mértékben egyetértett az Önkormányzat álláspontjával, miszerint a Nemzeti Emlékezet Bizottságának azt javasolta az Önkormányzat, hogy próbáljanak egy autentikusabb helyet találni. Most viszont úgy tűnik, hogy a Nemzeti Emlékezet Bizottsága változatlanul ragaszkodik ahhoz, amit kitalált, és ehhez az Önkormányzat most hozzájárulását adja. Szeretné, ha ezzel kapcsolatban valamilyen tájékoztatást kaphatnának, hogy milyen érvek alapján fogadta el végül is az Önkormányzat vagy a Hivatal a NEB kérését. Erre szeretne valamilyen választ kapni. Vagy mennyi ideig kell ennek a táblának itt lennie és mikor kerül esetleg áthelyezésre?

Görög András: A tegnapi Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén azt az álláspontot képviselte, amit most: keressenek más helyet neki, erre autentikusabbat, ne az Önkormányzat falára tegyék ki, mert semmi nem kötődik hozzá.

Csernus László: Szabó György képviselőnek már részben választ adott Görög András képviselő, miszerint tegnap a Kulturális és Köznevelési Bizottság tárgyalta ezt, a javaslat itt van előttük, úgyhogy kéri a tulajdonosi hozzájárulást, mert a Kulturális és Köznevelési Bizottság is többségében megszavazta, hogy itt ez a lehetőség. Az, hogy meddig lesz az Önkormányzat falán: addig, amíg azt mondják, hogy jobb helyre nem kerül, tehát innentől kezdve... A témához illően, ideiglenesen kerül ide föl, aztán ha tesz bármilyen más javaslatot a Nemzeti Emlékezet Bizottságának a képviselő, hogy jobb helye van, akkor tegye meg, ő

megkeresi a Hivatalt és akkor innentől kezdve ők is tettek javaslatokat ez ügyben. Ha ők azt mondják, hogy márpedig az jobb helyen van, akkor ez meg fog történni. Jelen esetben most azzal fordultak hozzájuk, hogy most legyen a Hivatal falán – legyen ez.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megadja a tulajdonosi hozzájárulást „A szovjet fogság áldozatainak emlékére” állítandó emléktábla elhelyezéséhez Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Bocskai út 39-41. sz. alatti épületének homlokzatán kijelölt helyre.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

314/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megadja a tulajdonosi hozzájárulást „A szovjet fogság áldozatainak emlékére” állítandó emléktábla elhelyezéséhez Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Bocskai út 39-41. sz. alatti épületének homlokzatán kijelölt helyre.

Határidő: 2016. május 19.

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos ügyek

a) 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2015. évi beszámolója és 2016. évi üzleti tervei

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

b) Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Kéri, hogy mint állandó vendégük, elsőként jön Jónásné Penner Ágnes, és akkor ha hozzá lesz bármilyen kérdés, akkor ez legyen így. A KözPont Kft. képviselője jelezte, hogy el kell mennie, úgyhogy ezért elsőként szólna. Egy cégnél először mindig tárgyalják az a)-t, utána pedig a b)-t. Rövid beszámolót szeretnének kérni a cég ez évi tevékenységéről.

Hőnyi Gyula: Elküldték a jelentésüket, és az jól látszódott, hogy a 2015. évben is folytatódott a bevételek dinamikája. Annyiban különbözik a helyzet 2014-től, hogy a Média 11 Kft. átalakult KözPont Kft.-vé és megkapta a közművelődési intézményrendszer fenntartását és működtetését. Ezzel egy teljesen új felállás alakult 2015-ben. A pénzügyi műveletekből is kiderül, hogy mekkora nagy falat volt a közművelődési intézményrendszer. Ez volt az első tört évük, ezért egy picit talán, ha kuszábbak is az eredmények vagy az adatok, az ennek köszönhető. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy jól sikerült zárni a 2015. évet, a Média Kft. megtartotta az értékeit, illetve az eredményét, és azon dolgoznak, hogy a 2016. évben a KözPont Kft. fel tudja mutatni ugyanazokat az eredményeket, amiket 2015-ben hozott.

Görög András: A kérdések körében felveti, hogy a cég bevételeinek döntő részét támogatásként az Önkormányzat adja. Kérdése az, hogy a bevételekből mennyi lett a hirdetési bevétel, amit a piacon szereztek, illetve egyéb piaci tevékenységből a bevétel hogyan alakult?

Hőnyi Gyula: 2015-ben a reklámbevételről illetően még a Média 11 Kft.-ről lehet szó. 32 millió Ft volt a reklámbevétele a cégnek, és a KözPont Kft. tulajdonképpen augusztus utáni eredményeiben, a bevételekben látszik, hogy a közművelődési intézményrendszer is hozzájárult a bevételekhez, tehát nyilván, ha szerveznek egy rendezvényt, annak vannak jegyár bevételei, tehát ott is látszik bevétel. Úgy tudja, hogy hatvanvalahány millió Ft volt a teljes bevételük, ez az értékesítés nettó árbevételéből látszik. Nem találja azt a sort, de nagyjából 60 millió Ft, és a következő évben ez valószínűleg valamennyivel nőni is fog.

Csernus László: Akkor hallgassák meg a többi kérdést is, és utána még kiegészülnek a dolgok.

Budai Miklós: Szeretné megkérdezni, és lehet, hogy erre utalt Hőnyi Gyula, hogy az értékesítés nettó árbevétele az előző év 271 millió volt, most 336 millió, miből van a növekedés, a bevételekből vagy támogatásból? A másik, hogy tudja az igazgató, hogy meg tudja nekik majd mondani, ha nem is most, de a későbbiekben, hogy voltak olyan közterületi rendezvények vagy egyéb rendezvények, amikor a Kft.-nek a Gazdasági Bizottság elengedte a bérleti díjat, hogy mennyi volt ez az összeg, amit elengedett a Bizottság, tehát ha ki kellett volna fizetnie, akkor az milyen összeg lett volna, és az eredményről mit tud mondani, hogy miért ilyen magas esetleg, vagy mi volt az oka, hogy ennyi pénz bent maradt.

Hőnyi Gyula: Akkor menjenek visszafelé. Az eredmények magassága leginkább abból adódik, hogy a Média 11. Kft. az Újbuda kiadásával meglehetősen transzparens jelleggel jól gazdálkodik, tehát meglehetősen magas a reklámbevételük és annyira nagy az újságnak a példányszáma, hogy megengedhetik maguknak, hogy nem mennek alá nagyon a listaárnak, tehát a meglehetősen magas listaárakból csak néhány százalékot engednek. A különféle rendezvényekből származó bevételek általában négyzetméterenként 2500 Ft-on ketyegnek, itt néhány százezer Ft-ról beszélnek, tehát ott jelentősebb bevétel növekedés nem mutatkozik. A 300 millió Ft árbevételnek a jelentősebb része, tehát a növekmény is elsősorban a közművelődési intézményrendszer átvételéből fakadó önkormányzati forrás.

Szabó György: Lehet, hogy Hőnyi Gyulának is segítség lett volna, ha nem négyes nagyságú betűkkel írják a kiegészítő mellékletet, hamarabb meg lehetett volna találni azt az adatot, amit egyébként fejből kellene tudnia. A következő kiegészítése lenne: érdekes módon vannak olyan szempontok, miszerint 2014-ben tettek ígéretet 2015-re, hogy mi mindent vállalnak és kívánnak megvalósítani a 2015-ös évben, és egy beszámolóban az például jó lett volna, ha arról olvashatnak, hogy a korábbi évek üzleti tervéből mit sikerült megvalósítani. Most ez valahogy kimaradt. Ezzel szemben újra olvashatják a 2016 évre vonatkozó célokat. A célok között pedig van átfedés a korábbi évek ígéreteiből. Egy a baj, hogy az ember előveszi ezt is, azt is, és összeveti. Van egy olyan – aláhúzta, nem annyira izgalmas –, hogy a médiafelület kiterjesztése és elfogadottságának kijavítása, meg a társadalom, meg az itt élők, meg a boldogulás és minden egyéb tekintetben nem igazán valósultak meg az elképzelések. Ennek egy mérőszáma a kattintás, tehát nem feltétlenül másra kell gondolni, de ezt így fogalmazzák meg, és e tekintetben ismét elhangoznak ígérek fejlesztésekre és minden egyébbe. Nyilván jobb lett volna, ha az ember az írott szövegben többet olvashat, több idő lett volna arra, hogy ezt az ember megismerje. Itt egy ilyen vitában erre kevesebb mód nyílik. A másik, hogy a bevezetőben, amikor megkapta a szót, akkor ezekről jó lett volna hallani.

Deschelák Károly: Emlékei szerint egy éve is föltette, hogy a hirdetési tarifáknál az önkormányzati cégeket külön sorba veszik-e, mert ugye, itt nem szerepel külön tételként, vagy ők egész más tarifával kapják a hirdetéseket?

Csernus László: További kérdés nem lévén megadja először Hőnyi Gyula igazgatónak a szót, majd utána Jónásné Penner Ágnes könyvvizsgálónak.

Hőnyi Gyula: Nehéz jogfolytonosságról beszélni. Szabó Györgynek igaza van, valóban jó lenne, ha visszahoznák a 2013-14-es anyagokat, hogy mi az, ami megvalósult, de ugye egyrészt a személye már nem ugyanaz a személy, mint aki korábban itt ült a Bizottság előtt, illetve annyiban van változás, hogy a KözPont Kft. jóval nagyobbra nőtt. Tehát nehéz egyfajta jogfolytonosságot követni. A Média 11 Kft. egy jóval kisebb Kft. volt, ott bizony, tetten érhető lenne az, hogy 2013-14-ben milyen vállalatokat tett a cég vezetése. A jelenlegi helyzet azért egy kicsit más. A másik kérdésre pedig, hogy úgy tudja, nincs külön soron, neki azért szerepel benne, de szerinte azok az adatok, amiket a képviselők megkaptak, külön nem szerepel benne a hirdetési bevétel, inkább ömlesztve vannak ezek az adatok. Tehát ez az értékesítés nettó árbevételeiben van benne.

Jónásné Penner Ágnes: Esetleg tud segíteni, kiegészíteni, mert előtte van a főkönyvi kivonat, és az részletesen megemlíti, hogy az egyes hirdetések bevétele, hogy alakult. Az újságból az apróhirdetések összege 2.548.090, Ft, a keretes hirdetések összege 25.935.818 Ft, ezenkívül ha lejjebb mennek, akkor még a tévé is külön szerepel, az Újbuda újság, Újbuda TV és keres még olyat, hogy talál-e hirdetést külön kibontva. Tévéműsor hirdetés az éppen csak 120.00 Ft, de képújság műsorkészítés. Tehát elég részletes, ami a jelentős összeg, a keretes hirdetés a 26 millió Ft, ha esetleg ez segít. És így még, ha konkrét kérdés van...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Jónásné Penner Ágnes: Szummáról. Az újságból származó árbevétel az 28.750.000 Ft, a tévéből származó az 2.015.000, a fenntartótól 260 millió és kulturális, oktatási árbevétel 12.504.000 Ft.

Csernus László: Köszöni. Még csak annyit, hogy volt-e bármilyen észrevétel a könyvvizsgálat során a KözPont Kft.-vel kapcsolatban?

Jónásné Penner Ágnes: A könyvvizsgálatot elvégezték, annak során javaslataikat beépítette a cégvezetés és a könyvelés a beszámolóba, tehát amit a Bizottság megkapott, az már a végleges, általuk is elfogadott számokat tartalmazza, és ilyen formában az eszközök és források egyező végösszege 130.671.000 Ft, a mérleg szerinti eredmény 23.632.000Ft nyereséggel, a társaság egyszerűsített éves beszámolója a fennálló vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetéről valós képet mutat.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén elmondja, hogy két dologról kell szavazniuk: egyszer elfogadni a 2015-öt, illetve elfogadni a 2016-os üzleti tervet. Erről a kettőről fognak szavazni, külön. Először fogadják el azt a határozati javaslatot, hogy: úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2015. évi mérlegbeszámolóját **130.671 eFt** mérlegfőösszeggel, **23.632 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2015. évi mérlegbeszámolóját **130.671 eFt** mérlegfőösszeggel, **23.632 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

315/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2015. évi mérlegbeszámolóját **130.671 eFt** mérlegfőösszeggel, **23.632 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A másik határozati javaslat: úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

316/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Most áttérnek a cég b) pontjára, vagyis a prémiumra.

Görög András: A vitában elmondja, hogy nem lesz szerinte új, mert amikor egy fél éve vagy nem tudja, mikor, tárgyaltak róla, akkor is nagyjából elmondta, hogy ezek a prémiumfeladatok, amik itt meg vannak határozva, azok igazából, ha jól végigfuttatjuk, a nagy része nem prémiumfeladat. Az SZMSZ létrehozása alapfeladat, a költségvetés tervezése, koordinálása alapfeladat, enélkül nem működik a cég. Új havilap arculatának kidolgozása – ez mondjuk lehet prémiumfeladat. Az összeolvadás az valóban lehet prémiumfeladat. Üzleti terv előkészítése – hát, ha valami, akkor ez alapfeladat. Vezetőváltás alatt valóban vannak plusz feladatok, de gyakorlatilag több mint a fele nem prémiumfeladat, hanem alapfeladat volt. Sokkal jobban örült volna, és ezt sajnos, nem is látja a 2016-osban sem, hogy például a

reklámbevételek növelése, ami konkrétan mérhető szám lenne, ez szerepelne a prémiumfeladatok között. Úgyhogy ezt nem tudja támogatni.

Budai Miklós: Ő is a prémiumfeladatoknál szívesen látta volna, ha meg is említénék vagy ki is tűznék, hogy a gazdálkodása eredményes legyen, tehát pozitív mérleg legyen. Ha nem pozitív, akkor nem kellene prémiumot adjanak, tehát ez is szerepelne. Eddig mindig szerepelt a prémiumfeladatok között. Most nem tudja, hogy egy alapkövetelménye-e ez a Gazdasági Bizottságnak, ha igen, akkor elfogadja, ha nem, akkor tegyék bele a prémiumfeladatok közé, hogy a mérleg nem lehet negatív. Illetve az eredmény.

Hőnyi Gyula: A mérleg szerinti eredmény pozitívumát evidenciaként kezelik, ezért nem is szerepel ebben a prémiumcélok között, merthogy ő maga valóban evidenciaként kezeli azt, hogy ne csússzanak át veszteségbe. Ha ezt a Gazdasági Bizottság szeretné, akkor ő a maga részéről nem ellenkezik, de nyilván nagyon megkötné a kezét, illetve megkötné a tulajdonosnak a kezét is, hogy minden körülmények között nyereséget termeljen. De ő ezt a Gazdasági Bizottságra bízta. Vannak hátulütői, a tulajdonos bizonyos dolgokat folyamatosan kötni fog, és nem fog tudni bizonyos feladatokat ellátni, ha minden körülmények között ezt akarják. A másik pedig, hogy amit mondott, hogy a 2015. egy nagyon sajátos év volt. Összefésülni egy olyan vállalatot, mint a KözPont Kft., embert próbáló feladat. Tehát nyilván olyan feladatok kerültek elő, amelyek korábban nem voltak. Úgy tűnik, mintha ez egy cégvezetőnek a feladata lenne, de valójában ezt már mondják úgy, hogy hobbi szinten, szabadidejében műveli, hogy egyébként összefésüli, és az összefésülésből fakadó egyéb, más dolgokat is elintézi. Tehát ebből a szempontból ő nem ért egyet a képviselővel, de ez csak az ő véleménye.

Csernus László: Megkérdezi Budai Miklóst, hogy továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy ez bekerüljön?

Mikrofon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Szavazzanak-e erről külön?

Görög András: Csak reagálna: azt a pontot az összeolvadással kapcsolatban pozitívan említette, és hogy az prémiumfeladat. A többi nem az.

Maurer György: Ha jól érti, az a javaslat körvonalazódott, hogy az eredmény pozitívuma legyen célkitűzés. Ehhez akkor hozzátenné, hogy ezzel nagyon nem ért egyet, mert megköti a cég kezét, mert az eredmény, meg a fejlesztések összefüggenek, és simán lehet, hogy a fejlesztési szakasz, amikor negatív a mérleg szerinti eredmény.

Szabó György: Az a helyzet, hogy a törvény az Önkormányzat esetében azt mondja, hogy negatív eredménye nem lehet. Tehát magyarul a kiadásai, meg a bevételei egyenlők kell, hogy legyenek. Az, hogy egy cég esetében ez hogy van, hogy alakul, ezt ő nehezebben látja megvalósíthatónak, ugyanakkor az alaptevékenysége pedig támogatásból működik, tehát mégis azt mondja, hogy e tekintetben inkább kérdezzék meg a könyvvizsgálót. Azt gondolja, hogy ez egy kockázatos dolog, így megkötni egy cég esetében ezt a premisszát vagy megfogalmazni. Hallgassák meg a könyvvizsgálót, kérné a szakmai álláspontját.

Jónásné Penner Ágnes: Ő szerinte rosszul értette. Nem tudja, hogy mit mondott a képviselő, hogy negatív nem lehet az eredmény? Tehát jogszabály ilyet nem ír elő.

Csernus László: Az Önkormányzat számára költségvetést csak úgy fogadhatnak el, hogy nem lehet negatív. Ebből az analógiából indult ki a képviselő, ha jól értette, hogy miután önkormányzati cég – ez így van-e jogszabályi feltételekben.

Jónásné Penner Ágnes: Jogszabály ezt nem írja elő, és ahogy hallották is, például egy beruházás esetén akár mennyire jól gazdálkodik egy cég, negatív lesz az eredménye.

Csernus László: Miután mindkét oldalról hangzottak el érvek, akkor a Bizottság bölcsen döntsön erről. Külön szavaznak akkor erről, hogy bekerüljön-e a célprémiumok közé vagy sem. Ő nem támogatja. Tehát először Budai Miklós javaslatáról fognak dönten, arról, hogy bekerüljön-e az a célprémiumok közé.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **KözPont 11.** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** prémiumfeladatai között szerepeljen, hogy az eredmény nem lehet negatív.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 2 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

317/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a **KözPont 11.** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** prémiumfeladatai között szerepeljen, hogy az eredmény nem lehet negatív.

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az eredeti döntési javaslat: úgy határozott, hogy a **KözPont 11.** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **KözPont 11.** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

318/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **KözPont 11.** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője,

Hőnyi Gyula részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A második határozat pedig: úgy határozott, hogy a **KözPont 11.** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **KözPont 11.** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

319/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a **KözPont 11.** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Hőnyi Gyula** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Megkéri dr. Kóti Tamást, a Szent Kristóf Szakrendelő igazgatóját, hogy mondjon 2015-ről pár mondatot, ami esetleg kimaradt a beszámolóból, illetve 2016-ról is két mondatot.

Dr. Kóti Tamás: Reméli, hogy a beszámolójából nem maradt ki semmi lényeges. Mint ahogy a képviselők láthatták, a közhasznúsági jelentés fogalmazza meg szövegesen a Szent Kristóf Szakrendelőnek a tevékenységét, a könyvelés számaival pedig a beszámoló foglalkozik. A beszámolóból kiderül, hogy intézményük éves szinten 2.200.000.000 Ft-ot meghaladó összeggel gazdálkodik. Kiderül, hogy az eredménye negatív és ennek egyszerű oka van: kényszerűen negatív. Ugyanis amennyiben pozitív volna az intézménynek az eredménye, iparűzési adót kellene, hogy fizessenek az OEP bevételeik után is, ami azt jelenti, hogy akkor mindjárt 1.800.000.000 Ft-ot után kellene, hogy az iparűzési adót befizessék.

Csernus László: Bocsánat, csak annyira hadd hívja fel az ügyvezető figyelmét, hogy ez egy nyílt ülés, amin beszélnek a cégdolgozókról. Tehát ami nyilvános adatként kiadható, az menjen így, ha úgy gondolja, hogy másról is beszélni kell, akkor térjenek át a zárt ülésre.

Dr. Kóti Tamás: Ettől függetlenül, ezt ő a nagy nyilvánosság előtt is föl meri vállalni, hogy intézményük gazdálkodását úgy kell folytatniuk és irányítaniuk, hogy lehetőleg ne kelljen iparűzési adót fizetniük. Erre vonatkozóan jogerősen megnyert perük van a Fővárossal

szemben, amelyet a Kúria megsemmisített. Tehát megnyerték a pert és megsemmisítették. Tehát ilyen értelemben azt gondolja, hogy ezt nyilvánosság előtt is vállalták ezt az álláspontot. Hozzá tartozik az intézmény gazdálkodásához, hogy az intézménynek tartozása nincs – egészségügyi intézményről van szó. Kártérítési perük nincs – szintén egészségügyi aspektusból érdemes ezt nézni. És azt gondolja, hogy mindezen peremfeltételek mellett is egy kiegyensúlyozott gazdálkodást tudtak 2015-ben is megvalósítani. Mint, ahogy a közhasznúsági jelentésükből is látszik, a kerület egészségügyi ellátásában mind a személyi, mind a tárgyi feltételeknek azt a részét, amely intézményükre tartozik, azt meg tudták teremteni. Az is kiolvasható, hogy közel 800.000 ellátás van az intézmény keretei között évente. Azt gondolja, hogy jelentősen hozzájárulnak az alapellátásnak azon részéhez is, amelyeket nem az intézményük működteti, de a háttérét biztosítja. Ilyen például a háziorvosi ellátás, de ide tartozik a felnőtt fogászati alapellátás is. Ahogyan talán kiderül a beszámolóból, nem kis erőfeszítést igényel az, hogy akár az intézményi eladósodásokat, amiről nap, mint nap szól a média, akár az orvosi és szakdolgozói elvándorlás hírére is hallva, fönntartsák azt az ellátási színvonalat, amit meg tudtak őrizni. Sok tekintetben sikerült talán néhány kritikus rendeltetést és kritikus szakmát úgy megerősíteni, hogy a színvonal csökkenését megakadályozzák. Nem rejti véka alá: vannak olyan szakmák, ahol küzdenek úgymond, tehát komoly szakembergondjaik vannak azzal, hogy meg tudják őrizni, fejleszteni tudják. Igazából van néhány olyan sarkalatos szám, amihez az intézménynek a működésénél ragaszkodnak, igyekeznek ragaszkodni, például egy hónapnál hosszabb várakozási idő ne legyen. Természetesen van olyan rendeltetésük, ahol 2-3 napra tudnak időpontot adni, de a legkritikusabbaknál sajnos az 1 hónapos küszöbértéket is eléri. De ugyanígy igaz az is, hogy az előjegyzett időponthoz képest 20 percen belül az ellátást elkezdik, tehát ne történhessen meg az, hogy valaki bejön egy szakrendelőbe, és akkor egy délelőtti kell, hogy arra az orvosi ellátásra szánjon. Ha lesz kérdés, igyekszik majd válaszolni.

Szabó György: A kérdések körében elmondja, hogy külön kell választani azt, amit a Szakrendelő végez, és az előtt meg kell, hogy ember emelje a kalapját, és köszönik mindazt az erőfeszítést, amit ott kifejtene a kerület egészségmegőrzésében, ellátásában, és mindaz, amit nyújtanak, az valóban dicséretes. Itt azonban a Gazdasági Bizottság előtt a számok szerepelnek. A számok tekintetében itt most egy negatív eredmény van, és abban pedig igaza volt a Bizottság elnökének, hogy vannak olyan ismeretek, amik tekintetében hasznosabb, mikor az ember erről zárt ülésen beszél. Miközben a transzparenciát igénylik mindannyian. Az, hogy hogyan lehet bizonyos dolgokat kijátszani, azt nem feltétlenül itt kell megbeszélni. Az, hogy ez egy kényszerpálya, és mindenki megoldásokat keres – igen. Ugyanakkor ő ezt nem tudja elfogadni, és az a helyzet, hogy jelentős eredményeket teljesítettek a Szakrendelő kollégái is és mindenki, aki ebben a tevékenységben részt vett, jó érzéssel olvasta, és ráadásul még azt is hozzá kell tennie, hogy nemcsak olvasta, hanem korábban személyében felkereste az intézményt, az igazgatót is, és a helyszínen tájékozódott mindarról, amit végeztek. Úgyhogy az mindenképpen dicséretes és köszöni. Az eredmény azonban nem jó.

Maurer György: Ez alkalommal semmi negatívát nem fog mondani, ami nem is jellemző rá, de úgy gondolta, hogy a mérlegben és a beszámolóban látott néhány számra, csak hogy okosodjanak, meg hogy a dicséretre alkalmat teremtsen, rá fog kérdezni. Az okosodás témakörben, amennyiben tudja a választ: az igénybe vett szolgáltatásoknak az egyik legnagyobb alsora a cég tevékenysége, sajátosságai, szolgáltatás, az valószínűleg az egészségügyi alvállalkozóktól igénybe vett szolgáltatásokat tartalmazza. Az egy majdnem 500 milliós tétel, és gondolja, egy összefoglaló soron szerepel. Mondja tovább a többiek is. Azt látja, hogy a záró követelésállományon belül az egyéb követelések összege durván 100 millióval csökkent, ami pozitív itt a számok világában számára, tehát a követelések egyik

alsorán a legnagyobb súlyú összeg 100 millióval csökkent. Nagyon pozitívnak tartja azt, hogy ha jól látja, egy fejlett kontrolling rendszert működtetnek, amit minden cégnél igen nagy örömmel látna, amelyiknek a mérete ezt indokolja. Legalábbis a beszámoló ezt szövegesen is megemlíti, de a saját személyes egészségmegőrző látogatásai során is azt tapasztalta az elmúlt évekhez képest, mintha ennek a kontrollingnak az eredménye a hétköznapiakban is lecsapódna a várakozási idő, a sorban állás és miegyebek tekintetében. És akkor az utolsó: látja, hogy a felügyelő bizottsági díjak összege több mint duplájára emelkedett. Gondolja, hogy nem a felügyelő bizottsági tagok száma nőtt meg ennyivel, hanem a díjazásuk, az is lehet, hogy önkormányzati határozatuk alapján. Nem tudja, hogy mi ennek a háttere, csak 1 millióról 2 millióra nőtt. Ez persze egy egészen elhanyagolható összeg, csak a növekedés megduplázódása megakasztotta a szemét. Ő is megköszöni a Szakrendelő munkáját és a számok nyelvén is nagyon jónak tűnik számára.

Görög András: Alapvetően ő is pozitívumot szeretne mondani. Ahogy elnézte a beszámolót, hozza azokat az elvárásokat, amiket valóban annak idején a cég megalakulásakor ők is szerettek volna, hogy gyakorlatilag maga a szakorvosi ellátás nagyjából önfenntartó. A kérdése az lenne, hogy a várólistáknak mi az oka: szakemberhiány és/vagy finanszírozási hiány? Itt gondol különösen azokra a fontosabb vizsgálatokra, amiket például egy újszülött baba esetén mondjuk 6 hetes korig meg kell csinálni, mert ez van előírva, de egyébként 8 hétre van időpont. Tehát itt azért alapvető ellentmondások vannak, viszont fizetésből, ha fizetős a vizsgálat, akkor ugye egyből meg lehet csinálni. Tehát mennyi a szakemberhiány most, hány betöltetlen állás van vagy mennyi helyettesítővel, ez okozza-e a várólistát, vagy pedig finanszírozási hiány. Ő is állt egy párszor a szakrendelőben, most már vissza tudják nézni az OEP honlapján vagy valamilyen honlapon, hogy mi lett elszámolva, azt mondja, hogy ügyes, minél kevesebb pénzt kell otthagyni az OEP-nél. Tehát alapvetően pozitív, de a várólistákra szeretne választ kapni.

Szabó György: Előző hozzászólásában nem említette, azért kért még szót: két perről esik szó a beszámolóban, erről, ha picit többet meg lehetne tudni, azt megköszönné. A másik, hogy a becsatolt dokumentumok táblázatokat és grafikonokat tartalmaznak. Ezek másolati anyagok, így minden fekete-fehér, és így nem lehet értékelni, hogy a grafikonok mit mutatnak. A következő pedig, hogy személyesen is és az anyagból is olvassa, hogy a szakembergárdának a fenntartása komoly erőfeszítéseket jelent, ilyen értelemben a védőnők esetében olvashattak picivel részletesebben, és mivel mindenhez élő munkaerő szükséges, tehát orvos, ápoló, gondozó stb., és az, hogy e tekintetben milyen erőforrások, milyen intézkedések állnak a Szakrendelő rendelkezésére ahhoz, hogy ezt a munkaerő-feltételt tartósan tudják biztosítani. Illetve látható-e már most olyan a vizsgálódásaik alapján, hogy ez a későbbiekben veszélybe kerülhet?

Deschelák Károly: Igazándiból itt a negatívum a pozitívum, hogy a többi hasonló szakrendelő vagy a kerületi szakrendelői ellátásnál ekkora bevételhez sokkal nagyobb hiány társul – gondolja, ismeri a számokat is –, így igazából dicséretes a dolog. Viszont azért tényleg ahogy kollégái is említették: a várakozási időnek a variálása az nem látszik, mert ahogy a csecsemőgondozásnál is volt, egy egyszerű coli-fertőzéssel is 2 és fél nap eljutni a szakorvoshoz Újbudán, ami alatt tulajdonképpen vagy meggyógyul, vagy nem az ember. Amik a várakozási idő számait mutatják, azok nem a tényleges várakozási idők, mert ugye előtte meg kell fordulni a háziorvosnál, ahol szintén 1 napos a dolog.

Dr. Kóti Tamás: Köszöni a kérdéseket – ez mindig lehetőség arra, hogy néhány, a szakma rejtelmeivel kapcsolatos információt is elmondjanak. Szabó György ezt a szót használta, hogy

bizonyos dolgoknak a „kijátszása”, itt gondolt elsősorban az iparüzési adóra. Nem játszottak ki semmit – legális gazdálkodással igyekeznek elkerülni, hogy pozitívak legyenek. Ezt azt gondolja, a tulajdonosnak, illetve a tulajdonos képviselőjének a kötelessége elmondani. Legális a gazdálkodás. Ez azt jelenti, hogy év végén látják a bevételeket, a költségeket úgy alakítják, hogy lehetőleg ne legyenek pozitívak. Ezt a könyvvizsgáló megnézheti, meg is nézi. Most estek át egy nagy állami számvetőségi ellenőrzésen, ők se találtak problémát, mert valamennyi gazdálkodási mozgástér minden cég életében van. Ők úgy próbálják terelni a dolgokat, hogy lehetőleg ettől a méltánytalan tehertől mentesüljenek. Ennek most ez a módja. De legálisan, törvényesen. Ezt ő nagyon fontosnak tartja hangsúlyozni, két okból is. Egyrészt az, hogy minden fillér, minden forint szabályosan van elkölve az intézményben és célszerűen, tehát amikor például egy tisztasági festést bevállalnak, merthogy látják, hogy szükséges ahhoz, hogy azt az eredményt hozzák ki, ami kell, akkor ez egy döntés. Elhalaszthatnák egy évvel, de előrehozzák inkább. Tehát ilyesmire kell gondolni. Ugyanakkor azt gondolja, hogy neki a tulajdonos felé ezt kötelessége elmondani, hogy miért alakulnak így a számok, mint ahogyan alakulnak. Az igénybe vett szolgáltatásoknál valóban egy jelentős részt tesz ki a vállalkozó orvosoknak a díja is, ez is hozzá tartozik, de nemcsak ők teszik ki, hiszen számtalan másféle szolgáltatást is kell, hogy igénybe vegyenek, akár a takarítástól kezdve a veszélyes hulladék elszállításáig számtalan van, lehetne hosszan sorolni. Felügyelő bizottsági díjakra a válasz is elhangzott, azt nem ők határozzák meg, hanem a Képviselő-testület, és ők annak megfelelően járnak el. Több kérdés is érkezett a várólistákkal kapcsolatban. Alapvetően két oka van annak, hogy hány orvost tudnak foglalkoztatni: egyik az OEP-kapacitások, tehát órában van meghatározva; történetesen az, hogy egy teljes állású szakorvos az heti 30 órában van meghatározva, és ahány szakorvosi órára van szerződése az intézménynek, annyit foglalkoztathat saját bevételei terhére. Ezeknél a kritikus rendeléseknél rendszerint többet foglalkoztatnak, több óraszámban foglalkoztatják az orvosokat, akik vagy teljes állásúak vagy vállalkozói státuszban vannak, vagy megbízásosak, hiszen elég sok egyébként a részállásos szakorvos is. Többben a kórházból járnak ki hozzájuk rendelni. A másik, ami a szakembergárdát illeti: a közhasznúsági jelentésnek a 20. oldalára lapozva van egy táblázatuk, ahol bemutatják a humán erőforrás alakulását. Lehet, hogy érdekesebb lett volna több évre visszamenőlegesen is bemutatni, nemcsak a 2014-15-ös évet. Amikor ő az intézmény vezetését átvette, 370 fő volt az intézmény létszáma, most 443. Megjegyzi, hogy az „Igazgatóság pénzügyi és munkaügyi anyaggazdálkodás” sor az változatlan, 18., 19., 20. szám, a „Műszakgondnokság” csökkent, merthogy ott tudtak úgy átalakítani, hogy néhány fővel csökkent, ami viszont érdemben változott, az orvosoknak a létszáma. Az a tavalyelőtti évről a tavalyi évre 137-ről 151 fő lett, ez fölkerékítve teljes állásra, a szakdolgozók létszáma viszont 160 volt 7 évvel ezelőtt, mikor átvette a vezetést, és most 200 fő, az most egyébként egyik évről a másikra változatlan lett, a védőnők esetében is öröndetesen tudták emelni a létszámot, 57-ről 62-re, amikor ő átvette, 45 fő volt. Emlékszik, hogy védőnői tekintetben összeomlás szélén volt az intézmény, merthogy minden védőnő egyben a szomszédos körzetnek a felét is ellátta, tehát helyettesített is. Most hál’ Istennek be tudták tölteni a védőnői álláshelyeket. Még egy dolog a várakozási időknél, hogy fölvetődött egy konkrét eset is, hogy van egy coli-fertőzés, akkor mire valaki megkapja a szakorvosi ellátást, jóformán meggyógyul. Ennek örülni tudnak, ha meggyógyul, de a viccet félretéve: a sürgősségi ellátás, ha valaki valóban olyan állapotban van, hogy sürgősségi ellátást igényel, és szakmanként a betegfogadás és betegellátás rendje az intézménynek ezt konkretizálja is, ami egyébként a jogszabályoknak megfelelő, akkor azonnal, aznap ellátást kap. Tehát ott 1-2 órától beszélhetnek. Tehát ha például egy szemészeten, ahol hosszú az előjegyzési idő, mert 5 hét körül van, ha valakinek szemgyulladás van vagy esetleg idegen test van a szemében, akkor ő azonnal, 1-2 órán belül ellátást kap, és ez mindenre igaz, tehát minden szakmára. Továbbá ebben az esetben a területi ellátási kötelezettségüket sem tartják. Mert, ugye vannak bizonyos

rendelések, így például a szemészet is egy olyan rendelés, ahol a területen kívüli betegeket csak külön befogadási engedéllyel látják el, direkt azért, hogy a kerületben élőknek több esélyt adjanak, hogy a kapacitásaikat ne más kerületeknek a betegek foglalják le, hanem az itteniek jussanak ellátáshoz, de ha sürgős ellátás van, akkor ebben az esetben ez nem számít, hiszen ott alapvető etikai szabály egyébként is, hogy ellássák. Talán amit feljegyzett, mindenre válaszolt.

Csernus László: Ismételten szavazásra kerül a sor. Először a beszámoló a 2015. évről: a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági mellékletét és éves beszámolóját **928.649 eFt** mérlegfőösszeggel **-17.503 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági mellékletét és éves beszámolóját **928.649 eFt** mérlegfőösszeggel **-17.503 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

320/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági mellékletét és éves beszámolóját **928.649 eFt** mérlegfőösszeggel **-17.503 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

321/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Áttérnek a célprémiumra.

Dr. Kóti Tamás: Csak annyit fűzne hozzá, mint ahogy ez látszik: elsősorban a prevenció-s tevékenység az, ami itt megjelenik. Aztán ezen kívül még olyan plusz feladatok, amik a kerületi egészségügyi alapellátás, ami nem az intézménynek a működési feladata, annak a megfelelő szintű ellátása.

Csernus László: Úgy határoznak, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

322/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

323/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Következő „versenyzőjük” az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. Kéri Kocsis Sándor ügyvezetőt, hogy fáradjon a mikrofonhoz, és kérdezi, hogy van-e kiegészítenivalója az írásos anyaghoz.

Kocsis Sándor: Nincs. *(Mikrofon kívüli hozzászólás volt.)*

Budai Miklós: Kérdezné az igazgatót, hogy a bevételeknél a támogatás milyen összegű, meg a saját bevétel milyen összegű. Aztán van itt egy ilyen rendkívüli eredmény: gondolja ezt a könyvvizsgáló meg tudja mondani, ez a mínusz 35 millió, ez mit takar. Lehet, hogy csak el van írva. Éppen ezért, hogy a bevételek, egyebekkel kapcsolatban megkapja ezt a mérleg szerinti eredményt, a bevételek csökkennek, jó 130 millióval az elmúlt évhez képest, de az eredmény meg 1/3-ával nő, tehát 95 millióra – mi az oka ennek, hogy ilyen sok összeg bent maradt, vagy nem lett elkölve? Biztos van oka. A következő kérdés: Újbudai Sportcentrum üzemel, ott mennyi a bevétel-kiadás? A Hunyadi úti sporttelepre terveznek-e valami felújítást, fejlesztést az idei évre?

Maurer György: *Nem a mikrofonba beszél, érthetetlen.*

Görög András: Az lenne a kérdése, hogy a Nyéki Imre Uszoda látogatottsága főben kifejezve hogy alakult az elmúlt évekhez képest – csökkent vagy nőtt? Az ebből származó árbevétel szintén, hogy alakult? Illetve a nagyközönség számára biztosított lehetőség, hogy tudjanak akár az uszodába járni, csökkent vagy nőtt a hozzáférés csak a téli időszakban, amikor csak az uszoda üzemel, illetve a nyári időszakban, amikor a strand is üzemel, akkor a hozzáférése az egyéb sportokhoz képest, vettek-e el vagy adtak hozzá?

Szabó György: Nyilván megint ugyanazt a részét fogja kiemelni és elmondani, hogy amit szakmailag végez a Sport Kft., az jelentős és fontos. Jómaga ezeken nem vesz részt, de ahogy olvassa, és a leírtakat figyelembe véve ezek tényleg azt mondja, hogy az itt élők érdekeiben valósulnak meg. Régi nagy vágya az volt, hogy az Önkormányzat cégeit megtalálja az interneten, és az interneten megtalál minden olyan adatot, amely velük kapcsolatos. Amit megtalált, az a közhasznúsági jelentés, amely most van itt előttük. Ott már úgy szerepel az interneten, mintha az már egy elfogadott dolog lenne – nyilván most, a Bizottság fogja rá azt mondani, hogy igen, elfogadják, és az egy elfogadott beszámoló. Az anyagban a következő szerepel – a 10. oldalon lévő mellékletből idéz –: „Tekintettel arra, hogy a társaság bevételeinek Kocsis Sándor ügyvezető igazgató úr nyilatkozata alapján 100%-a közhasznú tevékenységeiből származik, így a társasági adó alól mentes a tevékenység.” Ez Kocsis Sándor igazgató állítása, e tekintetben ez bőven elegendő, vagy ezt egyébként mással is alá kéne támasztani? A másik kérdése, hogy ebben kéri majd az igazgató tájékoztató

kiegészítését, miszerint az egyéb programok tekintetében a táblázat szerint 2535 fő vett részt, meg 748 csapat, és ez egy lineáris folyamat – az 5. oldalon található, ha esetleg keresik. Itt nyilván a 748 csapatot elosztja az év napjaival – szerintem nagyon sűrű. Az, hogy hogy sikerült 748 csapatot összeszedni, az egy külön kunszt. Az pedig, hogy az óvodások számára milyen kiváló sportprogramokat tudnak szervezni, erről egy nagyobb lélegzetű beszélgetésre lenne szükségük – egyelőre annyi elég, hogy elolvasta, rendben van. Úgyhogy ezekre szeretne választ kapni.

Budai Miklós: Csak egy kérdése lemaradt. Az előterjesztésben van, és nagyon örül neki, ha esetleg ez így is van, mert a tavalyi évben keresték a felügyelő bizottság határozatát a 2014. évre, itt az van benne, hogy „A 2014. évre meghatározott prémiumfeladatok teljesülését a Felügyelő Bizottság elfogadja.” Így legalább megkapták ezt is. A 2015. évit itt nem látja, azt is biztos elfogadták.

Csernus László: Benne van, ő elolvasta, ott van benne.

Budai Miklós: Köszöni, megtalálta. De a kérdés, hogy 2014-ben nem hozott határozatot a FB, és úgy fogadta el a Gazdasági Bizottság a beszámolót, hogy nem volt FB-határozat, mert nem ültek össze. Itt 2014-re van írva, és az a kérdés, hogy a 2015 megvan vagy nincs.

Csernus László: Mondja, itt van a 2015. Ha elolvassa a jegyzőkönyvet a TTR-ben...

Mikrofon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Szerinte benne van az a dolog, olvassa, ami itt van: „2 igen, 1 nem szavazattal elfogadja az ügyvezető 2015. évi prémiumfeltételeinek teljesülését.” A jegyzőkönyvről beszél. Itt előtte ez van.

Budai Miklós: Rendben van.

Csernus László: Azért, mert oda lett téve egy 2014-es is, ez plusz kiegészítő információ a képviselő számára, hogy a teljesség igényével megtegye a dolgokat.

Kocsis Sándor: Próbálja sorba szedni a kérdéseket. Kezdjék az internetnél. Valóban főnt van a honlapjukon már a 2015-ös, azt hitte, ezzel jót tesznek különben, hogy ne azt a kérdést kapja, hogy miért nincs főnt. Ezért természetes, merthogy ilyet is kapott 2 évvel ezelőtt, ezért gondolta, fölrakják, mert azt még mindig könnyebb levenni. Tehát ha nem fogadja el a tisztelt Bizottság, akkor nyilván leveszik. Ez az internet, és a honlapon az üvegzebe program része, amit nyilván megtalálhatnak a bizottsági tagok a honlapjukon. Arra kényesen ügyelnek, hogy azon minden rajta legyen, reméli különben, azon kívül nem talált a képviselő benne hibát, hogy kicsit előrementek és fölrakták a 2015-öst. A másik: a csapatkérdést azért tisztázzák le, ez egy sportszakmai kérdés, amit fölvetett a képviselő. Az tőle független, illetve csak részben függ. Az Önkormányzat létrehozott egy Sport Kft.-t 2011-ben, és a mostani vezetés úgy döntött, hogy támogassák a diáksportot. A diáksportban elindították azt, hogy támogatják az iskolákat. Soha nem volt arra példa, hogy évi 15 millió Ft-tal támogassák az iskolákat. Most ez évek óta megy. Most hogy egy program sikeres és a diákolimpián részt vesz 748 csapat, az pontosan ez az emelkedés, amit a képviselő – reméli, ugyanarról a táblázatról beszélnek – észlelt. Az egyszerűen arról szól, hogy 2011-hez képest folyamatos növekedés van abban, hogy az iskolákból a diákolimpiára induló versenyzők száma nő. Ez szerintem egy pozitív eredmény, tehát ebben még megtorpanás sincs az eredményben, már a csapatok és a részt

vevők sportolók eredményében. Ami különben az iskoláknak tetszik, mert különben valószínűleg nem mennének el. Kapott egy olyan kérdést, hogy a mérleg. Beszélhetnek a mérlegről: 95 millió Ft a mostani mérlegük, de azért még isteni szerencse, hogy ennyi. Ugyanis az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. természetesen osztalékot nem oszthat, sose osztana, viszont beruház. Azt a pénzt, tavaly is elhangzott, idén is el fog hangozni, hogy azt a pénzt, amit megtakarítanak, azt az Önkormányzat létesítményeire költik. Így is lett most is, tehát elindították vagy lassan el fog indulni a napokban az, hogy készre jelentik a Hauszmann sportcsarnokban egy beruházást, ami rögtön rontja az eredményt, 70 millióval. Tehát a Bizottságnak felhívja a figyelmét, hogy ezt ígérték tavaly előttük, ugyanebben a cégbeszámolóban, azt a 70 milliót ráköltötték a Hauszmann sportcsarnokra, és ezt a 70 milliós beruházást, ezt térítésmentesen átadják az Önkormányzatnak. Ha most viszont a 95-ből levonja a 70-et, akkor rögtön már csak 25. És itt előbb elhangzott, hogy nem lehet veszteséges a cég. De, az ő esetükben akár még lehetne is. Tehát amíg ő a bevételeiből úgy gazdálkodik – bocsánat, nem ő, Isten őrizz, hogy még magára húzza –, tehát a cég úgy gazdálkodik, hogy beruház, és az Önkormányzat intézményére költi, és azt térítésmentesen átadja az Önkormányzatnak, az mindig mínuszba fog lendülni, az a szám. Úgy kell megcsinálni, hogy különben még pluszban is legyenek. Ezért a 95-ből 70, az csak 25 lett volna, ha már átadták volna. Ebben majd nyilván, ha nem ért egyet valaki, akkor majd szól. A Hunyadi pálya kapcsán egyeztettek a Kelen SC-vel, és minden olyan fejlesztést, amit ők igényelnek, azt meg fogják tenni. Ugye, most éppen a Kelen SC újít föl egy műfüves pályát, illetve az egyik füves pályából egy műfüvest, szerinte egyelőre még különben ott, a Hunyadi pályán kevés lenne a teendőjük, tehát ott nincs olyan sok, az aránylag még elviselhető állapotban van, az Önkormányzat nagy műfüves pályája. Itt maximum kiegészítő pályákat kell létrehozni, amivel a megnövekedett létszám, ami elindult 200-ról és most 450 a Kelen SC-nek, azokat nyilván ki kell szolgálni. Tehát, ha kéri, hogy kisebb kiegészítő pályák még az Önkormányzat területén legyenek, akkor igen, akkor lesz fejlesztés, legalábbis ő javasolni fogja, hogy a Gazdasági Bizottság elé hozzák majd akkor, és azt javasolják a Bizottságnak, hogy igen, legyen ott egy ilyen pálya, egy homokos pálya, egy erőnléti pálya, ez, az, amaz. Tehát gondolja, ezzel egyetértenek. A bevételeikről azt kell tudni, hogy miért csökkent tavalyhoz képest. Azért csökkent, mert, hogy kevesebb megbízást kaptak az Önkormányzattól. Tehát azért az, hogy ők az előző évben az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. vállalta el, hogy a Bikás parkban egy 120 milliós multifunkcionális pályát csinál, és azt is ők csinálták, tehát ha csak a szaldóját nézik a cégnek, akkor persze, hogy kevesebb, mert az Önkormányzat nem bízta meg őket annyi dologgal. De ezzel nincs is semmi baj, minden héten nem lehet 120 milliós multifunkcionális pályákat csinálni az egyéb kiszolgálókkal. Ennyivel csökkent a bevételük. A másik, hogy annyival is csökkent a bevételük, hogy azt kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy ők egy TAO-s programot hajtanak végre. És majd mindjárt mondja a számot, mert reméli, arra a Bizottság tagjai is büszkék, nemcsak ő. Amikor lebontják a tetőt, vagy kihámozzák a falakat, vagy följújtják az öltözőket, az azért nem úgy megy, hogy hétfő reggel elkezd, és kedd este vége. Tehát arra hónapokra leáll a bevétel, hónapokra leáll a sportolás – próbálják úgy megcsinálni persze, hogy ne álljon le. Na, de ez azért bevételkiesést eredményez. Persze, ő érti, hogy mindenki úgy gondolja, hogy egy uszodát is úgy újítsanak föl, hogy különben bent lubickolnak, ő meg cseréli a falat meg a tetőt. Nem így működik. Ehhez képest nem nagyon volt leállás az uszodában, a pár ünnepnapot kivéve ez az uszoda még mindig nyitva tartott. Vagy így, vagy úgy, vagy amúgy. Vagy csak a hátsó medencékkel. Különben nőtt a látogatottsága az uszodának, mondja Görög Andrásnak. Nyilván megtartotta azt a tisztelt közönséget, aki eddig volt. Erre példa, hogy a vízgimnasztikát a Sport Kft. visszavette, és azóta saját maga tevékenységi körében csinálja, és azt tapasztalják, hogy soha nem látott 60+-os siker az, hogy teli, totálisan teli medencével tudják az idős újbudai lakosokat sportoltatni a Nyéki Uszodában. Nyilván annyival is nőtt a

látogatottsága az uszodának, amit a gyerekek is jelentenek, de gondolja, az nem egy balul elsült dolog, hogy 300-350 OSC-s kisgyerekekkel, nyilván a külső medencében, ott nyilván a látogatottsága nőtt, tehát azok a gyerekek, azok igen, kint vízilabdázni tudnak. Tehát a kültéri uszodának nyilván ez lett a jelentősége. Hogy a TAO-s programra még visszatérjen: azt azért gondolja, mindenki elolvasta, legalábbis reméli, bízik benne nagyon, hogy az Újbuda Sportjáért Kft. azzal a TAO-s programmal, amit a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal csinál, idén 617 millió Ft értéket adott át az Önkormányzatnak. És minden évben történik egy átadás. Van egy felújítás, azt csinálja az Alapítvány, mert, hogy erről szól az együttműködési megállapodás, amit átad az Önkormányzatnak. Tehát nemhogy visznek, hanem hoznak, és nem keveset, hanem nagyon sokat. Mert azért nagy tisztelettel kéri, hogy 617 millió Ft/évet azért ne becsüljenek le. Nyilván nem lesz mindig így, és a TAO-t se olyan egyszerű összegyűjteni, tehát ez nem úgy működik, hogy kimegy az utcára egy zászlóval, hogy halló, adjanak. Nem így van, össze kell gyűjteni. Méghozzá sziszifuszi munka, és csak utána kezdhetnek bárminemű beruházást. Tehát az átadott értékekről ennyit, a mérlegről ennyit, a Nyéki Uszodáról ennyit. Az Újbuda Sportcentrum kapcsán a bevétel-kiadás kérdésében annyit tud mondani, hogy elég sok gondjuk van a Sportcentrummal. Méghozzá azért van gondjuk és azért vannak leállások, merthogy ez egy zűrzavaros épület. Tehát úgy van megépítve, mintha nem lenne. Ő ezt tavaly is elmondta, talán emlékeznek rá: itt folyik a falból a víz. Oké, ez világos, vízcsapról beszélnek, igaza van a képviselőnek, ez így rendben van, érti a mosolyt. De nem a vízcsapból folyik a víz, hanem nagyjából a tenispálya felől elárasztja az egész pincét. Na most, pont nyilván az lesz a következő beruházásuk, illetve szeretné kérni, hogy a Bizottság fogadja el azt, hogy a nyereségüket többek között pontosan az Újbuda Sportcentrum felújítására költessék. Mert az az épület nagyjából egy kártyavár. Sokáig áztatják, összedől. Ezt vagy tudomásul veszik, vagy nem. Nagyjából így lett megépítve. Gipszkartonból ő még nem látott építkezni, itt így van – már keresik különben az okát, hogy mi az, ami az épület megépítését indokolta. Rossz állapotban van. Lehet, hogy majd segítséget fog kérni, hogyha pontos kiadás-bevételt akarnak. Szerinte ez le van írva az üzleti tervüknek megfelelően. Amire még büszkéek, azt hadd szabadjon elmondania. Amit még a TAO-n kívül hoznak be kívülről pénzt. Tavaly csináltak egy BME-EMMI-BMSK által egy 40 milliós beruházást a Feneketlen-tavi futókörről, ami kívülről jött pénz, tehát nyilván a kerületet gazdagítja, nem őt. A másik meg a Bethlen iskola felújítása, ami hasonló, ott viszont a MOB volt a támogató. Tehát egy kívülről jött pénz, ami nyilván egy kerületi iskolát gazdagít, és a kerületi iskolákon belül a gyerekek sportolhatnak ott, ami szerinte egy jó dolog. Már csak onnan gondolja, mert, hogy örülnek neki, és nem akkor, amikor kimennek átadni, hanem úgy amúgy. Mert, ha valaki megnézte a Bethlent, hogy néz ki, akkor az pontosan tudja, hogy egy életveszélyes aszfaltos pálya volt ott, és ha megnézi, ma már hála Istennek, nem. Ennyi. Ha bármit kihagyott, akkor szóljanak.

Maurer György: Köszöni a válaszokat. Jelezni szeretné, hogy az árbevétel-csökkenést azért kérdezte, mert jobban akarta érteni az üzleti folyamatokat, és az előző éves történeteket nem ismeri. Tehát pont, ami kiderült, tehát ennek nem volt semmi előjele a részéről. És amit mondott az igazgató, hogy reméli, hogy olvasták: ez most már nem is neki szól, hanem az itteni előterjesztésnek, hogy 9 darab céges beszámolót kaptak hétvégére, 600-700 oldallal, jelentős mennyiségű számmal, ez néhány tízezerre tehető valószínűleg. És például, hogy egy ilyen dolognak az ember utánagondoljon, ahhoz meg kellett volna nézni az előző évit is, hogy összevesse az árbevétel-alakulást stb. Tehát úgy érzi, hogy az előterjesztésben ez a rövid véleményezési idő egyszerűen nincs arányban azzal az aktussal, ami megtörténik, hogy a cégek beszámolóját elfogadják. Tehát vagy a cégek beszámolóját nézik le ilyen szempontból és a beszámolásukat, vagy pedig ez a gyakorlat az ő véleményezési kompetenciájukat veszi semmibe. Tehát ő azért szeretné, ha a jövő évben – reméli, itt lesz, meg talán a következő

évben is – egy kicsit jobban elmélyülhetne a beszámolóiban, jobban érthetné a saját cégeiknek a működését, és például nem kellene feltennie félreérthető kérdéseket.

Szabó György: Azért egy Sport Kft. igazgatóját hallgatni nagy élmény, merthogy a sportolók mindig dobogóra vágynak, és ezek alapján a többi cégvezető küzdhet azért, hogy ők esetleg ezt a dobogót megközelíthessék. Mert, hogy vannak más, fontos dolgok is. Nyilván a sport nagyon fontos, és hogy az életük, az egészségük megőrzése kiváltképp. Érti az igazgató álláspontját, nincs is ezzel baj, ráadásul jómagam elkövette azt a hibát, hogy el is olvasta az anyagot. Annyi lenne, hogy van a Kft.-nek többek között egy Facebook-oldala, amely rendszeresen arról tájékoztatja az érdeklődőket, hogy mikor van zárva a létesítmény. Nem lehetne ezt mondjuk kicsit színesíteni? Hogy ezáltal is bevételt generálni, programokat meghirdetni? Tehát nagyjából azt látja, hogy múlt idős, mégpedig annyiban, hogy nagyon jó volt a mérkőzés. Valahogy ezt a felületet egy ilyen előzetesnek, egy ügyfélforgalom-növelő felületnek kellene használni, és nem arra, amit mondott, hogy most megint zárnak lesznek. Az igazgató pedig mindig van olyan kedves, és ezeket megválaszolja. Nagyjából ezek lennének, amiket kiemelne. Az igazgatónak is elmondja, de nem rá tartozik, hogy amikor a cég összeállítja ezeket a grafikonokat, akkor nagyon szépek és színesek – a Sport Kft. esetében színes –, ők azonban fekete-fehérben kapják meg, és nem tudnak azzal az élménnyel azonosulni, ahogy ezt a cég készítette, mert, hogy nem tudnak különbséget tenni a különböző magasságok között, de ez nem az igazgató hibája. Nagyjából az még érdekelte volna, hogy a cég pénztárában legalisan, SZMSZ szerint jelentős összeg halmozódik föl, amit a napi bevétel tekintetében forrásmegtakarítás címen nem napi szinten rendezik ennek a pénznek a biztonságos elhelyezését, miközben tudja, hogy erre vannak olyan opcionális lehetőségek, miszerint minden további nélkül leadhatók a bevételek. A váratlan helyzetek elkerülése érdekében nem gyógyszerrel ajánl, hanem egy javaslattal él, hogy érdemes lenne ennek utánanézniük, és eszerint végeznék a későbbiekben. Ez egy észrevétel, egy javaslat, Kocsis Sándor az igazgató, úgyhogy csak megfontolásra javasolja ezt.

Jónásné Penner Ágnes: A rendkívüli ráfordítások között írja elő a számviteli törvény a térítés nélkül átadott eszközök könyv szerinti értékének a kivezetését. Tehát ez szerepel itt, amiről az igazgató beszélt. Ez a kategória 2016. január 1-től megszűnik, és a következő évi beszámolóban minden az egyéb ráfordítások között fog szerepelni.

Csernus László: Gyorsan szeretné megkérdezni, hogy akkor ugye könyvvizsgálói szempontból is rendben volt minden a céggel?

Jónásné Penner Ágnes: Igen, tiszta jelentést tudott adni.

Csernus László: Köszöni, és megadja a szót még az igazgatónak.

Kocsis Sándor: És Isten őrizz, hogy ő húzza tovább az időt. Várta ezt a kérdést: a tavalyi 17 millió között, ha utána néznek, akkor Szabó György tanácsára azért 1,8 milliót talált december 31-én az összes intézményben együtt, de nyilván ennek nagy részét a Nyéki Uszoda teszi ki. És még egy mondat: igen, az Újbuda Sportjáért Kft., ha befejezte a pénztárt és egyéb felújításokat a TAO program után, akkor bankkártyás fizetés lesz elérhető a Nyéki Uszodában, mert ott van rá szükség. és nyilván ez a készpénzforgalom megoldódik. Tehát csak ennyit kiegészítésképpen, hogy azért figyelnek, hogy itt milyen tanácsot kapnak. Várta is, csodálta volna, ha nem kapja meg ezt a kérdést.

Csernus László: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **2.350.302 eFt** mérlegfőösszeggel, **95.795 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **2.350.302 eFt** mérlegfőösszeggel, **95.795 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

324/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **2.350.302 eFt** mérlegfőösszeggel, **95.795 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A másik határozat pedig, hogy a Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

325/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Áttérnek akkor a b) pontra, a prémiumkifizetés, prémiumkijelölés témára. Szavaznak, először is, úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft.

ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

326/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Illetve, úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

327/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Szólítja Kiss-Leizer Gábort, az Andor 60 Kft. ügyvezetőjét. Megkérdezi, van-e kiegészítenivalója az írásos anyaghoz.

Kiss-Leizer Gábor: Nagyon szívesen elmondja, hogy mit végeztek az elmúlt évben.

Csernus László: Nem, nem, ami le lett írva, azon kívül, van-e valami.

Kiss-Leizer Gábor: Nincs.

Csernus László: Ha nincs, akkor megnyitja a kérdések körét.

Görög András: Az üzlethelyiségek kiadása vagy a telephely kiadása most éppen hol tart, mennyivel tudták növelni az előző évhez képest?

Kiss-Leizer Gábor: Az előző évben is csináltak egy hasonló statisztikát, nem pontosan az üzleti évhez igazodva. Tehát 2015 márciusában 81,8% volt a feltöltöttség, jelen pillanatban 94,36%. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén elhangzott egy kérdés, hogy lehet-e 100%. Lassan csináltatják a molinót, hogy megtelt a telep, mert az utolsó két ajánlatot is kiadták, és ezzel 100%-os lesz a feltöltöttség. Ez egyébként természetesen mindig változik adott időpillanatban, és ő is nagyon várja azt a pillanatot, amikor kitehetik, hogy megtelt és 100%-os.

Szabó György: A vitában szólva megjegyzi, hogy tavaly elmondta, idén megnézte: az interneten csak cégadatok találhatók. Vannak olyan adatok, amelyeknek a feltüntetése például a Kft. részéről is kötelező, tehát ezek miatt szól, hogy sehol nincsenek, sem az Újbudán, sem önállóan. Márpedig van az Önkormányzatnak olyan cége, amelyik ezt elkészíthetné – jelzi előre, hogy erről majd szó esik. A leírt anyagban az szerepel, hogy az ügyvezető igazgató 2015. április 1-től nem részesül díjazásban, lehet, hogy ez nem pontosan igaz, de ez van leírva. 2014-ben egy építményadó-kivetés történt vagy a törvény korábban lépett hatályba, csak visszamenőlegesen is terheli a Kft.-t e tekintetben. Hogy most a cég eredménye pozitív, ez nagyjából szerintem annak is tudható be, hogy nagyon odafigyeltek a gazdálkodásra, és növelték a bérbe adott helyeket, illetve a bérelt helyeket, de tőkeemelésre volt szükség, és úgy tudja, de lehet, hogy ebben téved, hogy kifejezetten ez a tőkeemelést a telekadó miatt kapta meg a cég. És egy másik észrevétel, de ez már nem érdemi hozzászólás, hogy neki úgy tűnik neki, hogy ebben az előterjesztésben valaki nagyon segített – nem baj, csak 1. szám 3. személyben írta, tehát nem a cég fogalmazta, hanem valaki más. De ügyes volt.

Kiss-Leizer Gábor: Az internet kapcsán elmondja, hogy valóban a Smart 11 Kft. alkalmas és képes is arra, hogy ezt a honlapot elkészítse. Körülbelül 2 hónappal ezelőtt kaptak egy ilyen lehetőséget, hogy ezt felajánlották. Ők éltek is vele. Az adatokat elküldték, de megmondja őszintén, nem tudja, hogy miért nincs fent a honlapon, körülbelül 1 hónappal ezelőtt az összes cégre vonatkozó, kötelező jelleggel megjelenő adatot, illetve általuk szerkesztett adatot megküldték, és várják, hogy akkor ez megjelenjen az Újbuda Honlapján. A díjazás nem elírás – április 1-től ingyen végzi ezt a tevékenységet ebben a cégben, ugyanolyan lelkesedéssel, mint korábban. Az építményadó valóban egy korábbi időszakra szóló rájuk rótt építményadó. Ez ügyben kérték a tulajdonos segítségét, 6,2 millió, illetve 6 millió Ft-ot kaptak ennek a kötelezettségnek a teljesítésére. A 6,2 millió Ft-ot 2015-ben, a 6 millió Ft-ot idén, az építményadó pedig 12,2 millió Ft. Ezt 2015 májusától minden hónapban kell teljesíteniük, minden hónap 15-ig, és ezt eddig mindig megtették. A beszámolót pedig maga írta, külső segítség nélkül.

Szabó György: Engedje meg, hogy gratuláljon, csak nem érti, hogy miért fogalmazott I. szám 3. személyben. Viszont a cégnél szeretné kiemelni a felügyelő bizottság jegyzőkönyvét, miszerint nem összehasonlítható módon kiváló.

Csernus László: Jók a tagjai, nem tudja, miért.

Szabó György: Tehát adott esetben azt látja, hogy a cégeket egybeolvasva jó lenne, ha egymással is beszélgetnének, és kiegészítenék azokat a tapasztalati ismereteiket, amelyeket ha ötvöznének, akkor elkövetkezne, hogy 2017 azonos időszakában 10 perc múlva a Bizottság befejezi a munkát, amire itt minden kollega vágyik. Meg szerintem mindenki.

Jónásné Penner Ágnes: Nem szaporítaná a szót: az előterjesztésben a könyvvizsgálói jelentés is mellékelve volt, ami tiszta záradékot tartalmaz.

Csernus László: Szavazás következik, az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **69.028 eFt** mérlegfőösszeggel, **2.782 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **69.028 eFt** mérlegfőösszeggel, **2.782 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

328/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **69.028 eFt** mérlegfőösszeggel, **2.782 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: És a másik határozatuk, hogy a Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

329/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az Andor 60 Kft.-nél nincs prémium, miután díjazás nélkül csinálja az igazgató. Áttérnek a Buda-Hold Kft.-re, ami szintén Kiss-Leizer Gábor személyét érinti. Itt van-e kiegészítenivaló? Szerinte legyen, mert ott volt egy osztott anyag, ami javításokat tartalmazott, hogy az miért volt? Javító, kiegészítő melléklet lett feltöltve. Miért történt ez?

Kiss-Leizer Gábor: Elnézést kérnek a Bizottságtól: a 2015. évi egyszerűsített beszámoló kiegészítő mellékletének a 7. oldalán egy táblázat rosszul került bekomponálásra abba a változatba, ami fölkerült a TTR-be, és ezt tegnap este vették észre, és kétségbeesve javították, egyeztettek a könyvelővel, könyvvizsgálóval, a Gazdasági Bizottság titkárával, és ezt a mai délelőtti folyamán tudták pótolni. Ezért elnézést kérnek, de ez az egyetlen táblázatrész, ami tévedésből került be.

Csernus László: Dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes javasolta, hogy kérdezzék meg, és ez teljesen jogos, hogy könyvvizsgálói szempontból ez a módosítás okoz-e bármi módosítást ebben az egész helyzetben.

Jónásné Penner Ágnes: Nem, ez egy tájékoztató adat, úgyhogy ez így jó, ahogy most van.

Maurer György: Egy sorral kapcsolatban van kérdése: a vevőkövetelések soron egy kerekítve 15 milliós érték szerepelt 2014-ben és 2015-ben is. Erről, ha valamit tudhatnának.

Görög András: A tevékenységek között milyen százalékban szerepel a tisztán önkormányzatnak végzett tevékenység vagy azzal összefüggő, illetve a tisztán piaci tevékenység?

Kiss-Leizer Gábor: A vevőkövetelések 2014-2015-ben: ez véletlenszerű. 14.771.932 volt 2014-ben, és 2015-ben pedig 14.560.392. Ezek a kiszámlázott tételeik, amik még nem folytak be, ez teljesen véletlenszerűen esik egybe vagy hasonlít egymáshoz. A másik kérdésre pedig: az árbevételeik nagyobb része továbbra sem önkormányzati megbízásokból származik, hanem külső piaci bevétel. Nagyon hektikus lesz, mert például az Országgyűlés Hivatalával is rengeteg szerződést kötöttek a pártirodák rendezése kapcsán, de például a közalkalmazotti ház üzemeltetése is piaci bevételnek számít, ugyan közvetetten, önkormányzati dolgozók béréből származik a bérleti díj-bevétel, az nekik piaci forrás. Még mindig több mint 60% a piaci forrása a cég bevételeinek.

Görög András: A válaszból egy kérdés felmerült: az önkormányzati ház vagy köztisztviselők háza milyen telítettséggel üzemel?

Kiss-Leizer Gábor: Nagy népszerűségnek örvend a közalkalmazottak háza: két szekció működik, az a) szekcióban egy lakószobát tartanak fent havaria eseményekre és 46 lakószoba van, mert az egyik szobában a gondnok van, és ott van az irodája, tulajdonképpen ilyen értelemben 99%-os, a másikban, a b) szekcióban pedig az összes lakás szabad, és mind a két szekcióra sorban állás van. Ezt dr. Molnár László alpolgármester, illetve dr. Hoffmann Tamás polgármester felé nyújtják be az igényeket a kapitányon keresztül, illetve az alpolgármesteren keresztül.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Kiss-Leizer Gábor: Nem szabad, hanem egy szobát tartanak fönt, és az összes pedig 100%-ban vagy 99%-ban tele van.

Dr. Balás Piri László: Csak egy megjegyzés vagy inkább javaslat lenne: az látszik a beszámolóból, hogy a tőkehelyzet már második éve nem stabil, tehát a saját tőke nem éri el a jegyzett tőke szintjét. Ezt jól látta? Lehet, hogy elnézte. Neki úgy tűnik, hogy 978 millió saját tőke és 1,549 milliárdos jegyzett tőke áll fönn, és ez már második éve van így. Ezzel kéne tenni valamit, azt gondolja, ugyan ezek szerint nem csapott le rá még semmilyen hatóság. Igazából tekintettel arra, hogy igen magas a jegyzett tőke, tehát egyébként akár a jegyzett tőke leszállításával is könnyedén lehetne a tőkehelyzetet rendezni, lévén, hogy minden szempontból magas, és tudja, hogy egy cégnek nyilván a piaci reputációját is jelenti a magas tőke, de még így is, ha 900 millió lenne a jegyzett tőke, akkor is egy igen magas tőkéjű cég lenne. Tehát szerinte ezt viszonylag egyszerű is lenne akár megoldani.

Kiss-Leizer Gábor: Úgy tudja, hogy 50%-át kell, hogy meghaladja a különbség, a könyvvizsgáló ebben megerősíti. Tehát tulajdonképpen ez tulajdonosi döntés, nem az ő döntése, hogy le kell szállítani a tőkét, vagy más módon rendezni a cég tőkehelyzetét. Szerinte jelen pillanatban nincs ilyen kényszer. Egyébként meg nem az elmúlt két évben, mert az elmúlt két évben nyereséges volt a cég, ő két éve az ügyvezetője ennek a cégnek – picit korábban kell keresni ezt a dolgot. Tehát az eredménytartalékban van 680 millió Ft, és ha azt visszagörgetik, akkor egészen 2006-ig kell visszamenniük, amikor történt egy 418 millió Ft-os befizetés a Buda-Hold részéről az Önkormányzatnak, és akkor keletkezett, illetve akkor kerültek a pártirodák a cég birtokába, és akkor változott meg a saját tőke/jegyzett tőke aránya, illetve azt követően van egy közel 30 milliós éves értékcsökkenés, amit valamilyen módon a tevékenységükkel ellensúlyozni kell. Azt tudja mondani, hogy az elmúlt két évben ezt sikerült végrehajtani.

Csernus László: Kéri a könyvvizsgálót véleménye kifejtésére.

Jónásné Penner Ágnes: A Buda-Hold Kft. beszámolóját is auditálták, és az éves beszámolóról véleményük az, hogy a 2015. december 31-i állapotra vonatkozóan az éves beszámoló a fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet ad. A számokat nem sokára olvassa az elnök, azokkal egyetértenek.

Csernus László: Szavaznak, a Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.210.790 eFt** mérlegfőösszeggel, **10.111 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.210.790 eFt** mérlegfőösszeggel, **10.111 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

330/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.210.790 eFt** mérlegfőösszeggel, **10.111 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

331/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pontról, a prémiumfeltételekről, illetve a kitűzésről is dönteniük kell.

Görög András: A vitában elmondja, hogy előző néhány cégnél már elmondta, hogy milyen aggályai vannak a prémiumfeltételekkel. Ezt viszont most pont fordított értelemben mondaná, mert igazából a többi cégnél is ilyen, mérhető prémiumfeltételeket kéne meghatározni, és a beszámolónál ilyen korrekten leírni, hogy mi történt meg, mi nem történt meg, és hogy fizethető ki a prémium. Tehát pozitív példaként szeretné felhozni: mérhető prémiumfeltételek voltak, mérhető eredményekkel. Köszöni.

Deschelák Károly: Már nem mondja évek után az alapvető aggályokat a piaci és a nem piaci szereplők vagy a másodlagos piaci szereplők prémiumfeltételeivel, de itt ugye, ha jól olvasta az egyik feltétel nem teljesen teljesült, de attól függetlenül a 100%-ot megadja a Bizottság.

Csernus László: Igen, ezt javasolta a felügyelő bizottság is, hogy a 100%-ot adja meg a Gazdasági Bizottság. A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

332/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

333/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az Újbuda Prizma Kft. következik.

Lőrincz Gergely: Reméli, hogy az írott anyag az megfelelő, de természetesen a kérdéskört várja ő is.

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy a kérdése hasonló az előzőkhöz, hogy a tevékenység vagy az árbevétel milyen százalékban oszlik meg a piaci tevékenység között, ami teljesen független az Önkormányzattól, és mennyi az Önkormányzaton keresztül jött bevétel.

Budai Miklós: Ugyanez kiegészítve az árbevételre vonatkozóan, jelentősen csökkent itt a 2015. évre. Mit lát Lőrincz Gergely, hogy mi történt? Mi az oka? A másik az, hogy a Bartók Béla úton ugye egy lakásfenntartó irodát nyitott az Újbuda Prizma. Hogy működik ez, mennyi a bevétel-kiadás, mennyire vált be, vagy nem vált be?

Lőrincz Gergely: Lehet, hogy fordított sorrendben kezdene, számára így egyszerűbb lesz. A társasházkezelő tevékenységüket tavaly október 14-én nyitották meg, tehát még 1 év sincs mögöttük, valóban egy fél éve lett már, hogy működött ez az új részleg, azonban még egy teljes év nincs mögöttük, és ugye a társasházak vonatkozásában is a május egy döntő hónap, hiszen a közgyűléseket május 31-ig meg is kell tenni. Viszont az a tapasztalat, hogy az utolsó időszakban, tehát a megelőző 2-3 hónapban már nehéz volt új házakat áthozni úgymond, hiszen mindenki arra készült, hogy közgyűlést akkor fognak tartani, amikor már elfogadják az előző éves ráfordításokat, illetve bevételeket. Tehát ilyen formán picit ebből a szempontból kies időszakuk volt, de 16 házuk már van, ez körülbelül egy olyan 300 albetétet jelent, és azt tüzték ki maguk elé célul, hogy az 1 év fordulójára, tehát októberre nagyjából egy olyan bevételt érjenek el – és rögtön válaszol arra is, hogy a bevétel-kiadási oldalon hol tartanak. Jelen pillanatban még nem nyereséges ez a tevékenységi kör, hiszen az állandó kiadások, gondol itt a fenntartás, rezsi, illetve a legnagyobb része nyilván a munkabér kifizetése, még jelenleg nem áll arányban a bevételekkel. Ez, mint minden olyan gazdasági tevékenység, amit az ember elindít, ott az első időszakban azt gondolja, hogy nagyjából várható is. Marketing anyagokkal állnak már rendelkezésre, illetve megvárják a május végét, és egy újabb kampányban kezdenek majd annak vonatkozásában, hogy minél több házzal tudjanak leszerződni. Amúgy vannak olyanok, akik már előre jelezték, hogy amennyiben az éves zárás megtörténik, akkor szeretnék, hogy ha bemutatkoznának nekik. Volt, ahol már ez meg is történt, csak még ugye közgyűlés elé ilyen formán nem szeretnék volna, hogy menjen. Tehát azt gondolja, hogy erre úgy is a későbbiekben is, meg más ügyből is szokott ő a Gazdasági Bizottsághoz jönni, tehát vissza fognak tudni majd térni, és akkor a számok mentén inkább 1 év leforgása után hadd mondjon majd többet ezzel kapcsolatosan. A bevételek csökkenése vonatkozásában valóban ugye látható egy viszonylag nagyobb árbevétel csökkenés. Azért ez több dologból tevődik össze. Nyilván az ember a bevételi oldalt azt egy picit nehezebben befolyásolja, azért ez szerinte ebben minden kétség nélkül maradhatnak, még akkor is, hogy ha az ember még próbál úgy bevételi források után nézni. Tehát vannak olyanok, amiben, ha nincs megrendelés vagy, hogy ha nem jön például annyi közfoglalkoztatott, tehát, hogy ha most az I-es, illetve a III-as számlaosztályon külön néznék. Tehát azok az árbevételek, amik ugye a kötészet, parkfenntartás, út- és közműépítés, tehát az egyéb tevékenységeikből jönnek, ott azért nagyarányt tesz ki az Önkormányzattól kapott megrendelések számra. És mondja, mind emellett még ugye az egyéb bevételek vonatkozásában is a közfoglalkoztatás egyéb területén is ugye egy kisebb létszámot tudtak foglalkoztatni, ebből kifolyólag ott is a bevételek csökkentek. De nyilvánvaló, hogy ez a szám inkább a megrendelési oldalnak a visszaszorulásából fakad. Mindamellet az az látható, hogy a mérleg szerinti eredményüknél ez szerencsére ezen gazdálkodás mellett ez nem jelentett negatívot az előző évhez képest, sőt, egyébként még egy minimális többlet is érkezett. Kérdésként fogalmazódott még meg, hogy az önkormányzati bevételeknek az aránya milyen. Nyilván ez összefügg azzal is, amit az előbb mondott. Ez jelen pillanatban 85:15 arányában van meg. Ha a közhasznút kérdezték volna, ott pedig 93:7 nagyjából Most kerekített számokat mondott, bocsánat, de ugye tizedesre pontosan megtalálhatóak a beadott anyagaikban. Ugye ott is ugye a 80:20%-ot

ilyen formán, azt ugye tudják tartani. Sőt, ugye látszódik is, hogy kifejezetten tartják, és a bevételek vonatkozásában pedig ugye ez az arányszám, ez a 85:15 az, ami érvényes. Próbált gyors lenni, hogy ha valamit nem megfelelően bontott volna ki, fejtett volna ki, akkor elnézést kér, de akkor legfeljebb még próbálják árnyalni.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy a tavalyi évben is valami hasonlót fogalmazott meg emlékei szerint, amit most is fog. Nem talált hibát, jelzi Lőrincz Gergely igazgatónak. Gratulál! További sikeres munkát kíván! Egy dolgot Lőrincz Gergelynek mondana, hogy a webes felületükön érdemes lenne javítaniuk.

Csernus László: Mielőtt szavaznak, ismét kérdezi a könyvvizsgálót, hogy mindent rendben talált-e?

Jónásné Penner Ágnes: Igen, a záradékában egyszer az éves beszámolóról nyilatkozott, amely alapján a vállalkozás vagyoni-pénzügyi-jövedelmi helyzetét megfelelőnek ítélte meg, ezen kívül jelentéstételi kötelezettsége volt a közhasznúsági mellékletéről is olyan tekintetben, hogy a számok összezsengenek-e, és az éves beszámoló a közhasznúsági melléklettel azonos számokat mutat.

Csernus László: Szavásra kerül sor, még hozzá: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **464.367 eFt** mérlegfőösszeggel, **1.430 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **464.367 eFt** mérlegfőösszeggel, **1.430 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

334/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **464.367 eFt** mérlegfőösszeggel, **1.430 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

335/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A prémium teljesülés, új feltételek következnek.

Görög András: A vitában elmondja, hogy ha már mindig hozzá szól, akkor itt is a második körbe tartozik a cég, ahol kiemelné, hogy mérhető eredményeket lehet prémiumfeltételnek tenni, és akkor mérhető adatokkal alátámasztani.

Csernus László: Döntsenek úgy, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

336/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Határozzanak úgy is, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

337/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az ügyvezető igazgató úron keresztül is jó munkát kívánnak mindenkinek a cégben erre az évre is. Következzen a Smart 11 Kft. Janurik Lajos ügyvezető igazgatónak megadja a szót, ha szeretné kiegészíteni a 2015. évi tevékenységet, vagy a 2016. terveket az írásos beszámolón kívül még valami fontos van-e?

Janurik Lajos: Gyakorlatilag csak néhány szóban, a fontosabb fejlesztésekről szeretne pár szót szólni. Az egyik érdekes dolog volt, hogy tudták folytatni az 1 évvel korábban megkezdett iskolafejlesztési programot, ahol munkaállomásokot tudtak vásárolni az iskolák részére. Most ezt a fejlesztési körnek a második fázisát tudták lezárni, amivel az iskolák által igényelt munkaállomásokot 100%-ban elégtették így ki. Ez a tavalyi évet illetően közel 400 munkaállomást és monitort jelentett. Ezt úgy kell elképzelni, hogy költséghatékony legyen a dolog, felújított, használt, márkás számítógépeket vettek és teljesen új monitorbilleentyűzetet, meg egeret. Ez összességében így 750 volt a két fázist egybeszámítva, valamint egy másik nagyon előremutató fejlesztést sikerült befejezniük, az Újbuda e-Hivatalt el tudták indítani a tavalyi év folyamán, ami a várakozási engedélyeknek a teljesen online igénylését teszi lehetővé. Ezt úgy kell elképzelni, hogy tényleg teljesen online, tehát egyáltalán nem kell bejönni a Hivatalba semmiért és nagyjából 5-10 perc alatt el lehet intézni az igénylést. Ez az ingyenes várakozási engedély, amit 2.000 Ft eljárási díj ellenében biztosít a Hivatal, és ez úgy működik, hogy az interneten ki lehet tölteni egy formanyomtatványt, ami már a kitöltése közben rengeteg hiánypótlásos szituációt megelőz azzal, hogy csak olyan adatokat enged kitölteni, amik fel is jogosítják az igénylőt a várakozási engedélyre, és aztán, amikor kitöltötte, föltöltötte, a rendszer ellenőrizte, hogy rendben vannak az adatok, akkor online bankkártyával fizethet is, és be is fejeződik a dolog. Itt azonnal még nem élesedik be az engedélye, mert a jogszabályok szerint itt még a Hivatalnak van még 8 napja arra, hogy átfusson a rendszeren, de tulajdonképpen az állampolgár számára véget ért a történet, és azt szeretné elmondani, hogy a kitűzött céljuk ezzel az volt, hogy megpróbálják elérni azt, hogy legalább a lakosságnak a 10%-a, az igénylők köre ezt az eljárást vegye igénybe, mert a Hivatal szempontjából azért nagyon fontos dolog, mivel ez az engedélyek megújítása az november 1-je és következő január 31-dike között esedékes, ezért egy olyan kielégíthetetlen emberi erőforrásigénye van, ami a Hivatal részéről mindig egy nagy probléma, hogy ezt, hogy lehet ellátni ezt a feladatot úgy, hogy ne okozzon hosszú sorban állást a Hivatalban. Tehát azért azt szerették volna, hogy legalább 10%-ot el tudjanak érni és 17,46%-ot sikerült elérni.

Tehát az emberek közel 20%-a választotta ezt a lehetőséget, ez 902 darab elektronikus kérelem.

Maurer György: A kérdések körében elmondja, hogy azt látja, hogy az erős veszteségből nyereségbe fordultak, jónak látszik a vezetés számára a számok tükrében, és lehet, hogy a részletes anyagban benne van, de itt a 700 oldalban itt a kilenc beszámolórol van szó, nem fér bele, hogy áttanulmányozza, tehát az értékesítés árbevétele növekedésről egy pár szót, hogy milyen szerkezete van, miből tevődött össze? Mert látja, hogy itt közel egy 100 milliós értékesítési árbevétele növekedés volt a tavalyi évben.

Szabó György: A beszámoló kapcsán van egy alapismeret, miszerint Újbuda Smart 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. alapításának a célja, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat és más önkormányzatokkal együttműködve közép-magyarországi régiókban a tudományos tevékenységek, kutatások, nevelés-oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés, hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének, a munkaerőpiacon hátrányos helyzetű rétegek képzésének, foglalkoztatásának, valamint az euró atlanti integráció elősegítése érdekében informatikai szolgáltatást végez. Ezzel szemben, ugye tartalom, „Társaságunk 2015. évben kizárólagosan Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának végzett tevékenységet.” A könyvvizsgálót is kérdezné, meg nyilván Janurik Lajost is, és itt ragadja meg azt az alkalmat, hogy a tavalyi évhez képest jelentős elmozdulást lát a cégek tekintetében, mármint a beszámolók elkészítésében és azzal a gyanúperrel él, hogy ebben a könyvvizsgálónak jelentős szerepe van, miszerint jelentős mértékben javultak az anyagok. Tehát konkrétan azt kérdezi Janurik Lajostól, hogy mindezek után mit takar az, hogy belföldi főtevékenység árbevétele, vállalkozási tevékenység, termékértékesítés 1.000.026 Ft, illetve ugyanez 839.000 Ft értékben szolgáltatás nyújtás. Tehát, hogy ha van kifele értékesítés, akkor a mondat ugye nem teljesen helytálló, az egyik. Illetve a másik meg helytálló lenne, amivel a preambulumban megfogalmazták, hogy miért alakult. Ezt követően van még olyan kérdése, hogy iskolák és óvodák fejlesztése tekintetében valószínűleg a 2016. évi terv az picit felülvizsgálatra fog szorulni, már csak azért is, mert itt az iskolák önkormányzati szerepe megváltozik, ennek következtében nagy valószínűséggel az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő cég esetében is a tevékenység egy kicsit változik, úgyhogy valószínűleg évközből némileg e tekintetben változtatni szükséges, vissza kell, hogy jöjjön a Gazdasági Bizottság elé az anyag, már csak a módosítások miatt, mert azt meg lehet, úgyhogy azt meg kell is. A következő, a 2016. évben tervezett kiadások tekintetében viszonylag nagy szemeket meresztett a reprezentációs költségekre, hogy ugyan a cégnek milyen reprezentációs költségei lehetnek? Ez az egyik. A másik, hogy a 2016. évben tervezett feladatokat ugye a 2015. jogfolytonos folytatása, meg a kiváló programok, meg egyéb. Ebbe például hasznos lenne beilleszteni egy olyan feladatot, hogy az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő cégek web-es felületeiben való aktív közreműködés. Ezt fogalmazták már meg, ezt tavaly is javasolta, idén is javasolja, szerinte ezt jövőre nem szeretné javasolni. Tehát tegyék magukévá, és tegyék meg azt a baráti szívességet az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő cégeivel, hogy azoknak a kötelezettségeiknek is eleget tegyen a cég, amit saját erőből nem tudna, de egyébként törvényi kötelezettsége. Úgyhogy e tekintetben, hogy ha ezt csak simán be tudják fogadni, hogy ha meg igen, akkor szavazást fog erre kérni. Várja megtisztelő válaszát!

Deschelák Károly: Neki is tulajdonképpen az a kérdése, a főtevékenység, ami le van írva, attól az eltérés. De neki nagyobb gondja az, hogy a fontosságát és nem elvitatva, hogy a kerületi iskolákban tanulók ugye jobb körülmények között tanuljanak, de ugye ez az állam

dolga lenne. Miért az Önkormányzatnak kell ezt finanszíroznia? Ez csak egy ilyen rész, meg tudja, hogy miért. A következő, a 2016-os tervnél azt látta, hogy nem számolnak már egyéb bevételekkel, csak az Önkormányzat által kapott 373 milliós bevétellel. Van-e oka? Vagy ezek az ideiek, ezek nem tervezett vállalkozási bevételek voltak, amivel jövőre nem lehet számolni? Látta a prémiumfeltételeknél, hogy újabb gépjármű beszerzések lesznek. Voltak? Ja, már megtörténtek. Jövőre, hogy ha történnek, akkor ugyanilyen elektromos autók lesznek-e? Illetve, hogy miért a cégnek kell elektromos töltőt telepíteni, amikor általában azt is vagy az önkormányzatnak vagy más cégnek kell telepíteni? A másik, hogy ugye csak a XI. kerületben - és ez a mellékszál mellékszála, és nem is kell feltétlenül megmondani - dolgoznak, akkor családi kötődés révén Pest megyében mozog még, hogy többször látja arra felé az egyik Leaf-et. Ennek van-e oka?

Görög András: Visszanézve az elmúlt éveket, nagyon hullámzó az eredmény a cégnél. Mi okozza azt, hogy évekig pozitív volt az eredmény, aztán negatív lett – gondolja független a választási évtől -, aztán negatív lett, aztán pozitív. Mi ennek a hullámzó tevékenységnek az oka? Főleg akkor, hogy ha 100% bevétel csak az Önkormányzattól van. Tehát, rosszul voltak a feladatok meghatározva, vagy túl volt árazva, alul volt árazva? Ez az egyik kérdése, a másik kérdése, hogy itt többször elhangzott, hogy piaci tevékenységet akar végezni a cég, vagy nem akar végezni, vagy akkor szedjék ki az alapító okiratból. Szintén végig nézve a régebbi beszámolókat, volt egy olyan év, amikor a cégvezető prémiuma jóval nagyobb volt, mint az éves fizetése. Ez, hogy lehetett, figyelembe véve a kinevezési határozatot, ahol százalékban meghatározott, nem is lehet több. Ezek lennének a kérdései elsősorban.

Janurik Lajos: Kétszer is elhangzott igazából az a kérdés, hogy a korábbi évek negatív eredménye és az ide év pozitív eredménye. Ez a hullámváz abból fakad, hogy a 2014-es évben nem tudták megkapni a szűkös költségvetés miatt azt a forrásigényt, ami a tervezett feladatokhoz kellett, és így a tartalékaikból azokat a beruházásokat, amelyek még is fontosak voltak. Ekkor kezdték meg az iskolák infrastruktúra fejlesztését. Azokat még is elvégezték, és az idei, illetve a 2015-ös évnek a pozitív eredménye, az ennek a visszakompenzálásáról szól nagyjából. Tehát ez az évek átlagában a nullát kell, hogy nagyjából kiadja. Tehát a likviditási tartalékukhoz menedzselik nagyjából azt, hogy mennyi plusz forrást kérnek vagy sem. Ugye ez az év eleji szerződés-módosításoknak a csúszásával kapcsolatos dolog. Tehát szokásosan az év első néhány hónapjában nem kapják meg a finanszírozásukat, és azt kell likviditásból menedzselni. Tehát erre kell nekik nagyjából a pénz, ezen felül pedig nullás átlagot kell hozniuk az évek átlagában. A vállalkozási tevékenység és, hogy csak az Önkormányzatnak dolgoznak-e vagy sem? Ezzel nagyon jó rátapintott a képviselő egy nehéz kérdéskörre, ugyan is az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat intézményei és az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló nonprofit Kft.-ék számára végeznek csak és kizárólag tevékenységet. Azért sem végeznek másna még, hogy ha esetleg képesek is lennének rá, mert ugye a legfontosabb küldetése a cégnek, hogy az Önkormányzatot szolgálja ki. Ahhoz, hogy ezt meg tudja tenni és az in house státuszát meg tudja tartani, ahhoz a bevételeinek a túlnyomó részének az Önkormányzattól kell származni. Tehát annyira nem életképes másnak szolgáltatni. Azonban a jogszabályi környezet miatt érdekes módon például a Szent Kristóf Szakrendelő nem számít bele abba a körbe, amit nem tekint vállalkozási tevékenységnek az adótörvény, és ennek következtében, hogy ha a Szent Kristóf Szakrendelő számára végeznek eszközbeszerzést, vagy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.-nek, akik szeretnének számítógépet venni saját maguknak, bármilyen informatikai eszközt, akkor annak az az ügymenete, hogy beküldik hozzájuk, hogy mit szeretnének, milyen problémát szeretnének megoldani, ők tesznek egy javaslatot rá, hogy szerintük ezt kellene csinálni, és akkor a cég azt mondja, hogy szerezzék be nekik. Ők ugye sok nagykereskedővel

kapcsolatban állnak és ezt a legköltséghatékonyabban megpróbálják beszerezni, és aztán továbbértékesítik a cégeknek. Na, erre a fázisra sajnálatos módon vállalkozási tevékenységként tekint az adótörvény, és azért az egyik nagy küzdelmük az az, hogy hogy bírják ezt lefordítani a jogszabály nyelvére, hogy értsék már meg, ez a közhasznú tevékenységüknek ugyanolyan szerves része, hogy a Szent Kristóf Szakrendelőt kiszolgálják, vagy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.-ét kiszolgálják. Úgyhogy ez egy rendkívül nagy fejfájás egyébként. Azért is nagy fejfájás, mert ennek olyan következményei lehetnek, hogy ugye nem tudják jól megoldani. Akkor ugye társasági adót kellene fizetni nyilván az arányos részre, de egy problémás dolog, hogy ha társasági adófizetés van, akkor viszont iparüzési adófizetés is van. Tehát ezek elég nehéz dolgok. Most éppen egy kicsit szüneteltetik is ezt a jellegű tevékenységet, mert nem szeretnék iparüzési adót fizetni semmiképpen, úgyhogy éppen most nem tudnak segíteni az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.-nek, és a Szent Kristóf Szakrendelővel is van így baj. Tehát most épp a Hivatallal keresik azt, hogy hogyan tudják úgy a szerződésbe komponálni ezt a tevékenységet. Már plusz forrást sem kérnének igazából rá – tehát ez a feladatellátásuknak a része, meg kell oldaniuk. Tehát ez nagyjából erről szól. Senki másnak nem dolgoznak, csak az Önkormányzatnak és valamelyik szervezetének dolgoznak. Ha már itt a gazdasági társaságokról beszélnek. Köszöni a javaslatot a weboldallal kapcsolatban. Olyannyira egyetértenek ebben a kérdésben, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.-nek, az Andor 60 Kft.-nek, a Hadik Kft.-nek, a Zsombolya Kft.-nek és a Buda-Hold Kft.-nek is ők adják a weboldalukat. Azt térítésmentesen szolgáltatják a cégek számára. Csendben jegyzi meg, hogy azért a kritikát megkapva ezzel kapcsolatban, amikor ezt elvégezték térítésmentesen, hogy tulajdonképpen jogosultak-e az Andor 60 Kft.-nek weboldalt készíteni ingyen, mert, hogy igazából azt az Andor 60 Kft.-nek meg kéne venni valakitől, amiért Áfa-t kéne fizetnie, és akkor szegény NAV elesik ettől az Áfa-bevételtől. Hát, ő az informatikai részét szívesen kezeli ennek a dolognak. Tehát térítésmentesen megcsinálták, egyetért ezzel az elképzeléssel. A többi nonprofit Kft. számára is nyitott ez a lehetőség. Dr. Kóti Tamással erről már beszéltek is, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő lesz az egyik következő nonprofit Kft., akit bemozgatnak ebbe a központi portálrendszerbe. Ami biztonsági szempontból, tehát ennek a karbantartása szempontjából is egy szerencsésebb dolog, hogy a biztonsági auditokat így egyszer kell elvégezni, nem sokszor, ahány Kft. van, tehát egyszer költenek, ahelyett, hogy annyiszor költenének, ahány Kft. van. Úgyhogy ezt a javaslatot köszöni szépen, ezen az úton szeretnék tovább is menni. Az iskolákkal, mi a helyzet? Az iskolákkal kapcsolatban a helyzet az, hogy az Önkormányzatnak üzemeltetési kötelezettsége van, és a beruházás jellegű dolgokat, azokat pedig a KLIK csinálja. Ezért, mivel nyilván gondoskodni kell a Polgármesternek és a Képviselő-testületnek az állampolgárokról, ezért azt a konstrukciót találták ki, hogy a Smart 11 Kft. saját maga vásárol eszközöket, számítógépeket és azt kihelyezik használatra, tehát üzemeltetési konstrukcióban kapják meg. Amennyiben ez a helyzet változna, ez az Önkormányzat vagyona továbbra is, tehát szabadon lehet vele bárhogyan gazdálkodni, az nem fog elveszni. Próbál visszaemlékezni, hogy milyen kérdések voltak még. Reprezentáció. Az ilyeneket kell elképzelni, hogy ásványvizet, meg tejet, meg kávé vesznek. Tehát azok ilyen költségek. Meg kell jelenni ilyen soron. A Leaf-ekkel kapcsolatban, most nem terveznek a 2016-os évben a gépjárműveken, három darab járművük van, és az egyik Nissan Leaf juttatásként az egyik munkatársuk számára magánhasználatra is engedélyezve van. Ő Érden lakik, és azért lehet arra látni vele. A töltőépítéssel kapcsolatban szeretnék központi forrásokra pályázni, CO₂ kvóta és egyéb forrásokat próbálnak megcélózni azért, hogy a levegőjét megpróbálják tisztítani valamennyire a kerületnek. Támogatni kell ezt az elektromos autó használatot, mert töltőhálózat nélkül ez nem egy kényelmes dolog, a cégnek ugye három ilyen autója van, 120 km-nél igazából nem lehet többet menni vele, de arra, amire nekik kell, tehát a cég szükségleteire, hogy itt kerületen belül rohangáljanak és éjszaka lehet az autókat tölteni, erre

kiváló. Tehát egy tele tank az egy 400 Ft, nagyon gazdaságos a használatuk. Még nem tudja volt-e más kérdés. A prémium. Ezt megbeszélük minden évben. Tehát az első prémium kifizetése, az 1 évvel később történt, mint ahogy kellett volna, mert ugye az első év nem arról szólt, hogy a prémiumát hajtsa, úgyhogy az nem történt meg időben, és akkor erről – talán a könyvvizsgáló is pontosabban emlékszik rá - a lényeg az, hogy 1 évvel később lett könyvelve az egygel korábbi prémium és azért tűnik többnek. Egyébként teljesen szabályszerű természetesen az összege.

Szabó György: A válaszokat is köszöni és el is fogadja őket. Az, hogy mi lesz a KLIK-kel, azt várják meg, hogy a törvény mit fog eredményezni. Nyilván annak lesz egy végrehajtási szakasza, tehát meg kell várni, hogy mi lesz a vége, még minden lehet belőle. A felügyelő bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet olvasva, ott elhangzott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelőbe jó lenne wifi-t bevinni. És, akkor most meg is kapta a választ arra, hogy egyrészt nem is Janurik Lajostól kellett volna ezt megkérdezni, hanem dr. Kóti Tamástól, de, hogy e tekintetben, akkor a Smart 11 Kft. in house cékként nem tudja megcsinálni a Szent Kristóf Kft. részére semmit? Semmit nem tudnak megcsinálni, itt egy ilyen, valamilyen olyan megoldáson kell, hogy törjék a fejüket, ami nem feltétlenül legális. Ezt szeretne volna kiegészítésként elmondani. Nyilván az, hogy miért annyi az annyi, azt nagyon nehéz megfogalmazni, hogy miért annyi az annyi.

Görög András: Elmondta Janurik Lajos, hogy azért kell tartalékot képezni, hogy az év elején a fizetéseket lehessen finanszírozni, amíg ugye a költségvetés nincs. Korábban, most nem olvasta el végig a költségvetési rendeletet, de korábban azt hiszi úgy volt, hogy amíg nincs költségvetés, addig az előző év tizenketted részét kapta a cég. Tehát nem maradt finanszírozatlanul. Ezt nem tudja, hogy így van-e most, de azt hiszi, hogy intézményeknél meg cégeknél ez annak idején így volt. A másik, itt a prémiumra visszatérve, az előző cégbeszámolóban nem volt itt, ő is olvasta ezt a beszámolóban, viszont sehol nem talált hozzá sem FB határozatot, se gazdasági bizottsági határozatot. Akit a frakció delegált a Felügyelő Bizottságba, próbálta elkérni ezeket az FB határozatokat, egy nagyon udvarias levelet kaptak, hogy egyelőre nem adják oda az FB határozatot mindenféle jogi kibúvóval. De, akkor szeretné látni ezeket az FB határozatokat és a Gazdasági Bizottság határozatát. Benne volt végig a Bizottságban, nem emlékszik ilyenre.

Janurik Lajos: Annyit tudna mondani a határozatokkal kapcsolatban, hogy az FB bármikor megkaphatja. Ugye a levélben le is volt írva, hogy az iratkezelésnek van egy ügyrendje. Nyilván ezeket meg lehet nézni. A képviselő társától is elkérhetné Görög András ezeket a jegyzőkönyveket. Iratokat nem adhat ki, csak az iratkezelési szabályzatnak megfelelően, vagy az FB határozatainak megfelelően. Tehát ezekben nincsen semmi titok ilyen módon. Tehát ezt nyugodtan megnézheti. Azt írták az illetőnek levélben, hogy az FB elnökének legyen kedves tolmácsolni ezt, és akkor ezt meg fogják tenni mindenképpen. Megnézheti ezeket, nincsen semmi akadálya.

Görög András: Akkor most konkrétan kéri azt az FB határozatot, ami erről a plusz prémium kifizetésről szól, és kéri azt a GB határozatot, ami szintén ezt jóváhagyta. Szerinte az átláthatóság miatt akár közérdekű adatigénylés során bárki kikérheti a jegyzőkönyveket, gondoljanak csak most a legutóbbi MNB alapítványokra, ott is nyilvánosak lettek a jegyzőkönyvek.

Szabó György: Az a helyzet, hogy elviszi a lényegről a gondolatot a Janurik Lajos által megfogalmazottak. A felügyelő bizottság önkormányzati törvényben rögzítetten csillag

alakban – lehet, hogy valakinek nem tetszik a csillag, neki sem mindenesetben -, de csillag alakban kérhet, kaphat, semmire nem mondhatja azt a cég, hogy nem. Tehát minden dokumentumot kérésre ki kell adni. Vannak olyan dokumentumokat, amiket egyébként is átadnak, kérés nélkül is, de kérésre meg különösen. Törvény rögzíti. Tehát e tekintetben nincs mérlegelési lehetőség.

Csernus László: Jónásné Penner Ágneshez fordul, hogy itt egyrészt a korábban elhangzott prémiummal kapcsolatban, amit Janurik Lajos is megfogalmazott, hogy abban esetleg tud segíteni, hogy pontosan, hogy történt? Illetve az ez évi dolgokkal kapcsolatban a cégnél mondja el, hogy mi a meglátása.

Jónásné Penner Ágnes: A prémiumnak utána kell nézzen, ő most már erre így arra nem emlékszik, hogy évekkkel ezelőtt mi volt. Az idei évre vonatkozóan pedig azt tudja mondani, hogy az egyszerűsített éves beszámoló a számviteli törvénynek megfelelően készült, és a társaság fennálló pénzügyi és vagyoni helyzetét megbízható és valós képszerűen mutatja be. Ezen kívül elkészült a közhasznúsági melléklet is, amelynek adatai egyezőséget mutatnak az egyszerűsített éves beszámoló adataival, ezekkel összhangban van.

Csernus László: Szavaznak, még hozzá arról, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **340.440 eFt** mérlegfőösszeggel, **37.077 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **340.440 eFt** mérlegfőösszeggel, **37.077 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

338/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2015. évi közhasznúsági jelentését és egyszerűsített éves beszámolóját **340.440 eFt** mérlegfőösszeggel, **37.077 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Csernus László: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

339/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Prémiumfeltételekről beszéljenek.

Görög András: Minden cégnél hozzászólt, nem csak a Kör Kft. – itt még Kör-nek van írva -, ezek nem prémiumfeltételek. Elmondta egy csomó esetben máshol is. Két cégnél kiemelte, hogy valóban mérhető prémiumfeltételek voltak, egy csomó más cégnél ezek nem prémiumfeltételek. Kerületi iskolák számára infrastruktúra fejlesztése. Vagy ad az Önkormányzat pénzt a költségvetésbe, amit elfogad, vagy nem. Ha ad, meg lehet csinálni, ha nem, nem lehet megcsinálni. Nem az ügyvezetőn múlik. Újrapozicionálás, új arculat bevezetése. Mivel nem piaci a cég, nincs értelme a történelme. Egy piaci cég esetén újra kell pozicionálni, új arculat, minden, de nem piaci a cég. Most mondták el, nem piaci, tehát nincs értelme. A gépjárműflotta dicséretes. Vagy ad rá költségvetésben pénzt az Önkormányzat, vagy nem. Ha ad, meg lehet csinálni, ha nem, nem. Ezek nem az ügyvezető eredményei. Akár a 2016-ba be is lehet venni, eredmény lenne az, hogy működjön rendesen a TTR. Lehessen használni tabletról normálisan. Egyébként nem rossz a TTR, ezt mindig mondta, az alapelképzelés nem rossz, van még rajta mit finomítani, de például lehessen benne keresni. Gyakorlatilag a legtöbb dokumentum elektronikusan keletkezik, ezt kinyomtatják, majd visszaskennelik, majd nem lehet benne keresni, ez egy óriási hátránya a történetnek, ráadásul hatalmas helyet foglal.

Csernus László: De ez nem az ügyvezető igazgatónak és nem is a Smart-nak a ...

Görög András: Valakinek be kell vezetni.

Szabó György: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Az, hogy az ügyvezető igazgató milyen rendszert biztosít. Tehát akkor, amikor ő odaadja a másiknak, hogy dolgozzon az excel-el. Az excel fejlesztői semmilyen hibát, amit elkövetnek abban, azért nem felelősek. Azért, mert egy Hivatal ...

Görög András: De még nála van a szó!

Csernus László: Bocsánat! Nyugodtan, úgy is ő adja az időt. Tehát egy hivatalnok, ha megcsinálja azt, hogy papír alapon megcsinál valamit, majd utána fogja beszkenne, majd utána ezt csinálja vele, akkor az nem a Smart 11-nek a dolga. Akkor megint, amit elmond Görög András, az alapszinten oké, de az, hogy most azért mert csinál egy hivatalnok és elkövet akár egy hibát, akár csak rendszeri tudatlanság miatt nem csinálja úgy, ahogy kell ezt a dolgot, az nem a Smart-nak a hibája.

Görög András: Így van, nem a Smart-nak a hibája, de az, hogy például egy beszkenelés után egy ... *(Nem érteni a mondat ezen részét.)*, vagy bármit ott tudjanak keresni, vagy megteremteni azt a felületet, hogy ne is kelljen kinyomtatni és beszkenelni, hanem egyből át lehessen emelni, na itt van a felelőssége annak, aki fejleszti a rendszert. Elmondta, hogy ők sem tudták Ipad-en használni, Iphone-on, Ipad-en nem működik a történet normálisan, vagy amikor itt több ablak meg van nyitva, gyakorlatilag össze-vissza ugrál a történet. Tehát hiába tekerik oda valahova, ha újra visszamennek, akkor visszaugrik az elejére. De ez csak részletkérdés. Ezek lennének például prémiumfeltételek, ami valóban kézzel fogható történet. Egy csomó minden mást ki lehetne találni, pályázati pénzek bevonása, és így tovább. Az alapműködtetés, az nem prémiumfeltétel. Ez a főbb baja. Most nem a TTR-re akarta kihegyezni, hanem hozzanak be olyan prémiumfeltételeket, ami kézzel fogható.

Janurik Lajos: Köszöni szépen a kritikát, ezt följegyezte és mindent meg fognak tenni, hogy a TTR-t tovább fejlesszék és kielégítse a képviselő igényeit is, mindenkiét.

Csernus László: Határozzanak ezekről a dolgokról. Tehát az az Újbuda **Smart** 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda **Smart** 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

340/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda **Smart** 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A másik határozati javaslat meg úgy szól, hogy az Újbuda **Smart** 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda **Smart** 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy

341/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda **Smart** 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A Smart-nak is köszönik az eddigi tevékenységét, jó munkát erre az évre is. Ihász Tibor, ismét két cég képviselőjében. Zsombolya Kft.-vel kezdenek.

Maurer György: Kicsit fáradnak, ez még nem a kérdés, csak a hozzászólások összeszedettségéből és a figyelmi szintből arra következett. Egy apró hibát, amit javítsanak, mert különben gratulálniuk kell, hogy a 2016-os üzleti tervet, azt már 2015. márciusban jóváhagyta az ügyvezető, úgy van dátumozva, nem írták át, majd nézzék meg. Túl korai a jóváhagyás. Ami viszont komolyabb kérdés, neki itt a számokból komoly egyensúly likviditási problémát lát. Kíváncsi lenne, hogy ezt, hogy kezelték, ugye mert májusban vannak és ez a decemberi állapot.

Szabó György: A következő lenne a kérdése. Valószínűleg rossz dimenzióban van, egyébként ezt meg fogja erősíteni Csernus László. Mit jelent az, hogy a Gomba egyes karbantartási munkálatait a cég végzi. Milyen? Van egy másik Gomba?

Csernus László: Nem, a Gombának van három cikkelye.

Szabó György: De az, mint Gomba a tulajdonosoknak a feladatkörében van. A bérlők havonta átalakítják. Negyedévente módosítják az alapszerződéseket. Mindenhez az Önkormányzattól kérnek támogatást. Mit fog végezni itt a Zsombolya Kft., amikor itt már nem is hasonlít a Gomba a Gombára. Ez az egyik. A másik, hogy nem ez a legfontosabb tétele ennek az egész anyagnak, de az, hogy cipőtisztító keféket kell bevásárolni a Zsombolya Kft.-nek, gondolja ez nélkülözhetetlen.

Derültség a teremben.

Szabó György: Ez egy új cipőkefe lesz, mert ez itt van és 2016-ban is lesz. Ezekre szeretne választ kapni.

Ihász Tibor: Maurer Györgynek válaszolja, hogy a Hadik Kft.-nek van likviditási problémája, nem a Zsombolyainak, úgy vette észre. A Hadiknál van ...

Maurer György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Ihász Tibor: Igen, a Hadik Kft.-nél most 2016-tól van egy új időszámítás, amikor a per lezárult és ténylegesen tud úgy működni, ahogy szeretne. Igazából nem érti a kérdést, mert nem lát likviditási problémát. Nem azt mondja, hogy tele vannak pénzzel, de ...

Maurer György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Ihász Tibor: Így már érti a kérdést.

Maurer György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Ihász Tibor: Igen, elnézést, azért kérdezte az elején, hogy a Hadikra, akkor nem voltak egy malomban, köszöni!

Maurer György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Ihász Tibor: Ugye volt még kérdés a Gomba, meg a cipőtisztító. A dátum valószínűleg elírás, nyilván ez a szövegszerkesztésnek a nagy átka, hogy az előző évi sablonokat felhasználja az ember, és ezért elnézést kér. Mást nem tud tenni. A Gombánál az az érdekes helyzet áll elő, hogy három cikkelyből kettő cikkelynek van egy piaci bérelője, a két vendéglátó helyiségnek. A BKK, az nem piaci szereplő, kvázi barátságból használhatja, hiszen ezért kapott rá az Önkormányzat magasabb támogatást is. Na, de attól még ennek vannak költségei. Be kell kapcsolni a fűtést, tisztítani kell a légszűrőket, hadd ne mondja, és ezeket, mint egy szolgáltatást a Kft. biztosítja a BKK számára. A másik két cikkelyben a bérelő saját maga tudja rendezni, mert van erre kapacitása. És itt jelenik meg ez a pénz, ez havi 130.000 Ft-os nagyság, ha jól emlékszik. De a bérleti díjat nem fizet, minden közműköltséget a BKK fizet, továbbá fizeti azokat az üzemszerű ráfordításait, ami az Önkormányzatnak is pénzbe kerül. A szűrőcserék pénzbe kerülnek. Ezt is az Önkormányzat csinálja. Még egyelőre a szerződés sem jött létre úgy tudja a BKK-val, de június 30-án van egy, az az utolsó megállapodás, kicsit lassan megy a BKK-nál az aláírás, június 30-án csinálnak egy tabula rasa-t, ez az utolsó, és állítólag már a vezérigazgató postájában van. Tehát június 30-án lesz egy teljes elszámolás, és ott az összes közműköltséget, karbantartási költséget, mindent kifizetnek. De bérleti díjat nem fizethet, mert ez egy közösségi funkció, ennek megfelelően 85% támogatást kapott rá az Önkormányzat az Uniótól és a magyar államtól. Tehát ez azokat a költségeket fedezi, ami kell egy épületüzemeltetéshez, amit itt is csinálnak ebben a házban. Tehát, amit mondott jellemzően – nem rossz pénz hozzáteszi, lehet ez az Önkormányzat bevétele, meg fogják kapni. Nem tudja, hogy ez így világos volt-e? Az egész Gombának az egyharmad részét kvázi a Zsombolya Kft. tartja karban a BKK finanszírozása mellett. A cipőtisztítót meg meg kívánják most már szerezni és törölni a következő időszakban. Egyébként három cipőtisztító van az épületkomplexumban, és használják.

Budai Miklós: Mikorra kellett beadják ezt a beszámolót a Bizottságnak? Mikor hozta be?

Ihász Tibor: Mikor adta le? *(Mikrofonon kívüli hozzászólás volt.)*

Budai Miklós: Igen.

Ihász Tibor: Körülbelül 3 hete. *(Mikrofonon kívüli hozzászólás volt.)*

Csernus László: Szavazás következik. A Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.578.973 eFt** mérlegfőösszeggel, **171.556 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi. De, mielőtt elindulna a szavazás, megkérdezni a könyvvizsgálót, hogy mit mond?

Jónásné Penner Ágnes: A könyvvizsgálói jelentése tanulsága szerint a könyvvizsgálói záradéka tiszta záradék, tehát a vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad a beszámoló.

Csernus László: Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.578.973 eFt** mérlegfőösszeggel, **171.556 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta.

342/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.578.973 eFt** mérlegfőösszeggel, **171.556 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A Bizottság úgy határoz, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

343/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Áttérnek a prémium megállapításra, illetve a feltételek megtárgyalására.

Görög András: Ha már mindenkinél, akkor már itt sem hagyja ki. Itt is inkább a pozitív, de ebben is vannak olyan prémiumfeltételek, hogy ha ad az Önkormányzat rá pénzt meg lehet csinálni, ha nem, akkor nem. De ugye vannak benne olyan részek értelemszerűen, ami valóban prémiumfeltételnek fölfogható.

Csernus László: Ismételten szavaznak: a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Szavazásra teszi fel az b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

344/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2015. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Szavazásra teszi fel a b) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

345/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2016. évi prémium kitűzést jóváhagyja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Hadik Kft.

Ihász Tibor: A Hadik-ról csak annyit, hogy ezek a változások nyilván a 2016-os beszámoló, tehát 1 év múlva lesznek izgalmasak. Új dolog amúgy nem történt, a per lezárult, de ennek 2016-ban jönnek a hatásai.

Jónásné Penner Ágnes: A Hadik Kávéház Kft. beszámolóját könyvvizsgálták és az elnök úr által remélhetőleg jó összegekkel megállapították, hogy a Hadik Kft. éves beszámolója megbízható és valós képet ad a társaság működéséről.

Csernus László: Szavaznak, még hozzá úgy, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **536.271 eFt** mérlegfőösszeggel, - **18.152 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **536.271 eFt** mérlegfőösszeggel, - **18.152 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

346/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját **536.271 eFt** mérlegfőösszeggel, - **18.152 eFt** mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt eredménytartalékba helyezi.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A második határozati javaslat: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Szavazásra teszi fel az a) pont ide vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatát:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

347/GB/2016. (V. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Csernus László: A Bizottság megharcolta a mai harcát, túl vannak rajta, köszöni a figyelmet! Egy hét múlva ismét hasonlóan hosszú ülés lesz. Mindenkinek szép estét kíván, jó pihenést!

Budapest, 2016. május 31.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:



Nagyné Antal Anikó
bizottsági tag





Csernus László
elnök