

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
KULTURÁLIS ÉS KÖZNEVELÉSI BIZOTTSÁG**

Sorszám: 21.

Ikt. sz.: I-1110-2/2017.

Jegyzőkönyv

Készült: a Kulturális és Köznevelési Bizottság 2017. november 21-én 15.30 órától tartott rendes nyilvános ülésén a Polgármesteri Hivatal (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) I. emelet 114. sz. termében.

Bizottság tagjai közül jelen vannak:

Jankó István	elnök,
Farkas Krisztina	alelnök
Görög András	alelnök
Bába Szilvia	
Gajárszki Áron	
Csernus László	
Hintsch György	
Horváth Péter Kornélné	
Kiss Anna	
Sass Szilárd	
Szabó András	
Vitéz Gyula	

Bizottság tagjai közül távol vannak:

-

Kulturális Bizottság tagjai	érkezett	távozott	vissza- érkezett	távozott	aláírás
1. Jankó István elnök					
2. Farkas Krisztina alelnök					
3. Görög András alelnök					
4. Bába Szilvia					
5. Csernus László					
6. Horváth Péter Kornélné					
7. Hintsch György					
8. Kiss Anna					
9. Gajárszki Áron					
10. Sass Szilárd					
11. Szabó András					
12. Vitéz Gyula					
Tanácskozási joggal résztvevők			aláírás		
Polgármesteri vezetés:					
dr. Hoffmann Tamás polgármester					
Király Nóra alpolgármester					
dr. Molnár László alpolgármester					

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző	
Dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző	
Képviselők:	
Barabás Richárd	
dr. Bács Márton	
Budai Miklós	
Gyorgyevics Miklós	
Haidar Norbert	
Junghausz Rajmund	
Kerékgyártó Gábor	
Ludányi Attila	
Keller Zsolt	
Nagyné Antal Anikó	
Szabó György	
Turbók Jánosné	
Vécsei Éva	
Wendlerné dr. Pirigy Katalin	
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei	
Vladimorova Milena, Bolgár ÖK	
Kárpáti István, Cigány ÖK	
Dr. Korani Lefki, Görög ÖK	
Németh Istvánné, Horvát ÖK	
Pauer Béla, Lengyel ÖK	
Imreh Ferenc József, Német ÖK	
Tóth András, Örmény ÖK	
Elekes Gabriella, Román ÖK	
Hladinec Péter, Ruszin ÖK	
Becseics Péter, Szerb ÖK	
Klauszné Fuzik Ildikó, Szlovák ÖK	
Kondor Péter, Szlovén ÖK	
Knyahinecka Uljana Jaroszlavivna, Ukrán ÖK	
Polgármesteri kabinet:	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
Szabó László kabinetvezető-helyettes	
Cseke Mátyás tanácsadó	<i>Cseke Mátyás</i>
Polgármesteri Hivatal vezetők/munkatársak:	
Győrffyné Molnár Ilona, a Humánszolgálati Igazgatóság igazgatója	<i>Győrffyné Molnár Ilona</i>
Magyar Tamásné, a Hatósági Igazgatóság igazgatója helyett dr. Berkovics Gáborné Dr. osztályvezető	<i>Magyar Tamásné</i>
Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója helyett Pápai Magdolna a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság Osztályvezetője	

dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója	<i>dr. Téglási László</i>
Gódor Ildikó, a Programkoordinációs Csoport referense	<i>Gódor Ildikó</i>
Dömök Viktória, a Programkoordinációs Csoport mts.a	<i>Dömök Viktória</i>
H. Varga Katalin bizottsági titkár	<i>H. Varga Katalin</i>
Külsős állandó meghívottak:	
dr. Gálné Csabai Klára, a Dél-Budai Tankerületi Központ igazgatója	
Laucsek István, a Dél-Budai Tankerületi Központ szakmai igazgatóhelyettese	<i>Laucsek István</i>
Fogarasiné Ritter Györgyi, Pedagógusok Szakszervezete	
Homolay Károly, Iskolai Munkaközösség vezetője	
Tóth Ildikó, Óvodai Munkaközösség elnöke	
Pappné Mika Edit kulturális ügyintéző	
Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjében	
Napirendekhez meghívottak:	
Napirendekhez meghívottak:	
Dr. Kósa Marianna, a Szabállysértési Csoport referense	<i>Dr. Kósa Marianna</i>
Czetóné Szűcs Zsuzsanna, a Vagyongazdálkodási Osztály munkatársa	<i>Czetóné Szűcs Zsuzsanna</i>
Gallerné Szondi Szilvia, a Köznevelési Csoport munkatársa	<i>Gallerné Szondi Szilvia</i>
Sütő Ludmilla, a Köznevelési Csoport munkatársa	<i>Sütő Ludmilla</i>

Az ülést vezeti: Jankó István elnök

Jankó István: Tisztelettel köszöntöm a bizottságot és a megjelent vendégeket. Első teendőnk, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőt válasszunk. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Hintsch Györgyöt megválasztani.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Görög András bizottsági tagot választja meg”.

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

112/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Hintsch György bizottsági tagot választja meg.

Jankó István: A mai napon hét nyilvános és egy zárt napirendi pontot, összesen nyolc napirendi pontra teszek javaslatot.

A kérdések körét megnyitom. Lezárom. A vitát megnyitom. Lezárom.

Szavazzunk a napirendre vételről: „Szavazásra teszem fel a mai ülés napirendjét a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el: Nyilvános ülés: 1./ **Tájékoztatás a „Köznevelési Konceptió 2015” tapasztalatairól**, előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester; 2./ **Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések**, előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester; 3./ **Budapest XI. ker. Bartók Béla út 25. – tevékenységi kör bővítése (Ráday Galéria Kft.)**, előterjesztő: Büki László igazgató; 4./ **Az Eötvös Collegiumért Alapítvány támogatása**, előterjesztő: Dr. Hoffmann Tamás polgármester; 5./ **A Karinthy Színház és a MU Színház közszolgáltatási szerződésének módosítása**, előterjesztő: Dr. Hoffmann Tamás polgármester; 6./ **A Lágymányosi-öböl környéki ingatlan-beruházásokkal kapcsolatos névtelen közterületek elnevezése**, előterjesztő: Dr. Hoffmann Tamás polgármester; 7./ **Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása**, előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója; Zárt ülés: 8./ **„Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozása**, előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke”.

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

113/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés:

- 1./ Tájékoztatás a „Köznevelési Konceptió 2015” tapasztalatairól
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 2./ Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 3./ Budapest XI. ker. Bartók Béla út 25. – tevékenységi kör bővítése (Ráday Galéria Kft.)
Előterjesztő: Büki László igazgató
- 4./ Az Eötvös Collegiumért Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ A Karinthy Színház és a MU Színház közszolgáltatási szerződésének módosítása
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 6./ A Lágymányosi-öböl környéki ingatlan-beruházásokkal kapcsolatos névtelen közterületek elnevezése

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 7./ Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása

Előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója

Zárt ülés:

- 8./ „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozása

Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke

.....

1./ napirendi pont: Tájékoztatás a „Köznevelési Koncepció 2015” tapasztalatairól

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Győrffyné Molnár Ilona: Egyrészt tájékoztatni szeretném Önöket, hogy Alpolgármester úr hivatalos távolléte miatt nem vesz részt, délután nagyon fontos ügyben el kellett mennie, de lehet, hogy megérkezik közben. Megkért arra, hogy az előterjesztést vezessem fel, illetve tárgyaljunk róla. Az előterjesztés szöveges része, illetve az egyes számú melléklet részletesen tartalmazza azt a szakmai anyagot, ami a 2015. évi koncepció felülvizsgálatával kapcsolatban készítettünk, illetve tartalmazza azokat a szakértői anyagokat, amelyek megalapozták ezt. El kell mondanom, hogy az első év az óvodákban azzal telt, hogy kialakítottuk és megalkottuk a dokumentumokat, alapvetően a Pedagógiai Programot kellett módosítani. A szervezeti és működési szabályzatot, a házirendet és az ehhez kapcsolódó összes szabályzatot. A második év azzal telt, hogy megismerkedjenek egymással a nevelőtestületek, illetve az alkalmazotti közösségek és most a harmadik évben vagyunk, ennek az évnek az a feladata, hogy megszülessenek azok a munkamegosztások, feladatmegosztások, amire szükség van ahhoz, hogy eredményes munkát tudjanak végezni az óvodákban az óvodavezetők, illetve a különböző szinteken a középvezetők, illetve az óvodapedagógusok és az alkalmazottak. Minden évben végeztünk klímamérést, ennek az eredménye is benne van az előterjesztésben. Azt tudom mondani, hogy az első évben igen feszült hangulattal telt az idő, de a különböző szakmai fórumokon, ahol a pedagógiai program részleteiről tárgyaltak, ahol a szakmai anyagokat készítették elő, ahol a szervezeti és működési szabályzatot, egy nagyon jó alkotó légkör alakult ki mind a nyolc óvodában. Nagyon felpezsdült a szakmai élet, és nagy örömmel pályáztak a különböző szakmai központok létrehozására, így a nyolc óvodában mindegyikben van egy szakmai központ, amelyek segítik annak az adott óvodai feladatnak a kerületi szintű munkáját. Különösen nagy érdeklődésre tart számot, illetve nagyon sokat fejlődött a környezetvédelmi, a mozgással kapcsolatos, de hadd ne soroljam mind, az előterjesztés része, hogy mindegyikben nagyon komoly szakmai munka

indult el és ez meglátszik a különböző hospitálásokon, illetve a különböző alkalmakkor. Ennyit szerettem volna felvezetésül mondani, az anyag mindent tartalmaz, úgyhogy várom a kérdéseket.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom.

Bába Szilvia: Nekem csak egy észrevételem lenne az előterjesztés 1. pontjánál, ahol javasolják, hogy mivel egészüljön ki a 3.5. pont, ott van olyan, hogy „biztosítja az óvodákban járó sajátos nevelési igényű gyerekek fejlesztését”, nem óvodákba? Nem azért, hogy nyelvészkedjek, csak úgy feltűnt. Ez az egyik. A másik kérdésem meg az lenne, hogy az előterjesztés 4. pontjánál van egy olyan, hogy „Telephelyenként 1 intézményvezető helyettesi és 1 intézményvezető-helyettes II. megbízás”. Az miért nem úgy van meghatározva, hogy két intézményvezető-helyettes?

Görög András: Azt szeretném kérdezni, hogy első körben látom, hogy a Tankerület kivonult az SNS gyerekek ellátásából és ezért saját erőből, ha jól olvastam 30 egynéhány millió forintos plusz költség, erre milyen forrásunk van, vagy teljes egészében saját forrásból kell megoldani. A 6. bekezdésben itt az előterjesztés 4. pontjában itt most nincsenek dőlttel, vagy vastaggal jelölve, hogy mi a változás, hogy mi volt eddig és mi a változás, hogyha azt megtudhatnánk. Bába Szilvia is utalt rá, hogy miért nem két intézményvezető-helyettes. Az intézményvezető-helyettes I. és II. megbízás közt mi a különbség, illetve milyen órakedvezményekkel, illetve milyen pótlékokkal jár, hogyha ezt megtudhatnám. Az, hogy szükség szerint gyógypedagógus és gyógytestnevelő álláshely, ki mondja meg, hogy mi a szükség, vagy hol van leírva, hogy mi a szükség?

Győrffyné Molnár Ilona: Elnézést az „n” betűért, valószínű gépelési hiba, azt fogjuk javítani, a telephelyvezető I. vagy II., a jogszabály telephelyvezető-helyettes írásmódjának van kötelező óraszámcsökkentése, tehát neki beleszámol, a II-nek nincs. Az teljes óraszámában van, és ezt mi, mint önkormányzat alakítottuk ki egy pótlékkal, azért, hogy az ellenkező műszakban, amikor a telephelyvezető-helyettes I. nincs a helyszínen, akkor is legyen egy ember, aki az adott pillanatban tud intézkedni. Tehát ez az önkormányzat által vállalt többletfeladat, nincs óraszámcsökkentés, csak pótlékot kap ezért a plusz feladatáért, amit ellát abban az időszakban. Görög András képviselőnek mondom, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekekkel kapcsolatban, 2017 júniusáig a Tankerület ellátta az utazó gyógypedagógus hálózatán keresztül a sajátos nevelési integrálhatóan nevelhető gyerekek egy részét. Tehát száz százalékát akkor sem tudta már ellátni. Erre mi kötöttünk külön megállapodásokat, illetve óvodáinkban voltak, vannak és reméljük a következő napirendben a bizottság is támogatja, még lesznek fejlesztések gyógypedagógiai álláshelyekre. Ezeknek az álláshelyeknek a fedezetét az állami normatívából tudjuk lehívni, pedagógus, gyógypedagógus álláshelyre kapunk, ez ugyan úgy meg van határozva, hogy kevésbé sérült gyerek „kettőt ér”, a jobban sérült hármát, ez alapján kijön egy létszám, és ezt a létszámot kapjuk meg. Nekünk jelenleg tizenegy álláshely jár erre a feladatra, ebből a tizenegy álláshelyből

kilencet töltöttünk be eddig és most, ha a Testület jóváhagyja a héten, akkor meglesz mind a tizenegy álláshelyünk. Így elmondhatjuk majd, hogy valamennyi óvodánkban van megfelelő számú álláshely ahhoz, hogy az alapfeladatot el tudjuk látni. Ugyanakkor a gyerekeknek van egy szakértői határozata, a szakértői bizottság által meg van határozva, hogy milyen sérülése van, és milyen ellátásban kell, hogy részesüljön, meg van határozva, hogy ezekhez az ellátásokhoz milyen óraszámot kell, hogy kapjon. A régebbi határozatokba ezeket az óraszámokat be is írták, konkrétan, tehát heti két óra mozgás, heti három óra, most benne van a törvényben és az óvodavezetőnek kell majd megállapítania, hogyha mozgásra neki kettő kell, akkor kettő kell. Így kijön, hogy egy gyerekre hány óraszám van, ez az óraszám most jelen pillanatban huszonöt álláshelynyi órát jelent. A huszonöt álláshelynyi óra úgy van megoldva – és száz százalékig megoldottuk a mai nappal, két hete mondjuk visszamondta az egyik logopédus és a mai nappal kötöttünk újabb megbízási szerződést – ezt úgy oldottuk meg, hogy a kilenc álláshely mellett huszonnégy emberrel kötünk megbízási szerződést, akik erre a konkrét feladatra szeptembertől, novembertől, attól függ, hogy mikor tudtuk alkalmazni, látják el a gyerekeket június közepéig. Ezek az álláshelyek azok, amelyek feladatot jelentenek. Ezeket száz százalékban mi finanszírozzuk. Gyakorlatilag a kilenc álláshelynek az egy részét is mi finanszírozzuk, hiszen a megkapott normatíva nem fedezi száz százalékig magát az álláshely költségét, illetve ezeket a megbízási díjakat – ha emlékszik a bizottság, akkor az áprilisi zárszámadásnál már kértünk 19 M forintot erre a feladatra, mit meg is kaptunk, amikor a zárszámadás előtti költségvetés módosítás volt, ez erre az évre fedezte szeptembertől decemberig a költségeket, illetve most a költségvetésbe beterveztük ezt az összeget, úgy, hogy június 15-ig önkormányzati szinten maradt, de szeptembertől az intézmények költségvetésébe tettük be, hiszen a feladat az intézményekben van, és az intézményvezetőknek kell majd alkalmazniuk megbízással a kollégákat. Nem célszerű száz százalékig „álláshelyesíteni” ezt a feladatot, mert változhat. Hiszen az a kisgyerek a következő évben nem oda fog járni, elmegy, vagy jön helyette hasonló, vagy nem, elég széles spektrumú a sérülések száma, ezért sokkal célszerűbb egy részét „álláshelyesíteni”, de egy részét megbízással ellátni a jövőben is, hiszen speciálisan olyan szakemberekre van szükség, akik azt a konkrét fejlesztést el tudják végezni. A 6. pontban az iskolákkal kapcsolatos fejezet került bele, a régi koncepcióban benne volt az, hogy az iskolákat működtetjük, benne volt az, hogy ...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Győrffyné Molnár Iлона: Igen, szükség szerint, ez a szükség szerinti gyógytestnevelő állás, ha a gyerekek óraszámát megnézzük, és a sérülést, akkor annak megfelelően kell meghatározni. Első menetben az volt a cél az elmúlt két-három évben, hogy minden óvoda rendelkezzen gyógypedagógussal, rendelkezzen gyógypedagógiai asszisztenssel, hiszen minden óvodában van valami ellátási feladat, olyan sérüléssel bíró gyereket vesznek fel az alapító okirat szerint, akinek az ellátása szükséges, és legyen szakember ott, aki segíti ezt a munkát, meg aki összefogja azokat a megbízottakat is, akiket úgy egyébként egy-egy konkrét gyerek

mellé, vagy konkrét óraszámra alkalmazunk megbízással. Ez jelent a szükség szerinti feladatellátást.

Ami változott, az az, úgy volt az előző határozatban, hogy 600 férőhelyenként egy függetlenített intézményvezető-helyettes, stb., ez már kikerült a tavalyi év folyamán, amikor úgy döntött a Képviselő-testület, hogy mindenütt meghagyja a függetlenített intézményvezető-helyettest, de a testületi döntés szerint 2018. június 30-ig. Most az az előterjesztés és a módosító javaslat, hogy ezt végtelenítsük, tehát ne határozott időre. Az a tapasztalat, hogy feltétlenül szükség van a függetlenítettre az óvodavezetőnek ahhoz, hogy a feladatát el tudja látni egy három telephelyes óvodában, és az a javaslatunk, ami új az eddigiekhez képest, hogyha belép egy negyedik telephely, akkor kapjon plusz helyettesi állást. Ha most fejleszteni fogunk, és várhatóan szükség lesz bármilyen módon a kerületben férőhely-fejlesztésre, akkor ehhez a nyolc óvoda adott, a nyolc óvodához, ha újabb telephelyek csatlakoznak, akkor természetesen az többletfeladattal jár, és legyen módja az óvodavezetőnek arra, hogy még egy helyettest beállítson erre a feladatra. Azt számoltuk, hogy körülbelül három telephelyes, tehát egy székhely egy telephelyes óvoda esetében elég az egy függetlenített, de már ha negyedik, vagy ötödik, vagy hatodik belép, akkor már szükség van egy következő beállítására is.

Görög András: Sajnálom, hogy az óvodavezetők nincsenek jelen és az ő véleményüket ezzel kapcsolatban nem hallhatjuk meg, nem történt ilyen felmérés, bár nem biztos, hogy mindenki őszinte lenne itt, amit elmond egy magán beszélgetésen, nem biztos, hogy itt meg fogja erősíteni. Az eredeti terv, ami néhány évvel ezelőtt bevezetésre került, ott azért nagymértékben fel lett puhítva, gyakorlatilag megyünk vissza afelé, most már csak az új intézményvezetőt kellene ide beállítani, és akkor ugyan az lenne, mint régen. Nem biztos, hogy meghozta azt az eredményt, amit vártunk tőle, néhány intézményvezetőt valóban „megspóroltunk”, ilyen csúnyaszóval mondván, valóban, hogyha ideiglenesen telephelyeket vonunk be, akkor könnyebb játszani telephelyekkel, mint új intézményekkel, de a meglévő intézményeinkbe is be lehetett volna integrálni. Úgy látom, hogy nagyot akartunk akkor ütni, ami most egyébként egészen fölpuhul, ami jó az óvodáknak, félreértés ne essék, elmentünk a puhulás irányába, de picit feleslegesnek éreztem így az egész változást. Azt sajnálom, hogy a Tankerület kivonult, és hogy ezt átterhelte teljes egészében az önkormányzat költségeire az SNS-es gyerekek ellátását. Erre plusz forrást nem tudom, milyen módon lehet szerezni.

Győrffyné Molnár Ilona: Hátulról kezdeném a válszt, a Tankerület azért vonult ki, mert a jogszabályváltozás miatt, van a jogszabályban egy ellentmondás, az egyik paragrafus azt mondja, hogy az ő feladata, míg a másik nem. Kértünk állásfoglalást a minisztériumtól, ennek az értékelése folyamatban van. Ahogy megjön, leülünk a Tankerülettel és ezt a jövőre nézve meg fogjuk tárgyalni, hogy ennek az ellátási kötelezettsége, hogy van. De ettől függetlenül a gyerekeket ellátjuk. Az óvodavezetőkkel természetesen folyamatosan konzultálunk és ehhez az anyaghoz is kértünk tőlük információt, hiszen az anyag nagy része az ő véleményükre épül és annak megfelelően készült el. Az ő kívánságaik is benne

vannak, és folyamatosan segítjük az ő munkájukat akár a szakértői háttér biztosításával – ami szintén a finanszírozásban benne van a kerületi köznevelési feladatok dologi soron a költségvetésben – illetve segítjük olyan továbbképzésekkel, ami az elmúlt évben is volt, nem csak a pedagógiai szakmait, hanem a menedzseri, és egyáltalán az új típusú vezetői magatartást, stb-t. Ennek a folytatását jövőre tervezzük ugyanígy, hiszen szükség van rájuk egy teljesen más menedzseri szemlélet kialakításában. Azt, hogy nagyot ütöttünk rajtuk, ugye akkor is elmondtuk, Alpolgármester úr és én is elmondtam akkor, hogy ennek a célja nem az, hogy egy csomó pénzt megtakarítsunk, hanem az a célja, hogy a szakmai munkára tudjunk több finanszírozási keretet biztosítani. Majd, ha látják a képviselők a költségvetés tervezésénél, hogy így is óriási nagyra nyílik az olló a finanszírozásokban az óvodai ellátások területén is, hogyha ezt nem tettük volna meg, akkor ez még nagyobb lenne hatványozottan. Tehát az olló még jobban kinyílt volna, és elérhettünk volna előbb-utóbb egy olyan finanszírozási helyzetet, amit már nem tudtunk volna saját hatáskörben kezelni. Ha visszanézük az elmúlt éveket, mindhárom évet, 2015, 2016, 2017, akkor a kvázi felszabadult összeget a szakmai munka fejlesztésére fordítottuk vissza, mint állásnövelés, akár gyógypedagógus, akár asszisztensi területen, akár pszichológus területén, amire nagy szükség volt, hogy minden óvodában legyen egy pszichológus, illetve a fejlesztések, felújítások és férőhelybővítések területére is. Tehát az a pénz nem elvonódott, csak újrahasznosodott azokban a rendszerekben, tehát úgy gondolom, hogy az nem történt olyan mértékben, és nem került kivonásra a rendszerből.

Jankó István: További bejelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **fogadja el** a „Köznevelési Konceptió 2015” tapasztalatairól szóló tájékoztatást, valamint a határozat melléklete szerint módosítsa a koncepciót. Határidő: 2017. november 23., felelős: Jankó István elnök”.

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

114/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a „Köznevelési Konceptió 2015” tapasztalatairól szóló tájékoztatást, valamint a határozat melléklete szerint módosítsa a koncepciót.

Határidő: 2017. november 23.

Felelős: Jankó István elnök

.....

2./ napirendi pont: Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Gyórfyné Molnár Iлона: Az előző napirend keretében már fölvezettem ezt az előterjesztést. Itt tulajdonképpen a konkrét számokat látják, hogy az elmúlt öt évben negyvennyolc százalékkal nőtt a sajátos nevelési igényű gyerekek száma. A tegnapi Jogi Bizottság ülésén elhangzott, hogy ennek többek között az is az oka, hogy egyre fejlettebbek azok az eszközök, amivel mérni tudják a gyerekek képességeit, és egyre több dolgot tudnak pontosítani, hogy mi a hiányossága, ezért aztán ennek a fejlesztése is, és az igénye is megnő ebben a szakaszban. Azt gondolom, hogy ezzel a két gyógypedagógiai és két asszisztensi álláshellyel megint léptünk előre az irányba, hogy a helyszínen a gyerekek még jobb fejlesztéseket tudjanak kapni az adott óvodában, mert, úgy ahogy támogatjuk a korai fejlesztést, a szakmai megítélésem az, hogy minél hamarabb kezdjük a gyermeket fejleszteni, annál nagyobb lehetősége van arra, hogy normális iskolai életet tudjon folytatni. Kérem a Bizottságot, hogy támogassa a köznevelés területét. A szociális területen is a második fejezetben vannak javaslatok, amit ezután tárgyal a Szociális Bizottság, úgyhogy a napirend első részéről szeretném kérni a Bizottság véleményét.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom. Lezárom. A vitát megnyitom. Lezárom.

Úgy látom, hogy a határozati javaslatok közül az egyes, kettes, hármas vonatkozik a Bizottságra. Szavazhatunk egyben? Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tárgyalja meg és fogadja el a „**Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések**” című előterjesztést. Határidő: 2017. november 23., felelős: Jankó István elnök

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

115/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tárgyalja meg és fogadja el a „Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések” című előterjesztést.

Határidő: 2017. november 23.

Felelős: Jankó István elnök

.....

A napirendi pont tárgyalásánál jelen van Czetőné Szűcs Zsuzsanna, a Vagyongazdálkodási Osztály munkatársa

3./ napirendi pont: Budapest XI. ker. Bartók Béla út 25. – tevékenységi kör bővítése (Ráday Galéria Kft.)
Előterjesztő: Büki László igazgató

Czetőné Szűcs Zsuzsanna: Az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom.

Csernus László: Azt szeretném megkérdezni, hogy a kávézót a jelenlegi területen, amit eddig is vendéglátásra használt, ott szeretné kialakítani, vagy ez még egy plusz terület, amivel bővülne a vendéglátó ipari egységként működő rész?

Czetőné Szűcs Zsuzsanna: A Galériában eddig nem volt kávézó, most szeretne a földszint közepén kialakítani. Ez az egyik galéria, amiben nem működött vendéglátó helyiség.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Czetőné Szűcs Zsuzsanna: Ez nem a Moha, a Faur Zsófi galériája.

Csernus László: A bérleti díjat ugye akkor úgy állapítottuk meg az Önkormányzat részéről, hogy akkor ott nem volt meghatározva vendéglátó ipari egység?

Czetőné Szűcs Zsuzsanna: 2010-ben a bérlő pályázat útján nyerte el a helyiség bérleti jogát, és ő ennyi bérleti díjat ajánlott akkor.

Jankó István: Több kérdezőt nem látok, a kérdések körét lezárom. A vitát megnyitom. Lezárom.

Egy határozati javaslatot látok, szavazásra teszem fel az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy **javasolja a Gazdasági Bizottság részére** az Önkormányzat és a Ráday Galéria és Kiadó Kft. között 2010. április 8. napján létrejött a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 25. szám alatti társasház 42. számú albetétében nyilvántartott 271 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés módosítását a tevékenységi kör bővítése céljából. Határidő: 2017. november 22., felelős: Jankó István elnök”.

A Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

116/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy javasolja a Gazdasági Bizottság részére az Önkormányzat és a Ráday Galéria és Kiadó Kft. között 2010. április 8. napján létrejött a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 25. szám alatti társasház 42. számú albetétében nyilvántartott 271 m² alapterületű nem

lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés módosítását a tevékenységi kör bővítése céljából.

Határidő: 2017. november 22.

Felelős: Jankó István elnök

.....

4./ napirendi pont: Az Eötvös Collegiumért Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Téglási László: Ahogy az előterjesztésben is szerepel, az Eötvös Collegiumot már régóta támogatja az Önkormányzatunk. Ez egy olyan emlékhely a kerületben, ami támogatásra méltó. Annyit kérnének most, hogy technikai jellegű segítséget adjunk a konferenciák megtartásához, hogy méltó módon tudják azokat megtartani. 1 M 718 E forintot kértek és 1 M forinttal javasoljuk támogatni az Eötvös Collegiumot. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom. Lezárom. Vitát megnyitom. Lezárom. Egy határozati javaslatról fogunk szavazni: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy nyújtson 1.000.000,- Ft támogatást az Eötvös Collegiumért Alapítvány részére – előfinanszírozással – az Alapítvány működési és fejlesztési céljaira.

Az 1.000.000,- Ft-ot átcsoportosítással biztosítsa a 2017. évi költségvetés, 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sorról a 8.1.7. Támogatások céltartaléka során. Határidő: 2017. november 23., felelős: Jankó István elnök”.

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

117/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy nyújtson 1.000.000,- Ft támogatást az Eötvös Collegiumért Alapítvány részére – előfinanszírozással – az Alapítvány működési és fejlesztési céljaira.

Az 1.000.000,- Ft-ot átcsoportosítással biztosítsa a 2017. évi költségvetés, 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sorról a 8.1.7. Támogatások céltartaléka során.

Határidő: 2017. november 23.

Felelős: Jankó István elnök

.....

5./ napirendi pont: A Karinthy Színház és a MU Színház közszolgáltatási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Téglási László: Azért kéri ilyen korán mind a két szervezet, hogy továbbra is kössük meg velük a szerződést, mert nekik fel kell majd mutatniuk az állami támogatáshoz, hogy önkormányzattól hosszú távú szerződéseik vannak, úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy támogassák mind a két intézménynél ezt a hosszabbítást.

Jankó István: Magam részéről támogatom. Először a kérdések körét megnyitom. Nincs kérdés, lezárom. A vitát megnyitom, nincs vita. Lezárom.

Kettő határozati javaslatot látok, szavazhatunk egyben? Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a) és a Karinthy és Karinthy Kft. közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés melléklete szerint, valamint hatalmazza fel a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására; b) és a MU Színház Egyesület közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés melléklete szerint, valamint hatalmazza fel a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2017. november 23., felelős: Jankó István elnök”.

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

118/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

- a) és a Karinthy és Karinthy Kft. közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés melléklete szerint, valamint hatalmazza fel a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.
- b) és a MU Színház Egyesület közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés melléklete szerint, valamint hatalmazza fel a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2017. november 23.

Felelős: Jankó István elnök

.....

6./ napirendi pont: A Lágymányosi-öböl környéki ingatlan-beruházásokkal kapcsolatos névtelen közterületek elnevezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Magyar Tamásné: Mindenki előtt ismert a tény, hogy az utolsó másfél évben az Öbölben elindultak a beruházások. A szabályozási termódosításra került sor, telekalakítások, telekmegosztások következtek be. Az így kialakult ingatlanok után kialakultak – egyelőre még csak a tervdokumentációkon – a kialakításra kerülő közterületek. Felmerült az igény, hogy ezeknek az elnevezése minél előbb megtörténjen. Ez került most az előterjesztésben megfogalmazásra.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom.

Görög András: Korábban is voltak utcaelnevezések, akkor csomó helyen meg volt hirdelve, voltak pályázatok, meg előtte „meg voltak futtatva” ezek a nevek, képviselői vélemények is voltak. Ez a kör most elmaradt, vagy legalábbis hozzánk nem jutottak el ezek a kérdések. Ennek vajon mi az oka, meg a múltkor még a ...kimaradt, gondolták, hogy mégsem kéne, inkább ez az első, hogy nem volt lehetőség, hogy nevet javasoljunk, korábban ez mindig előfordult.

Gajárszki Áron: Ugyanezt szeretném kérdezni. Egy városnak a lelke, vagy a szellemisége elég erősen az utcákra is „hajaz”, ezek az utcanévek nem túl fantáziadúsak, maradjunk annyiban. Megértem, hogy a beruházó szeretne mindent tegnapra, viszont egy ilyen kör szerintem kicsit az itt élők fantáziáját is beindíthatja. Örülnék, hogyha ezt most visszadobnánk, jó a kérdéseknél járunk, de az a kérdés, hogy miért maradt ki most ez a kör? Bár van egy tippem.

Magyar Tamásné: Nincs erre semmilyen előírás, hogy a képviselőket meg kell keresnünk. Az utcanévek elnevezésénél mindig a körzet egyéni képviselőjével vesszük föl a kapcsolatot. Itt ez megtörtént, az egyeztetésekre a kabinetben sorkerült, és ezután lett ez a döntés, hogy ezek a nevek kerüljenek elfogadásra.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Magyar Tamásné: Nem az előzőeknél is az utóbbi időkben csak az érintett egyéni képviselő megkeresésével történtek az utcanév elnevezések.

Jankó István: A kérdések körét lezárom. A vitát megnyitom.

Bába Szilvia: Itt az egyes elnevezéseknél ez a BudaPart tér nevűt én nem támogatnám, mert egyrészt semmi értelme nincsen, másrészt szerintem a magyar helyesírás szabályainak sem felel meg ebben a formában. Tehát, most az, hogy a többi mennyire fantáziadús, vagy mennyire nem, hát ha most volt megbeszélés ezzel kapcsolatban, akkor fogadjuk el, én azt mondom, de ezzel a BudaPart térrel szerintem kellene még futni még egy kört, mert ez semmiféleképpen nem elfogadható szerintem.

Gajárszki Áron: Azt kérném, hogy most már azért egy internetes világban élünk, viszonylag gyors ütemben meg lehet szavaztatni akár a lakókat is arról, hogy ötleteljenek kicsit, egy ötletpályázatot kiírni, ennyire biztos, hogy nem kerget a tatár minket. Annak idején egyébként a Madár-hegynél voltak ilyen javaslatok, lehet, hogy azért kötődök ennyire ehhez a sztorihoz, mert nekem is volt egy javaslatom, amit még el is fogadott akkor a bizottság. Azt gondolom, hogy a kerületnek elég komoly szellemi öröksége van mind költőkben, írókban, illetve tudósokban. Ott van mellette az Infopark, tényleg kb. egyszer kellett volna végiggondolni azt, hogy mi az, amire tudunk hivatkozni, vagy amihez kicsit hasonulni. Van egy „kazalnyi” magyar tudós, aki világhírű, vígan el ehetne nevezni róluk. Azt szeretném kérni, hogy vegyük le ezt a napirendet és mondjuk egy határozott időn belül csináljunk erről egy rendes névpályázatot, egy ötletpályázatot írjon ki az Önkormányzat. Gyakorlatilag ezt egy hónapon belül le lehet zongorázni, azt, hogy legyenek neveink, abból a Bizottság kiválasztja a megfelelő neveket. Nekem ez lenne a javaslatom.

Sass Szilárd: Az egyes számú határozati javaslattal kapcsolatban csatlakozom Bába Szilviához, hogy a magyar nyelv védelmében ez így tényleg nem jó.

Csernus László: Nem támogatom Gajárszki Áronnak a felvetését, hogy vegyük le, és fussunk egy kört, ez egy hosszú egyeztetési rendszernek a következménye, ami itt kialakult, bizonyára a képviselő úr is tudja, hogy olyan utcákat nem lehet elnevezni, ugye amikor sok esetben már láttuk azt, hogy amikor a lakosságnak fölvetünk egy kérdést, hogy nevezzük el, akkor Budapesten, ha már van ilyen utca, akkor még egyet ilyet nem lehet elnevezni, vagy hasonló. Azzal, hogy egy „i” betű, vagy más betű hozzáragasztásával változtatunk ezen a dolgon, ezt nem lehet megtenni. Nagyon nehéz elmagyarázni, hogy éppen miért ne legyen ilyen, vagy olyan utca, jött nagyon sokféle javaslat, átgondolt javaslat, egyeztetünk többet a Főpolgármesteri Hivatallal is magával, és azt az információt kaptuk, hogy ebben az évben van mód és lehetőség arra, hogy még utcanév elnevezéssel foglalkozzunk, mert utána ilyen tematikájú pontot nem fog tárgyalni az elkövetkezendő időszakban a Fővárosi Közgyűlés, úgyhogy azért sincs most lehetőségünk arra. Ugyanúgy van, még nem költöznek be oda lakók, akár utcanév módosításra is szerintem a későbbiekben. Tehát ezen lehet gondolkozni, nem egy teljesen végleges úgymond „beépített dolog”, mert, hogy ott holnapról lakók lesznek, mielőtt beköltözik oda ember, akkor érdemes tényleg teljesen véglegesíteni ezt a dolgot. De ahhoz, hogy itt kialakuljanak közterületek, ahhoz viszont azt meg kell most tenni, hogy valamilyen nevet adjunk nekik. Nagyon sokféle koncepció ...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Ugye már van ilyen is, ezt sem tudjuk elnevezni, úgyhogy, na ezek azok a részek, amik már visszapattantak előzetes egyeztetés kapcsán a Főváros részéről is. Azt gondolom, hogy látszik, hogy biztos lehet jobbat és jobbat kitalálni ebben a dologban, lehet erről beszélgetni, de azt, hogy most levegyük, és azt mondjuk, hogy

márpedig most akkor ne döntsünk erről, hanem teljesen új eljárást indítsunk, annak szerintem most nincs lehetősége.

Gajárszki Áron: Ok, akkor ezt a fene megette, úgy látom ezt a kört, viszont, ha a BudaPart-ot levesszük, akkor nekem van egy javaslatom rá, most így kapásból eszembe jutott, hogy egy elég neves olimpikonunk itt kezdte a kenus pályafutását és a BudaPart térrel amúgy sem tudok kiegyezni, mint amikor Agip út van Budaörsön, és hasonló, a céget már ne reklámozzuk a közterület nevében. Nekem van egy javaslatom, akkor legyen Kolonics György tér, elvégre kétszeres olimpiai bajnok itt kezdte meg a pályafutását. Elég erős kötődése van a kerülethez és

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Gajárszki Áron: De, 2008-ban halt meg.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Gajárszki Áron: Jó, akkor módosítóként szeretném ...

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: Van. Szerintem a XXII. Kerületben.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Gajárszki Áron: De ez most egy tér.

Jankó István: Kolonics utca, vagy tér?

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Gajárszki Áron: Iskola van elnevezve róla, és úgy tudom. Na, mindegy. Nekem van egy ilyen módosítóm, megnézzük, és majd eldöntitek.

Jankó István: Akkor módosító?

Gajárszki Áron: Szeretnék egy ilyen módosítót beadni, hogy a BudaPart tér helyett akkor Kolonics György térre javaslom ...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Gajárszki Áron: Igen, javaslom a Bizottságnak, hogy kezdeményezzük azt, hogy a Főváros felé ezt a BudaPart elnevezés helyett használjuk Kolonics György nevet a tér elnevezésére.

Jankó István: További bejelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Gajárszki Áron módosító javaslatáról szavazunk először, amely úgy hangzik, hogy a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (4042/113) hrsz.-ú közterületet nevezze el Kolonics György térre. Kérem, most szavazzanak.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással elutasította a módosító javaslatot.

119/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással úgy határozott, nem fogadja el Gajárszki Áron módosító javaslatát, miszerint a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (4042/113) hrsz.-ú közterületet nevezze el Kolonics György térre”.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: Az első határozati javaslatról külön szavazunk, a többről lehet egyben, jó? Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot, a BudaPart tér elnevezést: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a **(4042/113) hrsz.-ú közterületet BudaPart térre**. Határidő: 2017. november 23., felelős: Jankó István elnök”.

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az alábbi javaslatot **nem fogadja el:** „javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (4042/113) hrsz.-ú közterületet BudaPart térre”.

120/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az alábbi javaslatot **nem fogadja el:** „javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (4042/113) hrsz.-ú közterületet BudaPart térre”.

Határidő: 2017. november 23.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszem fel a az előterjesztés szerinti további kilenc határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésben felsorolt helyrajzi számú közterületek tekintetében – a 4042/113 hrsz.-ú közterületet kivételével –

javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek az előterjesztésben szereplő elnevezéseket. Határidő: 2017. november 23., felelős: Jankó István elnök”.

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

121/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésben felsorolt helyrajzi számú közterületek tekintetében – a 4042/113 hrsz.-ú közterületet kivételével – javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek az előterjesztésben szereplő elnevezéseket.

Határidő: 2017. november 23.

Felelős: Jankó István elnök

.....

7./ napirendi pont: Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása

Előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója

Dr. Téglási László: Rendben vannak az elszámolások, az előterjesztéshez nem szeretnék hozzáfűzni semmit, javaslom a Bizottságnak, hogy fogadja el.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom. Lezárom. A vitát megnyitom. Lezárom.

Egy határozati javaslatról döntünk: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, szakmailag igazolja, hogy a határozat mellékletét képező táblázatban foglalt támogatottak **a támogatási célnak megfelelően használták fel a támogatási összegeket.** Határidő: 2017. november 23., felelős: Jankó István elnök”.

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

122/KKB/2017./XI.21./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, szakmailag igazolja, hogy a határozat mellékletét képező táblázatban foglalt támogatottak a támogatási célnak megfelelően használták fel a támogatási összegeket.

Határidő: 2017. november 23.

Felelős: Jankó István elnök

122/KKB/2017./XI.21./ számú határozat melléklete

	Támogatott	Támogatási cél	Elszámolás határidő	Összeg
Kulturális támogatás				
1.	Budapest-Gazdagréti Szt. Angyalok Plébánia	Pünkösdi hangverseny rendezése	2017. augusztus 30.	100 000 Ft
2.	Budapest-Gazdagréti Szt. Angyalok Plébánia	A templom felszentelésének megünneplése	2017. november 9.	100 000 Ft
3.	Doki Agya Szociális Egyesület	Kulturális kirándulás és zárándoklat szervezése	2017. november 29.	140 000 Ft utófinanszírozás
4.	Gálné Kuhár Erzsébet	Alzheimer Világnapi házi bajnokság rendezése	2017. október 30.	60 000 Ft utófinanszírozás
5.	Iskolánkért Gyermekünkért Alapítvány	Kelensuli Utcabál és Főzőverseny rendezése	2017. november 14.	40 000 Ft utófinanszírozás
6.	Puhafészek Óvodai Alapítvány	Színházi előadás az óvodások számára	2017. december 30.	186 000 Ft utófinanszírozás
Civil támogatás				
7.	Alapítvány az Ifjúság Zenei Neveléséért	Hanszervásárlás a Weiner Leó Zeneiskola diákjai számára	2017. november 30.	200 000 Ft
8.	Iskolánkért Gyermekünkért Alapítvány	Működési költség	2017. december 30.	100 000 Ft utófinanszírozás
9.	Kelenvölgyi Egyházközségért Alapítvány	Működési költség	2018. január 14.	100 000 Ft utófinanszírozás
10.	Magyar Evangéliumi Keresztyén Diákszövetség	Fejlesztési költség	2018. január 30.	100 000 Ft
11.	Puhafészek Óvodai Alapítvány	Játékok vásárlása a Csicsergő Óvoda számára	2017. november 30.	100 000 Ft utófinanszírozás

12.	SASFA Egyesület	Működési és fejlesztési költség	2017. november 30.	150 000 Ft
Tábori támogatás				
13.	Kékkeresztes Nővérek Hospice Alapítvány	Kézműves, sporttábor	2017. szeptember 14.	100 000 Ft
14.	Missio Christi Alapítvány	Hitéleti táborok	2017. október 30.	100 000 Ft
15.	Műszaki Táncegyesület	Néptánc-tábor	2017. október 1.	100 000 Ft
16.	Omnivagus Egyesület	Napközis sport- és kalandtábor	2017. szeptember 30.	300 000 Ft
17.	Pető András Főiskola	Integrált szabadidős és kézműves tábor	2017. szeptember 30.	150 000 Ft
18.	Sorsod a Sorsom Alapítvány	Állótábor	2017. szeptember 29.	100 000 Ft
19.	Szent II. János Pál Iskolaközpont	Alsós erdei iskola	2017. november 30.	200 000 Ft
Egyéb támogatás				
20.	Gál Csaba	Képkeretek vásárlása a 60+ fotókör számára	2017. november 30.	100 000 Ft utófinanszírozás
21.	Kisebbségekért Pro Minoritate Alapítvány	A XXVIII. Bálványosi Nyári Szabadegyetem rendezése	2017. október 30.	400 000 Ft
22.	Turbók János	Agárdi Popstarnd rendezése	2017. szeptember 18.	1 600 000 Ft

Budapest, 2017. november 17.

Jankó István
elnök

Jankó István: Ezzel véget ért a nyilvános ülés, zárt üléssel folytatjuk a munkát.

Budapest, 2017. november 21.

A jegyzőkönyv elkészült 2017. december 5.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje 2017. december 6.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Hintsh György s. k.
bizottsági tag

Jankó István s. k.
elnök