

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 3		
aktaszám:	1 - 61h/	
2018 MÁJ. 23. 2018		
előszám:	megtekint	elvártó:
	cs	ÜD.

## MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2018. május 23. napján** (szerda) **8.30 órakor** a Polgármesteri Hivatal alagsori 1. tárgyalójában (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám) tartandó **rendkívüli** ülésére

## NAPIREND:

## Nyilvános ülés:

- 1./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos döntések
  - 1.1. Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok 2017. évi beszámolója és 2018. évi üzleti tervei  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
  - 1.2. Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Újbuda Andor 60' Kft. könyvvizsgáló kinevezésének meghosszabbítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Budapest XI. ker. Barackmag u. 1487/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 5./ Budapest XI. ker. Kőérberek-Tóváros 308/15, 314/22, 314/125, 314/131, 308/12 és 536/5 hrsz.-ú ingatlanok üzemeltetésbe adása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágásokhoz – Budapest XI. kerület, Regős utca 8-13. sz. előtti (1918/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Héglí Imre osztályvezető

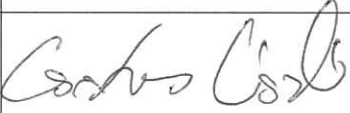

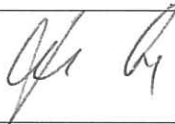

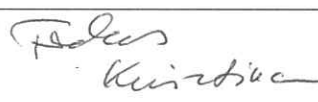





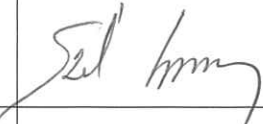
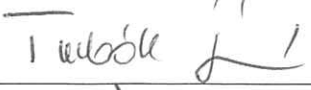

Budapest, 2018. május 18.

Csernus László s. k.  
elnök

## Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2018. május 23-án** (szerda) 8.30 órakor tartott **rendkívüli ülésén a Zsombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban**

A bizottsági ülés kezdete: 8 óra 39 perc








<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László <b>elnök</b>	8 <sup>30</sup>	12 <sup>19</sup>	
dr. Al-Rashed Ahmed			
dr. Balás Piri László <b>alelnök</b>	8 <sup>20</sup>	12 <sup>19</sup>	
Budai Miklós	8 <sup>25</sup>	12 <sup>19</sup>	
Deschelák Károly	8 <sup>30</sup>	12 <sup>19</sup>	
Farkas Krisztina	8 <sup>25</sup>	12 <sup>19</sup>	
Forrai Richárd	10 <sup>25</sup>	12 <sup>19</sup>	
Görög András	8 <sup>30</sup>	12 <sup>19</sup>	
Haidar Norbert	8 <sup>45</sup>	12 <sup>19</sup>	
Kerékgyártó Gábor	8 <sup>30</sup>	12 <sup>19</sup>	
Nagyné Antal Anikó	8 <sup>30</sup>	12 <sup>19</sup>	
Szabó György <b>alelnök</b>	8 <sup>30</sup>	12 <sup>19</sup>	
Turbók Jánosné	8 <sup>30</sup>	12 <sup>19</sup>	
Vadócz Bence	8 <sup>30</sup>	12 <sup>19</sup>	

### Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Somogyi Ákos	<i>Dr. Somogyi Ákos</i>
Büki László	
Sz. Lukács Györgyné	<i>A. Lukács</i>
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna	
Farkas Péter	<i>F. P.</i>
Hégli Imre <i>u. Eszei Hedvig</i>	
dr. Anga Anikó	<i>Anga Anikó</i>
Bor Brigitta	<i>Bor Brigitta</i>
Vér Diána	

A bizottsági ülés lezárva: *12* óra *15* perc

**Különmeghívottak**

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
Lőrincz Gergely ügyvezető (Újbuda Prizma Kft.)	
Ihász Tibor ügyvezető (Zsombolyai Kft., Hadik Kft., Kamaraprojekt Kft.)	
Antal Nikolett ügyvezető (Központ Kft.)	h. Antal
dr. Kóti Tamás ügyvezető (Szent Kristóf Kft.)	
Kiss-Leizer Gábor ügyvezető (Buda-Hold Kft., Andor 60 Kft.)	
Janurik Lajos ügyvezető (SMART 11 Kft.)	
Kocsis Sándor ügyvezető (Újbuda Sport Kft.)	
Jónásné Penner Ágnes könyvvizsgáló	Jónásné Penner Ágnes
Krisztián Rita	

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA**  
**GAZDASÁGI BIZOTTSÁG**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

**I-614-2/2018.**

**9/2018. sz.**  
**JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2018. május 23-án (szerda) tartott **rendkívüli, nyilvános** ülésén 08.38 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. nagyterem**

**Jelenlévő bizottsági tagok:**

Csernus László  
dr. Balás Piri László  
Budai Miklós  
Deschelák Károly  
Farkas Krisztina  
Forrai Richárd  
Görög András  
Haidar Norbert  
Kerekgyártó Gábor  
Nagyné Antal Anikó  
Szabó György  
Turbók Jánosné  
Vadócz Bence

a Bizottság elnöke  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja

**Távollévő bizottsági tagok:**

dr. Al-Rashed Ahmed

a Bizottság tagja

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:**

dr. Rimóczi Imre  
dr. Kiss Gabriella  
Sz. Lukács Györgyné  
Farkas Péter

Ecsedi Helga

Bor Brigitta  
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes  
jogász, Jogi Csoport  
vagyongazdálkodási osztályvezető  
ügyintéző,  
Vagyongazdálkodási Osztály  
ügyintéző,  
Környezetvédelmi Osztály  
tanácsadó  
ügyintéző, Szervezési Csoport

**Különmeghívott:**

Lőrincz Gergely	ügyvezető (Újbuda Prizma Kft.)
Ihász Tibor	ügyvezető (Zsombolyai Kft., Hadik Kft., Kamaraprojekt Kft.)
Csernus János	főszerkesztő (Központ Kft.)
Kriskovics Rita	gazdasági igazgató (Központ Kft.)
dr. Kóti Tamás	ügyvezető (Szent Kristóf Kft.)
Kiss-Leizer Gábor	ügyvezető (Buda-Hold Kft., Andor 60 Kft.)
Janurik Lajos	ügyvezető (SMART 11 Kft.)
Kocsis Sándor	ügyvezető (Újbuda Sport Kft.)
Jónásné Penner Ágnes	könyvvizsgáló

**Az ülést vezeti:** Csernus László, a Bizottság elnöke

**Csernus László:** Szeretettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy a Bizottság 14 tagjából 10-en már legalább jelen vagyunk, és így a Bizottság határozatképes. Mai jegyzőkönyv-hitelesítőnek pedig Nagyné Antal Anikót szeretnénk fölkérni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:  
Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Nagyné Antal Anikót megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **284/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Nagyné Antal Anikót megválasztotta.

**Határidő:** 2018. május 23.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **A következő napirend ment ki a Bizottság részére:**

#### **Nyilvános ülés:**

- 1./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos döntések
  - 1.1. Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok 2017. évi beszámolója és 2018. évi üzleti tervei  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
  - 1.2. Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Újbuda Andor 60' Kft. könyvvizsgáló kinevezésének meghosszabbítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Budapest XI. ker. Barackmag u. 1487/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

- 5./ Budapest XI. ker. Kőérberek-Tóváros 308/15, 314/22, 314/125, 314/131, 308/12 és 536/5 hrsz.-ú ingatlanok üzemeltetésbe adása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágásokhoz – Budapest XI. kerület, Regős utca 8-13. sz. előtti (1918/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Héglí Imre osztályvezető

**Csernus László:** Ahogy az előzetesen kiküldöttek szerint, először a cégekről tárgyalunk az 1./ napirendi pontban, ugye a) illetve b) pontként, az „Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok 2017. évi beszámolóit és 2018. évi üzleti terveit”, illetve az „Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása” fog megtörténni, utána „Újbuda Andor 60’ Kft. könyvvizsgáló kinevezésének meghosszabbítása”, majd pedig ugye „Budapest XI. ker. Barackmag u. 1487/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás”, „Budapest XI. ker. Kőérberek-Tóváros 308/15, 314/22, 314/125, 314/131, 308/12 és 536/5 hrsz.-ú ingatlanok üzemeltetésbe adása”, illetve „Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágásokhoz – Budapest XI. kerület, Regős utca 8-13. sz. előtti (1918/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon”. Ezekről fogunk a mai nap folyamán tárgyalni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **285/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **Nyilvános ülés:**

- 1./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos döntések
- 1.1. Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok 2017. évi beszámolóit és 2018. évi üzleti terveit  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 1.2. Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester



- 3./ Újbuda Andor 60' Kft. könyvvizsgáló kinevezésének meghosszabbítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Budapest XI. ker. Barackmag u. 1487/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 5./ Budapest XI. ker. Kőérberek-Tóváros 308/15, 314/22, 314/125, 314/131, 308/12 és 536/5 hrsz.-ú ingatlanok üzemeltetésbe adása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágásokhoz – Budapest XI. kerület, Regös utca 8-13. sz. előtti (1918/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Héglí Imre osztályvezető

**Határidő:** 2018. május 23.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**1./ 100%-os tulajdonú önkormányzati cégekkel kapcsolatos döntések**

**1.1. Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok 2017. évi beszámolója és 2018. évi üzleti terve**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**1.2. Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok cégvezetői részére prémium megállapítása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Csernus László:** Elsőként akkor Szentkristóf Szakrendelőről beszéljünk. 2017. évi beszámoló, 2018. évi ... Ügyrendben Budai Miklós.

**Budai Miklós:** Szeretném, hogy ha úgy tárgyalnánk, hogy az 1.1/-et és utána szavoznánk, utána 1.2./-öt és megint szavoznánk.

**Csernus László:** Természetesen, először az üzleti tervről és a tervről szavazunk, utána pedig külön a prémiumról. Mindig így szoktuk.

**Budai Miklós:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Cégenként szavazunk. Ez volt a kérdés?

**Budai Miklós:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Cégenként megyünk. Kóti úrnál megnézzük beszámoló, üzleti terv, prémium. Így lesz. Akkor első, Szent kristóf Szakrendelő, kérdések körét megnyitom.

**Görög András:** Kérdéskörben azt szeretném fölteni, hogy elég sok „panasz” érkezett vagy megjegyzés a megrendelővel kapcsolatban, itt a várakozási idővel kapcsolatban különböző szakrendelésekre. Ennek elsősorban technikai okai vannak, vagy nincsen elég szakember? Például ultrahangnál a várakozási idő egyébként több hónapos, tehát hónap közepén mondják, hogy jöjjünk ide vissza és majd osztják a következő hónapra az időpontokat. Mi az elsődleges oka? A technikai eszközök hiánya, vagy a munkaerő hiánya? Illetve milyen olyan javaslat van, ami ezt a várakozási időt lecsökkentené?

**Szabó György:** Én azt gondolom, hogy a mai napon az Újbuda Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő cégek 2017. évi gazdasági tevékenysége a napirendi pont, emellett nyilván a gazdasági tevékenységgel kapcsolatos tartalmi szolgáltatások is kérdésként merülhetnek föl, de összességében én úgy látom, hogy a gazdálkodással, vagy a rendelkezésükre álló forrásokkal megfelelően gazdálkodtak. És, hogy kérdést is tegyek fel: Van a 2017. évi beszámolóban több olyan adat, amelyre vonatkozólag tájékoztatást szeretnék kérni, illetve összességében úgy gondolom, hogy a leírtakhoz képest az adott cég felelős vezetője szükségesnek tart-e vagy rendelkezésére áll-e olyan többlet információ, ami esetleg a szövegben, a leírtakban nem szerepel? Hogy ha erről nyilatkoznának, az jó lenne, hogy időközben történt-e változás vagy a leírtakat szeretnék-e kiegészíteni? Egy. Kettő. Szerepel ebben az anyagban egy olyan adat, hogy hirdetés-, reklám-, propaganda-szolgáltatás, és ez az előző évhez viszonyítva jelentős mértékben megemelkedett. Hogy ha erről kaphatnánk valamilyen tájékoztatást. Valamint arra vonatkozólag szeretnék kérni magyarázatot, hogy a korábbi évek alapján az Önök üzemi eredménye, illetve mérleg eredmény, az pozitív volt, legalább is így emlékszem és, hogy minek tulajdonítható be az, hogy a 2017-es évben negatív eredménnyel zártak, és az üzleti tervükben is hasonló módon a jövő év vonatkozásában is negatív eredményt terveznek? Ezek a kérdések, és nyilván majd a napirend vitájánál ... Illetve Elnök úrhoz kérdezném, hogy olyan megoldás elfogadható-e, hogy kérdés, válasz, kérdés, válasz? És, hogy ne bontsuk külön kérdésre, hanem minél hamarabb végezzünk?

**Csernus László:** Csak akkor, hogy ha rövid kérdés, rövid válasz.

**Szabó György:** Ezt bízunk az ügyvezetőre, hogy tudnak-e röviden válaszolni, de úgy, hogy az el is fogadható legyen. Tehát magyarul én értem az SZMSZ-ünket, még is azt mondom, hogy gördülékenyebb, hogy kérdés-válasz formájában haladjunk előre. Tehát e tekintetben a tisztelt bizottsági tagoknak és a jelenlévőknek az idejét szeretném ...

**Csernus László:** Elnökként próbálom segíteni mindig, hogy gyorsabban menjen, jó!

**Szabó György:** Nagyon kedves Elnök úr! Akkor várom a válaszokat!

**dr. Kóti Tamás:** Ha megengedik, azért néhány szót még általánosságban is hozzáfűznék a tavalyi évről a beszámolójához. Ugye az látszik, hogy összességében 2 milliárd 700 millió Ft most nagyságrendben van az intézménynek bevétele és kiadása. A tavalyi évről vonatkozóan szeretném kiemelni, hogy a tavalyi évről a bérelemelések mind az orvos, mind a szakdolgozói vonalon jelentős tétel volt, és ebből következően a vállalkozó orvosoknak is jelentősen

emelkedtek a kifizetett összeg. Ez úgy néz ki, hogy ebben az évben már nem fog folytatódni ebben az ütemben. Ugyan lesz szakdolgozói béremelés a bejelentett és már a jogszabályban is meghirdetettek alapján, de az a fajta béremelés valószínűleg nem fog folytatódni. Ez a vállalkozói orvosok bérét, mert az orvosaink egy része vállalkozóként dolgozik, ezt az intézménynek ki kell gazdálkodni, hiszen az OEP finanszírozás, az alapvetően külön soron hozta a béremelést és aztán az lett végül is beépítve. Szeretném kiemelni a tavalyi évnek a gazdálkodására vonatkozóan az intézmény továbbra sem rendelkezik lejárt vagy kifizetetlen számlával. Tehát azt gondolom, hogy az egészségügyben általában ezt érdemes kiemelni, hogy ha ebben a helyzetben vagyunk, hogy nincs adóssága az intézménynek. Amit még érdemes azt gondolom, hogy kiemelni és a közhasznúsági jelentés az jobban bemutatja az intézménynek a szakmai munkáját, mint a pénzügyi beszámoló, hogy nincs az intézménynek munkaügyi pere. Egy kisebb összegű kártérítési perünk van, 1 millió Ft körüli értékben, tehát az sem fogj az intézmény működését jelentősen befolyásolni. Egyéb más olyan kockázati tényező, ami az intézmény működését befolyásolná a tavalyi évben sem volt, és akkor kicsit az üzleti tervre vonatkozóan, idén sem látunk. A tavalyi évben a személy- és tárgyi feltételek a működésre vonatkozóan rendelkezésre álltak. Az látszik, hogy közel 800 ezer ellátási számot szintén a korábbi évekhez hasonlóan produkálta az intézmény. A kérdésekre válaszolva. Görög András képviselő úrnak a kérdésére válaszolva. A várakozási idő. Nagyon összetett probléma. Azt gondolom, hogy érdemes ezt kicsit összehasonlításban vizsgálni. Tehát, hogy ha nálunk az ultrahangos rendelésnél, mert azt emelte ki képviselő úr, hosszú a várakozási idő, vajon ez más intézményben milyen várakozási idővel érhető el? Azt tudom mondani, mi minden évben egy belső szakmai átvilágításnak a keretében rendelésről rendelésre, orvosról orvosra átnézzük az adatainkat, ez megtörtént a tavalyi évre vonatkozóan és belsőleg ki is értékeljük, és minden olyan rendelésen, ahol 1 hónapot meghaladja az előjegyzési idő, ott már igyekszünk valamit tenni. Az ultrahangos rendeléssel kapcsolatosan az igyekezetünk, az kevés. Nincs orvos. Egyszerűen évek óta nem tudunk megfelelő kapacitást bevonni ultrahangos orvos vonatkozásában. Egy kicsit elkalandozok ugyan egy mondat erejéig és ezt engedjék meg. Ugye a térítés szabályzatunk a fizetős rendeléseknek a díját szabályozza, amit az Önkormányzatnak kell elfogadni. Ott is ezt az orvosi béremelést szeretnénk lekövetni, mert valamelyest tehermentesíteni tudja a közfinanszírozott ultrahangos rendelést. Már pedig úgy, hogy egyrészt azok a betegek, akik meg tudják fizetni, ők ezt megfizetik és viszonylag alacsony áron szolgáltatjuk ezeket a vizsgálatokat. Ugyanakkor a közfinanszírozottban maradó betegeknek a helye fölszabadul egyrészt, másrészt az orvosainknak a megtartása érdekében, ha fizetős rendelésen is és közfinanszírozottban dolgozik, akkor a bér együttesen számolva egy kicsit vonzóbb tudna lenni. Igen is, itt a Fővárosban különösen egy verseny van az intézmények között a szakembereknek a vonatkozásában. Ugye nem több hónapos, hanem 1,5 hónap és éppen ezért, mivel 2 hónapra előbb látjuk, illetve tudjuk megnyitni a rendeléseket, ezért előfordulhat az, hogy ha valaki valamihez ragaszkodik, akár egy orvoshoz, más rendeléshez vonatkozóan is, akár mondhatnám az endokrinológiát, az is egy ilyen szűk keresztmetszet, akár egy orvoshoz, akár egy időponthoz, hogy neki csak a kedd reggel megfelelő, akkor előfordulhat, hogy a 2 hónapos előjegyzési időt meghaladja. Ebben az esetben bevezettük azt a szabályt, hogy őt rögzítjük, mint időpontra várót. Tehát abban az esetben, ha nem tudtunk időpontot adni, akkor innentől kezdve mi keressük meg őt, amikor megnyílik az időpont. Mindenféleképpen fontosnak tartom azt az intézménynek a reputációjának a fenntartásának az érdekében, hogy a betegeinket közfinanszírozott betegek teszik ki ugye az intézménynek a betegforgalmának pénzügyileg is a 96%-át, kiszolgáljuk és ne hozzuk őket olyan méltatlan helyzetbe, hogy bejelentkezett volna időpontra, akkor nem tudtuk neki azt a fajta időpontot adni, akkor ha legközelebb jelentkezik, akkor jaj már elfogyott az időpont, nem! Megfordul a helyzet, ilyenkor mi keressük a beteget. Időközben előfordul, hogy ő megoldotta már más úton, de

akkor is ezt tisztázzuk. Tehát mondtam az okát, hogy itt elsősorban szakember hiány az oka, amikor hosszabbak az előjegyzési idők. Szabó György képviselő úrnak a kérdéseire, hogy van-e többlet információ? Erre igyekeztem itt az előzetesbe kitérni, ami esetleg így nem jelenik meg a számokban. Volt egy kérdés, hirdetésre, reklám, propaganda sor, ami 1 millió 200 ezer Ft-os tételt tesz ki 2017. évben. Az igaz, hogy az előtti évben 160 ezer Ft volt, tehát kvázi látens, de abszolút számban ez nem tűnik akkor összegnek, ami ebben a nagyságrendben ... Meg kell mondjam, tételben nem tudnám most megmondani, hogy melyik tételt tette ki, de azt tudom, hogy több olyan akciónk volt, csak egyet említek, háziorvosi rendszerben például az online vérnyomásmérő eszközöket bevezettük. Ehhez kell hozzátenni tájékoztatást, propagandát, hogy valóban átmenjenek ezek az információk. De igaz ez, hogy a Családi Egészségnapunk, amit idén is már megrendeztünk és nagy népszerűségnek örvend. Tehát ezek tudják ezt a sort produkálni. Ami még kérdésként felmerült, hogy az eredmény miért negatív? Mert, ugye 2016-hoz képest jelentős változás látható. Azt ugye elmondtam akkor is a tavalyi évben, hogy a könyveléstechnikailag is egy rendkívüli év volt. Ugye többször elmondtam itt a Bizottság előtt is, hogy az iparüzési adó, ha 1 Ft pluszban van az intézmény, akkor az teljes egészében terheli az intézményt. Most idénre 36 millió Ft lenne. Éppen ezért, ami legálisan, a jogszabályoknak, törvényeknek megfelelően mozgásterünk van, annak a keretében igyekszünk ezt a negatív és pozitív határt fönntartani, de az intézménynek a likviditását nem befolyásolja. Igazándiból, mondjuk ez összegében sem akkora nagy tétel a 24 millió Ft, ami megrengetné az intézményt. De ennek egyértelműen ez az oka, hogy ezt, sajnos ezt a negatív állapotot fenntartsuk.

**Szabó György:** Köszönöm a válaszokat! Összességében a mai 1./ napirendhez tartozó cégek esetében nagyjából annyit szeretnék elmondani, hogy valamilyen oknál fogva a magyarázó szövegek csökkentek. Tehát mint, hogy ha nem lennének annyira büszkék arra a cégre, amit vezetnek, mert, hogy a korábbi években – ez a Szent Kristófra is vonatkozik – bővebb és az egészségügyi helyzettel kapcsolatban is az orvosok korára vonatkozólag is voltak tájékoztatások. Nyilván most a gazdasági részről egy picit belemegyek a verbális, a tényleges működési tevékenységnek a taglalásába is. Egyrészt az látható, hogy ez az úgynevezett TVK érték, hogy mennyi hatáskörön túl érkező beteget fogadnak, látnak el. E tekintetben 2014-ben volt a Szent Kristófnál egy csúcspont, ahol az ellátottak száma jelentős volt, ahhoz képest minden évben némi fogyás van. Ennek a finanszírozás-tervezésben ugyanúgy, mint ahogy a negatív eredmény, szerintem ezt nem tudom, hogy oldják meg, hogy kevesebb beteget látnak el hatáskörön túlról, de a számadatok ezt mutatják. A következő kérdésem, hogy több kijelentés szerepel a dokumentumban, többek között az, hogy jogszabályi kötelezettségünknek eleget téve a kerületben működő óvodákban továbbra sem történik életkorhoz kötött szűrővizsgálat. Nyilván, mivel nem kötelezettség, de lehet önként vállalt adott esetben, mert, hogy egy szűrővizsgálattal alapvetően az valósulna meg, ami a cél, amit igazgató úr is megfogalmaz, hogy preventív szolgáltatások számát növeljék azért, hogy az ellátottak, azok kevesebben legyenek, mert ez lenne a cél. A következő kérdés az a finanszírozott és nem finanszírozott ellátásra vonatkozólag olvashatunk adatokat, és erre vonatkozott az előző kérdés. Itt vannak a 13. oldalon levezetve, hogy mely pont volt az a határérték, amin belül lehetett mozogni és az ezen felül ellátottak tekintetében alacsonyabb pontszámot kap a rendelőintézet. Szerepel egy olyan mondat, amit szeretném, hogy ha kifejtene igazgató úr, hogy „Újbuda lakosságának sajátos egészségügyi igénye.” – ez mit jelent? Jól hangzik. Az üzleti tervre vonatkozólag számadatok vannak, de e mögé hasznos lett volna egy verbális összefoglaló, hogy mit szeretnének megvalósítani. A következő pedig, a felügyelő bizottságnak az ülések tekintetében több olyan dolog megállapítás szerepel, hogy a felügyelő bizottság megismerte az üzleti teret. Hogy ha csak ezt a táblázatot ismerte meg és ez alapján döntött, akkor ez a felügyelő bizottságnak a felelőssége. A közbeszerzési tervet

nyilván, ezt megnézhetem az Önök honlapján. A szervezeti és működési szabályzatával kapcsolatos változásokat a felügyelő bizottság elfogadta. Én nem tudom, hogy ez mit takar. Adott esetben némi potens, hogy is mondjam, gyógyításra váró. Tehát engem lehet, hogy érdekel a szervezeti és működési szabályzat. A térítési szabályzat módosítása szerepel, mint hogy erre javaslatot tett a vezetőség és ezt a felügyelő bizottság elfogadta. Illetve a betegfogadás és betegellátás rendjének módosítása. Valamint van még egy olyan, hogy óraátcsoportosításnak az anyaga. Tehát az a helyzet, tisztelt igazgató úr, hogy szerepelnek mondatok, ugyanakkor ennek rövid összefoglalója vagy kifejtése valahogy lemaradt. Ezekre szeretnék, egyébként a végzett tevékenységükért gratulálok, egyben ami bő fél órát vett el az életemből, hogy megálltam a gyógyszertárunkban, az nem a maguké, csak ott van. Hát az a robottechnológia, azt, aki nem látta, azt ajánlom, hogy városnézéseként és Szent Kristóf Szakrendelőnek a felkeresése nyomán ezt azért nézzék meg, mert azért ez csúcs.

**Csernus László:** Az egyszer használatos, meg a kész készítményekre kiváló. Én bementem oda tegnap 3 db recepttel, kérdeztem, hogy mikorra tudják elkészíteni, és 2-4 hét dolgot mondtak. Vannak előnyei és hátrányai a robottechnológiának. Képviselő úr, az érdeklődését mindig csodálom a mindenféle téma iránt. Vannak szerintem olyan dolgok, amik bővebb kifejtést nem igényelnek akkor, amikor eredményről és üzleti tervről beszélünk. Tehát az, hogy most a felügyelő bizottságnak a különböző működési szabályzata, meg mindenfélei, meg az egész szervezeti struktúra. Tehát a könyvtári munkákat, azt nem bizottsági ülésen kell szerintem végezni. Ami ehhez a témához kapcsolódik, azt örömmel hallom igazgató úrtól, a többit szerintem ülésen kívül nyugodtan meg lehet beszélni.

**Szabó György:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Választunk is.

**Szabó György:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**dr. Kóti Tamás:** TVK. 112%-on teljesített az intézmény. Ez azért kicsit bonyolultabb, hogy hónapról hónapra kellene végig vegyük és elemezzük, nem mennék bele. A lényeg az, hogy plusz 20%-ig degresszíve finanszírozza az intézmény, de ha egy hónapban 120%-ban van, akkor nem, elveszett pontok így jönnek össze. Ez valamelyest csökkent egyébként az elvesztett pontjainknak a száma, köszönhető annak, hogy a Gyermekegészségügyi Központtal kapcsolatosan a gyermekszakrendelések többletkapacitását megkapta az intézmény. Ez bekerült az intézményi TVK-ba és így ezt is föl tudjuk használni. A gyermekellátás még nem futott fel értelemszerűen, hiszen az infrastruktúra még nem áll rendelkezésre. Az óvodai szűrővizsgálatok volt még kérdés. Ugye a jogszabály alapján ugye védőnő is és gyermekorvos is óvodai szolgálatot teljesít, de valójában a jogszabályokkal nem is kell, hogy bemenjenek az óvodába. Ugye összetett dolog, mert ugye az óvodák ellátása egy része egy része a szakrendelőre van bízva és rajtunk keresztül bizzuk meg a gyermek házi orvost. Ragaszkodom ahhoz, hogy az intézményvezetője, de ez egyébként az iskolára is igaz, havonta teljesítésigazolást adjon ki, mert a szerződésünkben rögzítettem, hogy havonta egyszer legalább bemegy, megkérdezi, hogy jól vannak-e. Legalább legyen kapcsolata, ne csak felvegye a pénzt. Ezt tudjuk tenni, de ugyanakkor az óvodásoknál a gyermekortopédiai szűrést, azt a mi szakorvosunk végzi. Meg is történt, most már nagyjából a végén járunk. A sajátos igénye a területnek. Ugye ezt azt akarja jelezni, hogy minden területnek, városnak, városrésznek, falunak meg van a sajátos összetétele, korosztályi összetétele, meg vannak azok az egészségügyi kockázatok, amikre érdemes fókuszáljunk. Ezeknek a sajátos igényeknek, akár a preventív szolgáltatásoknál, akár a kuratív szolgáltatásoknál igyekszünk megfelelni.

Ugye üzleti tervnek a szöveges ... Az üzleti tervnek a formája, én így ismertem meg, 10 éve így van, most nem változtattam rajta. Lehet, hogy jövőre végiggondolom. Volt az FB ülésről néhány szó. Ugye az Önkormányzat, mint tulajdonos fenntartónak a jogszabály szerint a hatásköre, hogy a szervezeti és működési szabályzatról, valamint a térítési szabályzatot elfogadja, jóváhagyja. Ugye az intézménynek kell ezt előkészíteni. Ezt mi megtettük, ezt a felügyelő bizottság is átnézte, véleményezte és ezután be is küldtük. Tehát valószínűleg elő fog fordulni itt a Gazdasági Bizottságon mind két szabályzat. Az óra átcsoportosítás, az egyfajta kapacitásátcsoportosítás. Volt már rá példa a korábbi éveknél. Az a Képviselő-testületnek a hatásköre, hogy jóváhagyja. Egy technikai dologról van szó. Az ellátást nem befolyásolja. A betegfogadás és betegellátás, az egy belső szabályzat, ez a honlapunkon sem található meg, mert, hogy az egy adott rendelkezésre és betegirányításra vonatkozóan szabályozza, hogy mely szakmában, hogyan kell a betegek ellátását megszervezni.

**Csernus László:** Köszönöm szépen! Más hozzászólást nem látok, akkor az első pontban, akkor a 2017/2018 ügyében a Szent Kristóf Rendelőt le tudjuk zárni. Kérdezem a könyvvizsgálókat, hogy az ügyben mindent rendben talált-e?

**Jónásné Penner Ágnes:** A Szent Kristóf Szakrendelő éves beszámolóját is könyvvizsgáltam, a könyvvizsgálói jelentésem megtalálható a kiküldött anyagban. Látható benne, hogy megállapítottam, hogy a beszámoló a 2017. évi gazdálkodásról megbízható és valós képet ad. Továbbá értékeltem a közhasznúsági mellékletet is. Ebben a kötelességem az volt, hogy megállapítsam, hogy a közhasznúsági melléklet az éves beszámolóval összhangban van-e, nem tartalmaz ellentmondásokat. Ezt meg tudtam állapítani és ezt is tartalmazza a könyvvizsgálói jelentésem.

**Csernus László:** Akkor szavazás következik, és két határozati javaslatot fogunk elfogadni. Ugye az egyik az, hogy „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi éves beszámolóját **1.174.749.-eFt** mérleg főösszeggel **-24.477.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.” És, ugye a második pedig, hogy „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.” Egyben szavazunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi éves beszámolóját **1.174.749.-eFt** mérleg főösszeggel **-24.477.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **286/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi éves beszámolóját **1.174.749.-eFt** mérleg főösszeggel **-24.477.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** A prémium megállapítás következik, illetve a célkitűzés. Állapítsuk meg Kódi úr részére 2017-re a 100%-ot és az FB által elfogadott prémium célkitűzést is hagyjuk jóvá.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **287/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Szent Kristóf Szakrendelő** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **dr. Kóti Tamás** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** A következő KözPont Kft. Előre jelezte nekünk a KözPont Kft. ügyvezetője, hogy egy külföldi kiküldetésen lesz ebben az időpontban, már amikor megjelent a Bizottságnak az időpontja, úgyhogy emiatt két helyettesét küldte el.

**Szabó György:** Az iránt érdeklődöm, hogy adott esetben 4-es betűnagysággal tudtak volna-e anyagot készíteni, mert úgy izgalmasabb lett volna. 6-sal így nagyítóval viszonylag könnyű volt. Az érdemi rész tekintetében pedig az úgynevezett vevőkövetelések számai magasak, szerintem vagy legalább is ezekre valamilyen magyarázatot szeretnék kérni a 183, a 360 és az azt meghaladó követelések vonatkozásában, hogy ez miből adódik. Illetve társasági adó túlfizetés az, hogy következett be, ha egyébként a könyvvizsgáló asszony jól végzi a munkáját? Ezeket szeretném kérdésként.

**Görög András:** Évente egyszer kell az ügyvezetőnek megjelenni egyébként itt a Bizottság előtt. Én akkor azt javasolnám, hogy vegyük ketté ezt a napirendi pontot. A prémiumról, illetve a prémium feltételekről egy bizottsági ülésen külön tárgyaljunk, amikor el tud jönni az ügyvezető asszony. Tudom, hogy egyébként most, bár még egyébként határidőben vagyunk, azt hiszem május 30., de akkor az elejét egyébként tárgyaljuk meg, azt meg tudjuk tárgyalni nélküle.

**Csernus László:** Nem értem a kérdést.

**Görög András:** Legyen egy olyan külön ülés ...

**Csernus László:** Nem személyében.

**Görög András:** De személyében, de az ügyvezető személyének a jutalmáról, illetve a prémium feltételéről. Az a személyhez van kötve. A többi szavazás, az értelemszerűen nem. Tehát maga a beszámolót tárgyaljuk is, evvel nincs kifogásom. Ez ügyrendi javaslat lenne. Ha elfogadjuk, akkor ... De, azért szavazzunk majd róla. Azért elmondom a többit is. Úgy gondolom, hogy amit a KözPont Kft. tevékenységét több részre lehet bontani, így összevonva a régi Pedagógiai Szolgáltató Központtal, illetve a média részével. Én úgy gondolom, hogy maga az Újbuda újság itt a választási kampány alatt, meg az elmúlt években csinált az minden, csak nem egy pártatlan kerületi újság tájékoztatásához illik. Gyakorlatilag ez egy Fidesz pártújságként funkcionált az elmúlt néhány hónapban, és ráadásul nem is hozta a reményeket, maximum csak a felében, tehát eleve a jutalom felét már nem is kéne odaadni, mert ugye nem sikerült csak az egyik jelöltjét, amit az újság folyamatosan nyomott, behozni. Tehát én ezért szeretném mindenképpen, hogy ... Tehát hiába minden erő, minden pénz, pedig az Újbuda újság mindent megtett érte és kiváló újságírók dolgoztak ott, mert Németh Zsoltot azt sem tudtuk, hogy kicsoda, de már hónapokkal, évekkel ezelőtt róla cikkezett az



újság. Érdekes, tehát biztos nagyon jó kiszagolták, hogy miért lehetett ez, de végül is nem jött össze. A lényeg az, hogy szerintem ez az újság nem volt méltó az Újbuda névhez a későbbiekben, és ezért kértem én azt, hogy egyébként szavazzunk róla külön. A pénzügyi részét tárgyaljuk meg, de a prémium feltételekről és a prémium teljesülésről egyébként egy külön szavazást kérnék, és ezt ügyrendben fenn is tartom.

**Csernus László:** Akkor majd ott megbeszéljük ezt.

**Kriskovics Rita:** Kezdeném a pénzügyi résszel. Köszönjük a betűtípusra tett megjegyzést, oda fogunk figyelni, nagyobb lesz következő évben. Társasági adó. A társasági adó befizetése az előző időszakon való becslésen alapszik, tehát ezért történhetett meg, hogy túlfizetésünk van. Ezt nem lehet pontosan előre kiszámolni, ezt becslés alapján kötelező fizetni. A vevőkövetelések. Vevőköveteléseink azért voltak ilyen magasak, mert adott időszakban levő, tehát december 31-re valót, azt januárban tudtuk számlázni. Ebből körülbelül 51 millió az, amit az Önkormányzatnak számláztunk ki, ez januárban folyt be. Ebből mindösszesen jelenleg 171 ezer Ft-unk van, ami még kintlévőség ez ideig, az összes többi befolyt. Úgyhogy jelenleg 171 ezer Ft van, várhatóan ez is be fog folyni 1 hónapon belül.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kriskovics Rita:** Ez 361 ezer Ft-os tétel. Három tételből tevődik össze. Ez mind jelenleg ügyvédi ügyintézés alatt van, fizetési meghagyással éltünk, van olyan cég, ahol már felszámolás alatt állnak sajnos. Amíg ennek a bíróságon nincs vége és nem kapunk hivatalos jogi levelet róla, addig ezt nem tudjuk tovább vinni.

**Budai Miklós:** Én a prémium feladatokhoz, a 2017. évnél van két feladat, az -10, meg -15%. Tehát ez arra vonatkozik, hogy a 100%-nak a 25%-át kaphatja meg '17-ben? A másik, hogy vannak itt a '18-as prémium feladatok között, hogy új műsor gyártása az Újbuda TV számára, Újbuda újság ráncfelvarrása. Mit takarnak ezek akkor? Gellért téri iroda?

**Kriskovics Rita:** A Gellért tér kialakítása jelenleg folyamatban van. Egy coworking típusú iroda lesz ott. Pontos részleteit egyelőre én sem tudom, mert az ügyvezető asszony végzi ennek a kialakítását, és a TV és újságot illetően pedig átadnám főszerkesztő úrnak a szót.

**Csernus János:** Csernus János vagyok az Újbuda újság és az Újbuda televízió főszerkesztője. A televízióra vonatkozó kérdésre azt tudom mondani, hogy jelen pillanatban két új műsoron is dolgozunk, az egyik műsor, az kifejezetten 'Egy reneszánsz ember munka' címmel folyó műsor, Bolla György szerkesztő kollégámnak az irányítása mellett. Ez egy ilyen úgynevezett, de csak idézőjelben mondom, elsősorban férfiaknak szóló, férfimagazin jellegű dolog, ahol mindenféle technológiai újdonságokkal, autókkal, mindenféle kutyukkal, trendekkel és egyebekkel foglalkozunk. Ez egy színes magazin. A másik pedig egy kifejezetten a KözPont Kft. kulturális arculatához is kapcsolódva, egy hetente jelentkező kulturális programajánló, ami nem csak kulturális programokat és rendezvényeket ajánl és nem csak a közösségi házak kínálatából a tévénezők figyelmébe, hanem például túraajánlatokat, szabadidős tevékenységeket, sportprogramokat és mindenféle mást, ami hetente a nézők érdeklődésére számot tarthat. Az újság arculati ráncfelvarrásával kapcsolatban, hogy megkezdődött az Újbuda újságnak a tartalmi, illetve a formai újragondolása. Gondolok itt arra, hogy elindultak már új rovatok. Gondolok itt arra, hogy ilyen például az ügyintéző rovatunk, ami rendszeresen jelentkezik minden egyes számban. Ebben praktikus dolgok ügyében igyekszünk tanácsokat adni az olvasóknak. Például útlevelet, hogy kell egyszerűen intézni. Évszakokhoz

kapcsolódóan milyen lakossági feladatok, kötelezettségek vannak. Fűnyírás, gyomirtás, hulladékkezelés, stb., stb. Elindult egy ingatlanrovat már az újságban. Ez rendszeresen jelentkezik. Úgy éreztük, hogy a kerületben a nagy fejlesztések szükségessé teszik azt, hogy erre a témára is fókuszáljunk és a Balla Ingatlannak a munkatársa ad rendszeres tájékoztatást egy-egy ingatlanpiaci kérdésben. Példának okáért el fog indulni, ez nem annyira rovat, hanem az újságnak is már kicsit a tartalmi, illetve formai átalakulásához is szükséges, hogy rengeteg olyan esemény van, amiről korábban felület hiányában nem tudtunk beszámolni, viszont ezek inkább iskolákhoz, civilekhez, nem annyira önkormányzathoz kapcsolódó, de még is csak a kerületben működő fontos dolgokról van szó, és ezekről, hogy ha nem is tudunk nagy terjedelemben beszámolni kapacitások hiányában, de fontos, hogy megemlítsük őket és ezeket rövid hír formájában igyekszünk földolgozni, és ez együtt jár majd nyáron egy arculati átalakítással is, hiszen, hogy ha tartalmilag belenyúlunk az újságba, akkor formailag is meg kell újulni kicsit a lapnak.

**Görög András:** Nem ezért szoltam, csak itt meghallottam ezt az ingatlanos dolgot. Azért azok az ingatlanok inkább ilyen rejtett hirdetések, mint egyébként valós tájékoztatások, de gondolom ennek pénzügyi háttere is a reklám azért meg fog jelenni. A kérdésem itt a TV-re vonatkozik, hogy van-e bármilyen felmérés, hogy hány háztartásban érhető el a TV? Mármint az Újbuda TV itt kerületben. Ugye egy csomó szolgáltató kivette már a hagyományos kábeles csatorna kiosztásából az Újbuda TV-t, csak a digitális vevőkkel érhető el vagy ahol ugye beltéri egység van, de hagyományos kábellel a legtöbb helyen már nem érhető el. A nézettségről egyébként van-e bármiféle visszajelzés, mert ez azért akár reklámértékből van-e értelme egyáltalán csinálni ezt a tv-és részét? Ezt szeretném tudni.

**Budai Miklós:** Én azt hittem az Újbuda arcfelvarrásában az is benne van, amit esetleg a képviselő társam mondott, hogy itt a tájékoztatás, tehát az ellenzéki vélemények esetleg megjelenjenek az újságban, az országgyűlési képviselő véleménye, elhangzott, hogy kettő van itt a kerületben. Az egyik ellenzéki, a másik ... Én erre gondoltam, hogy ezt tervezik-e?

**Csernus János:** Tehát, akkor ketté választanám a kérdést. Ugye a televízióra vonatkozó kérdés. A nézettségnek a mérése egy televíziónál mindig problematikus, mert azok a nézettség mérések, amire hivatkoznak, gondolok itt az AGB Nilsenre, az egy speciális, kifejezetten a kereskedelmi tévétársaságok reklámbevételeivel indokoltá tett szolgáltatás, ami nagyon drága. Tehát ezt az Újbuda televízió esetében megrendelni eléggé irracionális dolog lenne. Mi abból tudunk kiindulni, ami a nézettséget illeti, hogy körülbelül hány háztartásban érhetőek most el. Tudtommal olyan 40 és 50 ezer háztartás között van ez a szám. Azért tudok csak becsült adatokat mondani, mert a kábelszolgáltatók ahol elérhető most az Újbuda televízió, ők most pontos adatokat nem adnak ki. Nem csak nekünk, hanem általában nem szívesen adnak ki. Az viszont egy cél, hogy ez egy létező probléma, amit említettél, hogy bizonyos csomagokból kikerül az Újbuda televízió, hogy folyamatosan bővítsük azoknak a szolgáltatóknak a körét, ahol megtalálható az Újbuda televízió. A másik kérdés az Újbuda újsággal kapcsolatban. Igen, van szándék arra, hogy természetesen az ellenzéki képviselők munkáját is bemutassuk. Azt fontos látni és azt szeretném hangsúlyozni és leszögezni, itt elhangzott egy kritikái észrevétel, hogy az Újbuda újság, hogyan nyilvánult meg a választások során. Megvolt az ellenzéki pártoknak is a jogorvoslati lehetősége, hogy az újsággal kapcsolatban panasszal éljenek. Ezt minden esetben megtették tudtommal. A megfelelő szervek, a Választási Bizottság ezeket az észrevételeket elbírálta és megállapította, hogy történ-e jogsértés ezzel kapcsolatban vagy nem. Nekünk az elsődleges dolgunk, hogy a jogszabályokat betartva pártatlanul igyekezzünk tájékoztatni a választókat. Önök úgy ítélik meg, hogy nem így tettünk, mi másképpen ítéljük meg. Az is nehezen bizonyítható egyébként,

én arra vonatkozó kvantitatív vagy kvalitatív felmérést nem láttam még, hogy bizonyos politikusoknak a szereplése ilyen vagy olyan médiumokban, hogyan befolyásolta volna a választási részvételüket. Úgyhogy ilyennel nem tudok szolgálni. Természetesen az országgyűlési választásokon a két választókerületben, amely választókerületeknek minden jelöltjét egyenlő arányban bemutattuk az Újbuda újságban, tehát volt kifejezetten ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus János:** Dehogynem! Ott volt egy választási melléklet, minden képviselő jelölt teljesen ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus János:** Bocsánat, keverjük a dolgokat! De, abszolút keverjük! A jogszabály világosan fogalmaz a választási kampánnyal kapcsolatban. Tehát vannak a kampányrendezvények és a kampányesemények, amivel kapcsolatban ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus János:** De nekünk a törvények alapján kell végezni a munkánkat, a jogszabályok köteleznek minket. Tehát, ami a kampányra vonatkozik, ami a kampányeseményekkel kapcsolatban, a jelöltek bemutatásával kapcsolatban mindenkinek egyenlő feltételeket biztosítottunk. Az, amiről szó van és megítélés kérdése, és ha jól tudom a Választási Bizottsághoz befutó kérelmeknek a jogalapját vagy hivatkozási alapját is jelentette, annak a megítélésében rejlő eltérés, hogy az összes többi rendezvény, például, hogy ha az Önkormányzatnak van egy eseménye, átadás, rendezvény, ünnepség, azon megjelenik egy országgyűlési képviselő, aki egyébként képviselő jelöltként is indul a választásban, az ő megjelentetése ezen a rendezvényen, egy önkormányzati rendezvényen, az kampánytevékenységnek minősül vagy nem. Ez egy szemléletbeli eltérés. Nyilvánvaló, hogy mi mint újság és az Önkormányzat tulajdonában lévő cég kiadásában megjelenő újságként az önkormányzati eseményekről beszámolunk és, hogy ha ott van ezen egy országgyűlési képviselő, akkor beszámoltunk róla eddig is és beszámolunk a jövőben is. Vonatkozik ez a 18-as választókerületre is. Tehát ezzel azt akarom mondani, hogy ha Molnár Gyula részt vesz a 18-as választókerületben egy ilyen rendezvényen, arról természetesen be fogunk számolni.

**Szabó György:** A reprezentációra szeretnék valamilyen magyarázatot kapni, gondolom akkor ezek szerint nem Öntől. Tehát, hogy mivel indokolják ezt a reprezentációt? Mire fordítódik?

**Görög András:** Nem akarom tovább húzni, mert egyébként méltatlan. Józsa István ugyanolyan országgyűlési képviselő volt listán, mint Németh Zsolt. Hányszor volt tájékoztatva bármilyen rendezvényéről?

**Csernus László:** Hányszor kapott erre meghívót a média?

**Görög András:** Csak kérdezem.

**Csernus László:** Hányszor kapott meghívót a média?

**Görög András:** Majd összeszámoljuk.

**Csernus László:** Hányszor kerestünk azért, hogy a kerületi MSZP elnököt bemutassuk?

**Görög András:** Egyszer vagy kétszer telefonáltál lapzártakor egyébként.

**Csernus László:** Megtörtént?

**Görög András:** Nem.

**Csernus János:** Ha kapunk értesítést, nagyon szívesen beszámolunk róla. Tehát, hogy ha ilyen fokon fontos hír ... *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

**Görög András:** Ugye én elmondtam a véleményemet az Újbuda újság pártlapként való megnyilvánulásáról. Valóban az MSZP-ben volt tisztújítás. Mi nem is gondoltuk egyébként, hogy ezt bármilyen szinten nekünk mondjuk az Újbuda újságban meg kéne mutatni. Valóban kerestél te is, meg kerestél te is és mondtuk, hogy vagy küldünk vagy nem. Egyébként az volt a döntés, hogy nem, mert ez nem egy kerületi Újbuda lapra vonatkozik, ami eddig Fidesz szócsökeként mutatkozott. Ezt más fórumokon mi egyébként meg fogjuk tenni, de ez egy párt belső eseménye volt, nem gondoltuk, hogy erről egyébként meg kell nyilvánulni. Ezért nem küldtünk egyébként.

**Szabó György:** Az iránt érdeklődöm, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft.-nek megnézem az úgynevezett elektronikus felületét, hogy mit lehet ott látni? Hát a legfrissebb adat, az 2017. április 21. Tehát a Média Kft.-nek az elektronikus felületen azt gondolom, hogy van mit behozni. Jó, akkor volt korábbi kérdés a reprezentáció. A média felülettel kapcsolatban van másik oldal, arra köszönöm szépen nem kérek választ.

**Kriskovics Rita:** A reprezentációs soron kávé- és tea fogyasztás, amikor a művházakban, helytörténeti gyűjteményben, szerkesztőségben, illetve az ügyvezető asszony irodájában, a munkatársak, illetve a különböző megbeszélésen megjelenő vendégeket kínáljuk ezzel.

**Csernus László:** Más hozzászólást nem látok, akkor a vitát lezárom, szavazás következik. Először a 2017-es eredményről, illetve a 2018-as tervről. De, mielőtt a szavazás megtörténik, ismét könyvvizsgáló asszonyhoz fordulok.

**Jónásné Penner Ágnes:** Pontosítás a társasági adóra vonatkozóan. Az előleg megállapítás mindig az előző évi társasági adó megállapításához kötődik és miután az előző évben több volt a társasági adó, ezért idén többet kellett befizetni előlegként, de december 31-i állapotra kiderült, hogy még sem annyi lesz, ezért azt majd később fel lehet használni. Nem elveszett és nagyon-nagyon szigorú NAV-os előírások szerint kell ezt meghatározni. Nem szeretném tovább húzni a szót, a könyvvizsgálói jelentésem az anyagban megtalálható. Hasonlóan hitelesítősen záradékot tudtam adni erre a beszámolóra is.

**Csernus László:** Akkor a határozati javaslat egyrészt, „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **170.373.-eFt** mérleg főösszeggel, **7.002.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.”, illetve „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.”

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **170.373.-eFt** mérleg főösszeggel, **7.002.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

### **288/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **170.373.-eFt** mérleg főösszeggel, **7.002.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** És, akkor egy ügyrendi javaslat hangzott el Görög András részéről, hogy ne tárgyaljuk, csak akkor, ha a későbbiekben itt lesz az ügyvezető igazgató asszony. Én ezt nem támogatom.

Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága elfogadta azt a javaslatot, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Antal Nikolett** részére a 2017. évi prémium kifizetését és a 2018. évi prémium kitűzését akkor tárgyalja, amikor az ügyvezető jelen tud lenni a Bizottság ülésén.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatából 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

### **289/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a KözPont Újbudai Kulturális Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Antal Nikolett** részére a 2017. évi prémium kifizetését és a 2018. évi prémium kifizetését akkor tárgyalja, amikor az ügyvezető jelen tud lenni a Bizottság ülésén.

**Határidő:** 2018. május 23.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** Először tárgyalunk a 2017. évi teljesült prémiumokról, ahogy a felügyelő bizottság is megállapította, illetve a 2018. évi javaslatát fogadjuk el.

**Budai Miklós:** Nekem volt egy kérdésem a '17-re vonatkozóan.

**Csernus László:** Nem -10%, mínuszok vannak ott, hanem csak gondolatjelek.

**Budai Miklós:** Tehát azt jelenti, hogy az évesnek a 25%-át fogja most megkapni.

**Csernus László:** Miután tört évről beszélünk, ezért van az, hogy csak 25%-ot kap. Más kérdést nem látok, akkor a vitát lezárom. Szavazhatunk. Ugyanígy fogadjuk el, hogy a felügyelő bizottság javasolta, mind a két határozatot.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy **KözPont** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Antal Nikolett** részére a 2017. évi prémium kifizetése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **KözPont** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Antal Nikolett** részére a 2018. évi prémium kifizetést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

### **290/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy **KözPont** Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Antal Nikolett** részére a 2017. évi prémium kifizetése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **KözPont** Újbudai

Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, **Antal Nikolett** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Felkérem Lőrincz Gergelyt az Újbuda Prizma ügyvezetőjét.

**Szabó György:** Öntől is első kérdésként azt kérdezem meg, hogy a leírtakhoz képest van-e olyan, amit kiegészítésként el kíván mondani, amivel az eddigi működésüket esetleg jobb fényben tudja feltüntetni, akkor azt megköszönöm. A konkrét kérdésem pedig, hogy a kérdéskör tartalmának is megfeleljek, egyrészt van-e a tárgyi évben végzett tevékenységüknek az összefoglalója, ez a közhasznúsági melléklet. Ebben az az állítás, hogy az összes foglalkoztatottnak 64,57%-a megváltozott munkaképességű, ugyanakkor van belül egy másik állítás, ami szerint ez nem annyi. Lehet, hogy csak ez picivel tér el.

**Lőrincz Gergely:** Akkor először Szabó György képviselő úrnak köszönöm szépen a kérdéseket, erre igyekszem is válaszolni, illetve akkor ugye talán volt, de külön most nekem nem tett föl, de ha jól értettem, akkor előtte, amikor ... Mindegyikre fogok akkor válaszolni, igyekszem. Időközben történt-e változás? Megmondom őszintén, ezt nem nagyon tudtam értelmezni, a leadott anyagokhoz képest nem történt változás, tehát biztos lehet benne, hogy amit leírtunk, az helyálló, nem változtattunk ezen. Illetőség szerint az elképzeléseink, hogy ha esetleg arra irányult a kérdés, hogy a 2018-as évre mit szeretnénk, ezt reálisnak látom, ami az üzleti tervben szerepel. Tudom, hogy képviselő úr is át szokta ezeket alaposan tanulmányozni. Ha van konkrét, akkor megpróbálok arra válaszolni, de alapvetően igyekeztünk összefoglalni azokat, amit a 2018-as év vonatkozásában szeretnénk folytatni, illetve megvalósítani, hiszen vannak benne olyanok ebben az üzleti tervben is, amelyek már előző évben is utalás szintjén szerepeltek. Ebben az összefüggés pontot lehet, hiszen évre átnyúlóan is vannak programjaink, illetve terveink és vannak olyanok, amiket nem is szeretnénk abbahagyni vagy megszüntetni és nem látjuk annak indokoltságát sem. Szintén az üzleti tervhez kapcsolódóan ugye merült föl itt a kérdés, hogy esetleg bővebb kifejtés. Nem tudom, hogy ez ránk is vonatkozó-e? Ugye az üzleti tervet a felügyelő bizottság kérésére és javaslatára már a tavalyi évben megújítottuk. Ugye ez szintén a megújított üzleti terv. Hogy a jövő évre mi lesz, én nem merek Önnek ilyen biztosat mondani, már csak azért sem, mert ez a képviselők bölcs döntésén múlik majd, hogy kivel fognak az Újbuda Prizma vezetésével együtt dolgozni. Én, ha úgy adódik nagyon szívesen természetesen, csak a jövő év vonatkozásában még hadd nem mondjak Önnek többet, hiszen az én megbízatásom, az 2018. december 31-ig szól jelen pillanatban. Ezzel nem azt akartam mondani, hogy nem vállalnám, ha esetlegesen folytatni kellene ezt a feladatot, csak a pontosság kedvéért és ezt így gondoltam, hogy ezt érdemes megemlítenem. De és ha, amennyiben ugye együtt tudunk dolgozni, akkor tervben van, hogy 2019. év vonatkozásában még egy újítást szeretnénk megtenni az üzleti terv vonatkozásában. Hadd ne áruljak el többet, ha megvalósul, akkor úgy is fogják látni. Még egy változtatás lesz. Ilyen módon ugye egy kétlépcsős változtatás teszünk az üzleti tervben, az egyik már meg is valósult. Az ... *(Nem érteni a szót.)* létszám vonatkozásában most pontosan nem ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Lőrincz Gergely:** Jó. Még esetleg azt tudtam volna, hogy munkajogi vagy statisztikai, vagy ilyenekben lehet, de ha minimálisak Ön szerint is, akkor az jó. Illetve, amit még tudnék mondani ugye az állomány létszám vonatkozásában. Ez közfoglalkoztatottakkal együtt a tavalyi év, az 287 fő volt, közfoglalkoztatottak nélkül pedig 264 fő. A fluktuáció amúgy az nálunk is észrevehető alapvetően. Tehát igyekszünk folyamatosan a munkáinkat megfelelő módon ellátni, de tény és való, hogy nagy mozgások vannak a munkaerőpiacon. Ezt mi is érezzük, illetve tapasztaljuk folyamatosan. Ebből kifolyólag kifejezetten örülünk neki, hogy annak idején 2011-ben volt egy olyan ötlet az Önkormányzattal közösen és ez 2012-re meg is tudott valósulni, hogy az állásközvetítő irodát itt helyben, a kerületen belül is meg tudtuk ugye nyitni, meg azóta is szervezik folyamatosan az állásbörzétet, a munkáltatói fórumokat, illetőség szerint ugye folyamatos napi tevékenységet is végez az álláshirdetések vonatkozásában, illetve állások közvetítésével kerületi lakosoknak, illetve tartja azon tanfolyamait, amelyeket a piacképesebb elhelyezkedés érdekében a lakosság részére végez. Beszéltünk már a Gazdasági Bizottságon is az ÁSZ jelentés, illetve az ÁSZ vonatkozásában volt már szó, hogy az Állami Számvevőszék az Újbuda Prizma tevékenységét vizsgálta. Ezt azért szeretném most megemlíteni, hiszen a tavalyi év volt az, amikor ugye sikerült az ÁSZ szerencsére nem túl sok és nem túl negatív, értsük jól, ugye két kifejezett javaslata volt. Az Önkormányzattal együttműködve változtattunk minimálisan ugye a vonatkozó pénzügyi szabályzaton, illetőség szerint új szabályzatokat is megújítottunk. Mindez előremutató is volt. Negatív megállapításokat nem tett az ÁSZ. Azokat a jobbitó észrevételeit viszont, ezt a kettőt tette, azokkal foglalkoztunk is érdemben. Illetőség szerint a szabályzatok megújítása az idei évben is fog még bővülni, illetve a meglévők megújulni. Gondolok itt egészen konkrétan arra is, hogy ugye ilyen etikai- és viselkedési szabályzat, ugye nem volt az Újbuda Prizmánál. Szeretnénk egy ilyet is, azt gondolom, hogy ez társaságunk dolgozóinak összetétele vonatkozásában is, illetve találkozhatunk sokat a lakossággal, tehát a megfelelő kommunikáció, megjelenés én azt gondolom, hogy minden Prizmás kollega vonatkozásában erre fogunk odafigyelni, hogy megfelelő lehessen. Amit még talán érdemesnek találnék megemlíteni és ebből kifolyólag nem a sajtót szeretném Szabó György képviselő úr szájából kiénekelni, hogy ha esetlegesen erről szó került volna, hogy nem írtunk túl sokat magunkról, nem fényeztük magunkat. Talán az eredmény az egy picit mutatja azt, hogy egy feszes gazdálkodás mellett igyekeztünk ugye előre haladni, illetőség szerint ... De látom, hogy erre még kapok valamely reagálást, ezt köszönöm előre is, igyekszem majd akkor viszontválaszban erre válaszolni. Mindenesetre itt ugye azt kell látni, és akkor mondom, hogy ezt esetleg előzve mondom, de minekutána konstruktívan próbálok én is hozzáállni. Ugye sok olyan hátralék, illetve negatív volt, amit megörököltünk. Ezeket részben már sikerült leküzdeni. Maga az épület, a Hamzsabégi út 60-ban található épületünk, az korszerűen részben megújult. Itt azért mondtam, hogy részben, hiszen aki elmegy előtte, az láthatja, hogy egy homlokzati hőszigetelés, nyílászárók cseréjével már elindult egy folyamat, de jó lenne még ugye itt a tető vonatkozásában is valamikor majd felújítást tenni. Itt ez a rész még előttünk áll. Ebből kifolyólag is, illetve a gépparknak a korszerűsítése részben megindult, de ezt a folyamatot folytatni kell, ez tervben is van. Az eredmény és egy kvázi céltartalék, tehát egy kvázi tartaléknak a képzése is. Ugye ebből kifolyólag valahogy szeretnénk és tényleg a gazdálkodásunk is arra mutat, hogy egy olyan megújulást tenni, amelyik mindegyik részterületre, tehát a minden napban használt gépek, eszközök vonatkozásában is egy korszerűbb vagy korszerű működést biztosít mind a kollégák számára, mind pedig az elvégzett feladatok vonatkozásában. Főtevékenységünk, ugye megváltozott munkaképességűeknek a foglalkoztatása bentlakás nélkül. A munkakörülményeknek a biztosításában is a tavalyi évben is már sikerült fejlesztéseket tenni. Gondolok itt ugye arra, mehetnék visszább, hogy régi adóssága volt, amit szintén megörököltünk, hogy például annak ellenére, hogy megváltozott munkaképességűeket foglalkoztat, nem volt akadálymentesítve.



Na, ezt ugye már sikerült leküzdenünk. De például azt ugye, hogy a mosdószámot tudtuk bővíteni emeleten, földszinten. Ezeket is akadálymentessé tettük. Több illemhely került kialakításra, illetve, hogy a bent dolgozó kollegák vonatkozásában pedig plusz székek, asztalok lettek beszerezve, öltözőszekrények is, értékmegőrző. Tehát igyekszünk. Lehet, hogy jó lenne, hogy ezt egyik pillanatról a másikra meg tudnánk ugrani, de azért ilyen lehetőségünk nincsen. A folyamatosság elve mentén haladunk és ebből kifolyólag az idei évben például szeretnénk még a kötéstartó részlegben a burkolatot is cserélni. Akkor egyelőre ennyi, és akkor igyekszem válaszolni.

**Szabó György:** Én is megköszönöm igazgató úrnak a kiegészítését. A tisztelt Bizottságot, Elnök urat és az igazgató urat is arról szeretném tájékoztatni, hogy meg nem bántva a többi céget, azok irányítását, számomra a legelfogadottabb az Újbuda Prizma Kft. Nem csak a működése, hanem az az alapvetés, amiért létrejött ez dicséret a létrehozónak is és azt, hogy ezt a feladatot a leírtak alapján is magas színvonalon tetszenek végezni. Én ezt a magam részéről köszönöm! Ugyanakkor a leírtak tekintetében lennének kérdéseim, miszerint a kerületi drogpreevenció területén is aktívvá kívánnak válni. Nem tudom, hogy milyen szakemberekkel rendelkeznek, lehet, hogy a másik oldalon akarnak aktívak lenni, gondolom, hogy a megelőzésben vagy a leszoktatásban, nem tudom még, de erre majd nyilván választ kapunk. A munkavégzéshez használt gépek tekintetében ez az örökség és az, hogy ez ma már a munkavégzésüket is akadályozza, hát e tekintetben élnék igazgató úr által elmondottakat, hogy a sajtót nem az én számból kell kiénekelni, hanem a Polgármester úréból, és akkor a tisztelt velem szemben ülő Fidesz-KDNP képviselői csoportot kell meggyőzni arra, hogy támogassák tisztelt igazgató úr elképzeléseit, amely egyébként egybe cseng a kerületben élő polgárok igényeivel is. Többek között van egy olyan mondat, hogy az ügynevezett, az Önök számára rendelkezésre álló elektronikus felület ... Tehát adva van. Én megnéztem az Önök felületét. Hát, az, hogy van Önöknek lehetőségük, hogy bemutassák önmagukat, én azt gondolom, hogy e tekintetben Önöknek még gyerekcipőjük sincs. Mert, ha valaki gyerekcipőben jár, akkor az azért még is csak jár. De ezt a lehetőséget egyáltalában nem használják ki, pedig lenne mit megosztani a kerület lakóival. Aztán a következő, amit szeretnék kiemelni, az ... Van egy olyan feladatuk, hogy a játszótérek takarítása, illetve az ott lévő, gondolom a szemetes edényeknek a takarítását tartozik bele, meg van olyan, hogy őrzés-védési feladatok, meg van olyan, hogy parkolási feladatok ellátása. Tehát maguk képzettek és megfelelő szakemberek állnak a rendelkezésükre. A 2018. évi eredmény, a beszámolóban szerepel egy olyan tétel, hogy 66 millió Ft-ért őriztettünk játszótéereket. Ebből a kezelésből semmit nem csinál ez a cég. Ez egyszerűen a fényviszonyok alapján jön, kinyitja, bezárja. Ezen kívül a világon semmit nem csinál, miközben maguknál ez a feladat sokkal hasznosabb lenne, ezt akkor is elmondtam. De, mivel van e tekintetben Önöknek jogosultságok, én azt mondom, hogy e tekintetben is tegyenek meg ... *(Nem érteni a szót.)* kísérletet Polgármester úrnál. Nyilvánvalóan ez egy betűhiba lesz, hogy Önök strandzászlókat helyeztek ki, nem tudom hova.

**Csernus László:** Igen, ez a megnevezése. A szakmai megnevezése.

**Szabó György:** Mit jelent az, hogy megújuló Prizma program. Tehát, hogy ha lett volna itt még egy A/4-es lap, amire le lehetett volna ezt írni, meglátásom szerint hasznos lett volna. Mindenesetre ismételnem, ahogy ezt az előzőleg is elmondtam, munkájukhoz egyrészt gratulálok, másrészt további eredményeket és hát nyilván az eszközpark, illetve az épület felújításához pedig forrásokat remélek Önöknek.

**Lőrincz Gergely:** Megpróbálok akkor mindegyikre válaszolni. Remélem a sorrendiséget is tartván, hiszen úgy jelölgettem itt be magamnak ilyen gondolatjelekkel. Nos, tehát. Először is nagyon köszönjük, igazán kedves köszönjük szépen! Nem szeretnék persze minden babért magunknak. Képviselő úr is említette, ez egy önkormányzati, önként vállalt feladata, melyben is, tehát nem előírt, kötelező feladat, hogy megváltozott munkaképességűeknek, hátrányos helyzetű embereknek napi szintű munkát biztosít. Én azt gondolom, hogy abban a világokban is, amikor már egy pár szóban jeleztem, hogy sokkal jobb ma már a munkaerőpiac, a nyílt munkaerőpiac is. Ennek ellenére igen is szükség van arra, hogy védett körülmények között is legyen lehetőség azoknak az embereknek, akik nem is feltétlen tudnának a nyílt munkaerőpiacon elhelyezkedni, olyan lehetőségeket biztosítani, amelyben ők is a mindennapi munkavégzést el tudják megfelelő módon látni. Ilyen módon ugye saját magukat is erősítik, hiszen érezhetik, hogy a társadalom aktív, illetve fontos tagjai. Ezt mondom mi is köszönjük, igyekszünk ezzel a lehetőséggel folyamatosan élni is. A drogreprevenációs kérdésben nem minden tudtam értelmezni, amit említett, de mindenesetre azt hadd mondjam el, tehát a kerületi KEF-fel, ez a Kábítószer Egyeztető Fórum, folyamatosan egyeztetünk, illetve folyamatosan részt veszünk a KEF-nek a munkájában. Egészen konkrétan arra kell gondolni, hogy Újbuda Prizmaként mi nyilvánvalóan nem tudnánk stratégiát kidolgozni, nem tudnánk olyan formában egyedül és különállóan is, talán nem is biztos, hogy ez értelmes lenne ebben a kérdéskörben segíteni, ellenben viszont ugye van egy szervezet, amelyben a rendőrség is, mint hatóság, illetve azok az Újbudai Humánszolgáltató, tehát azok a szervezetek, akik együttes erővel és összefogva valóban jobban és hatékonyabbak tudnak lenni, ennek a szervezetnek a munkájában mi folyamatosan részt veszünk. Olyan módon is például, hogy a múltkori kerületi Kábítószer Egyeztető Fórum ülését pont az Újbuda Prizma épületében tettük meg és tartottuk meg. Elindult egy olyan folyamat, amelyben ezek a szereplők jobban megismerik egymást, jobban megismerik egymás munkáját, pályázaton is indultak el, nyertes pályázaton is indult a KEF, tájékoztató anyagokat, illetve megelőző, preventív jellegű oktatásokat is tud tenni. Ami talán itt érdemes ebből a szempontból, hogy ennek a pályázatnak az eredményeképpen mi készítettük el azokat a digitális, majd később ki is nyomtatott anyagokat, melyek a szóróanyagok és mappák vonatkozásában el tudnak jutni a célközönséghez. Tehát, ha szerepünk az itt ennyi. De ezt tesszük folyamatosan. Köszönöm a meglátását, és akkor azt szeretném kérni, ha és amennyiben lehet, vagy az Újbuda Prizmánál vagy akkor egy Ön által megjelölt helyen, tehát az Önkormányzatban egyeztessünk már erről a gyerekcipős történetről, mert ezt megint csak nem tudtam értelmezni. Van három honlapunk. Van egy Facebook oldalunk. Tehát alapvetően igyekszünk azért mi ezeket jelezni, eseményeket is. Az Újbuda újságban is mindig amilyen programok lesznek, azokat szerepeltetjük. Csak, hogy két legutóbbi eseményünket is mondjam, ugye a szintén megjelent, illetve én azt gondolom, hogy megfelelő módon bereklámozott, ezt a képviselőknek is mindig elküldjük, folyamatosan vannak tájékoztatva a lakosság is, az Újbuda újságban is többször megjelenik itt a 'Tisztaságot Újbudán' tavaszi program. Arról is igyekeztünk ugye folyamatosan jelzéseket adni képes beszámolókat vonatkozásában, illetve, hogy a szintén nem olyan régen volt a Vahot utcai piac, az 'Állati Jó Újbuda Nap', most már negyedik vagy ötödik ilyen esemény tart, ugye minden évben igyekszünk a gyerekek vonatkozásában tenni egy olyan napot, amikor kifejezetten a piac az ő érdekükben egy új arcát is megmutatja. Itt az állatsimogatástól elkezdve a mézeskalács sütögetésen át, az agyagozásig, ezek mind adottak nekik. Nem tudom, hogy azt itt beszéltük-e, mondtam-e vagy nem, lehet azt látni, sajnos a mai fiataloknak kifejezetten jó az, nyilván nem mindenkinek, nagy többségükre igaz az, hogy az állatsimogatás keretében meg van mutatva egy tyúk, meg van mutatva egy nyúl, nem biztos, hogy ismerik. Tehát az a szürreális vicc, amit ugye régebben mondtuk, hogy lila a tehén, mert ugye bizonyos márka kapcsán ugye azt gondoltuk ... Na, sajnos ennek vannak kézzel fogható negatívumai. Ebben is igyekszünk valamiféle pozitív előremutató szerepet itt

betölteni itt ebben a kis adott mikrorégióban a piac környékén, ami talán ebben is valamilyen formában előre múlik. De mondom, én nagyon szívesen fogadom az észrevételeit, le tudunk ülni, de mondom van három oldalunk több tevékenység vonatkozásában, tehát van egy Facebook oldalunk is, amit üzemeltetünk, de jobbító szándékkal mondta, pozitívan, tehát ezeket szívesen fogom fogadni. És igyekszem rövid is lenni. Gyorsan, még a játszótérőrzésről volt szó. Én most nem emlékszem pontosan, de szerintem az a 66, az 46 amúgy, de ezen sem fogunk összeveszni. A játszótérőrzés vonatkozásában, ami a lényeges, ezen a soron a folyamatos jelenlét és a külön őrzés-védés is benne van, illetve a nyitás-zárás is. Tehát itt több feladat van egy olyan soron, amit lehet, hogy itt elsőre ebben a bruttó 46 millió Ft-os összegben ez furcsán hat, de mondom, ez több feladatot von magába, szemét elszállításától, hiszen annak is van egy lerakóhelyi díja. Folyamatos jelenléten keresztül, az őrzés-védésen át, a nyitás-zárásig, ez több feladatot foglal magába. Tehát ilyen módon lehet, hogy akkor egy soron van, én is úgy emlékszem, hogy ez a költségvetésben egy soron van, de hadd nyugtassam meg, ez több feladatot is magába foglal. Megújuló Prizma-program vonatkozásában pedig ugye annyit még csak ugye pár mondatban. Átfogóan igyekszünk a kollegák mindennapjaiban is változásokat hozni. Az előbb már említettem a munkakörülmények változását, amikor arról beszélünk, hogy megújuló Prizma-program, akkor az mindenre kiterjed. De itt gondolok arra is, hogy rendezvényeket szervezünk nekik, gondolok arra is, hogy ugye kidolgoztunk olyan programokat, szabályzatokat csak megemlítettem, említés szintjén mondtam. De van olyan szabályzat is, ami a motiválás érdekében, a jutalmazás és az előremozdulás érdekében, hogy ha nagy szavakat akarnék használni, akkor azt is mondhatnám, hogy kvázi életpálya utat jelöl ki. Amiben is ugye garantáltan, hogy ha valaki x évet dolgozik, akkor ott fizetésében növekedés áll be, ha legalább is jól végzi a munkáját. Tehát azok a fajta pozitívumok, amiket igyekeztünk, de ne mindent magunktól találtunk ki, de miért is feltétlen kéne, amiket láttunk, hogy érdemes és nálunk is kicsiben megvalósítható, azokat igyekeztünk az Újbuda Prizma mindennapi életébe összegyűrni, begyűrni és ennek talán egy átfogóan, számunkra is többet kifejezően nevet vagy fémjelző nevet találtunk ki. Remélem, hogy tudtam mindegyikre válaszolni, illetve mondom, nagyon szívesen honlapok vonatkozásában, mert ott lehet tényleg kell egy közös gondolkodás. Köszönöm szépen!

**Görög András:** Elég kimerítő választ kaptunk Gyuri kérdésére, köszönjük szépen! Két kérdésem van itt a körzetparkolókkal kapcsolatban. Ott csomagban mondtátok, hogy néhányat üzemeltetésbe akarjátok adni. Ennek mi az oka? Mert ugye korábban az volt az érv, hogy mennyivel jobb, hogy ha az Önkormányzat cége működteti, tehát ennek anyagi vagy egyéb okai vannak, illetve az nem jelent-e problémát, hogy az egyre fokozódó parkoló igény miatt, ugye a közterületen már egyre kevesebb a parkoló, hogy egyébként terjeszkedni az ingyenes parkolás, a fizetős parkolás rovására kvázi? A másik kérdés, a Gyuri is pedzegette a játszótérek őrzése. Ha már úgy is van nyitás-zárás legalább, ha folyamatosan nincs kint, akkor már zárás alkalmával megy az őr és bezárja, nem mehetne egy kört a játszótéren belül és mondjuk egy telefonnal vagy bármivel csinál három fényképet, hogy le van törve a hinta, ki van szakítva a rács vagy bármi? Mert ezeket mi folyamatosan kapjuk lakossági jelzések keretén belül, amit továbbítunk. De, hogy ha már úgy is van ott minden este egy őr, akkor meg tudná nézni, hogy valóban az a játszótér, mondjuk másnap reggel a nyitásra egyébként alkalmas-e, nem balesetveszélyes bármilyen rongálás?

**Lőrincz Gergely:** A parkolók vonatkozásában azt tudnám mondani, hogy valóban ez egy gazdasági megfontolás volt, de ezt mind transzparensen tettük, tehát pályázat útján kerültek azok a parkolók, amiket úgy gondoltuk, hogy érdemes megpályáztatni, ezeket meg is tettük. Fokozódó parkoló igények. Teljesen igaz van. Folyamatos egyeztetésben vagyunk az

Önkormányzattal. Ugye itt azt is lehet látni, hogy a Főváros is ugye folyamatosan terjeszti ki a várakozási övezeteket, a parkoló zónákat. Ebből kifolyólag ha és amennyiben itt ugye ezek vonatkozásában megszületnek a megfelelő döntések, akkor lesznek olyan parkolók, tehát várható olyan parkoló, ahol ezen szolgáltatás meg fog szünni. Mármint a parkoló üzemeltetés szolgáltatás meg fog szünni és ezáltal kvázi ingyenes, de a kerületben lévő és megfelelő jogosítvánnyal rendelkezők, gondolok itt a parkolási engedélyre, mert ők ugye többet tudnak használni. Mindamellet nyilván, akik igénybe veszik a szolgáltatást, örülnek neki, hogy öröztten vannak ott a gépkocsik, tehát tudják, hogy biztonsággal mehetnek hozzájuk másnap is. Nagyon jó a meglátása, ezt köszönöm szépen a játszóterek őrzése vonatkozásában. A check-oló pontos rendszer működik, tehát mi látjuk, hogy mikor mennek oda, illetőség szerint itt folyamatos riportok jönnek. Tehát mi látjuk azokat a jelzéseket és ugye folyamatosan egyeztetünk is a Városüzemeltetési Osztállyal, hogy hol ... Mindenesetre folyamatosan a riportok, megkapjuk azokat a jelzéseket, hogy milyen észrevételeket tesznek az örök is, akik kimennek. Két dolog van: az egyik, valóban igaza van, van olyan, amikor ugye már az látható, hogy esetlegesen nagyon elhasználódott valami, de a Városüzemeltetés is, ha és amennyiben meg tudja tenni záros időn belül is, én azt gondolom, hogy erre tényleg odafigyelnek a kvázi balesetveszélyes helyzeteknél, ezeknek az eszközöknek a lezárását, illetve ugye ezeknek az eszközöknek a kiiktatását a használatból. Sajnos azt tapasztaljuk, és lakossági levelet is tudnék Önnek mutatni, hogy valamiért valószínűleg, hát nehéz ezt most itt pontosan úgy mondani, hogy senkit ne bántsak meg ezzel, de valószínűleg jó szándéktól vezérelt, ámbátor mindent át nem gondoló szülők azok, akik leveszik azokat a szalagokat, újra rárakják a gyereket a hintára. Bár látja, hogy van rajta egy lyuk, most csak a konkrét példát mondom, ő rárakja, mert a gyerek szeretne lecsúszni, én ezt megértem én is apuka vagyok, nincs ezzel semmi gond abban az esetben, hogy ha másokat nem veszélyeztetünk. A saját gyerekének vonatkozásában sem mondanám, hogy veszélyeztesse, de sajnos nem tudunk mindenki helyett ott lenni és hiába is zárnak le bizonyos játszóeszközöket, a lakossággal nem tudunk teljes mértékben együttműködni. Lehet, hogy ezt csak egy-két ember teszi, de ennek ellenére még is csak az van, hogy hiába történnek meg a megelőző intézkedések, sajnos nem mindenki érti, hogy ez az ő érdekükben történik. És csak, hogy még egy példát mondjak erre, ugye budapesti összemérésben sem túl drágák azok az illemhelyek, amiket ugye kiemelt játszótereken lehet igénybe venni, 100 Ft-os érmével működik. Ennek ellenére sokszor tapasztaljuk, eltömítik ezeket, megrongálják ezeket, kitépik ezeket. Több esetben is tettünk már rendőrségi feljelentést is. Nyilvánvaló, hogy itt ugye a tetteseket nem sikerül, sajnos ezek pár pillanat alatt rongálni, kárt okozni nagyon könnyen lehet. Ezeket teszik is. Tehát nem minden esetben tudják sajnos vagy nem mindenki tudja sajnos felfogni azt, hogy az ő érdekükben vannak ott ezek a minőségi illemhelyek. De sajnos ugye ez ennek ellenére így van. Remélem, hogy akkor tudtam válaszolni képviselő úrnak is, ha és amennyiben még esetleg egyéb észrevételeik vannak, akkor természetesen ahogy eddig is, és tudom, hogy többen is éltek ezzel a lehetőséggel, a jövőben is ezt vállaljuk. Nagyon szívesen egyeztetünk.

**Csernus László:** Más hozzászólást nem látok, akkor lezárjuk, határozathozatal következik. De előtte ismételten könyvvizsgáló asszonyhoz fordulok.

**Jónásné Penner Ágnes:** Az Újbuda Prizma Szociális, Fejlesztési és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. beszámolóját is ellenőriztem. Megállapítottam, hogy szintén megbízható és valós képet ad a társaság vagyoni-, pénzügyi- és jövedelmi helyzetéről. Ezen túlmenően a közhasznúsági melléklet is itt ellenőrzés alá került és itt is meg tudtam állapítani ugyanazt, mint az előzőekben, hogy ellentmondás nincsen a beszámoló és a közhasznúsági melléklet között.

**Csernus László:** Akkor a határozathozatal pedig úgy fog zajlani, hogy „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **584.576.-eFt** mérleg főösszeggel, **25.233.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.”, valamint a 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **584.576.-eFt** mérleg főösszeggel, **25.233.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **291/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **584.576.-eFt** mérleg főösszeggel, **25.233.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Akkor a prémium feladatokról, illetve a célkitűzésről. Fogadjuk el.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma** XI. Közhasznú Nonprofit Kft ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **292/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az **Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Lőrincz István Gergely** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** SMART 11 Kft.

**Szabó György:** Azt nem tudom, hogy miért releváns feltüntetni 2018-ban a 2017-es beszámoló esetében a 2010-es ÁSZ átvilágítást? Nem tudom, biztos, hogy ez valamiért fontos. A hivatali telefonközpont szolgáltatás tekintetében jelentős költségmegtakarítást realizált az Önkormányzat. A jelentős, az honnan számolódik? Tehát, hogy mekkora ez a jelentős? Lehet-e ezt tudni? Az a megfogalmazás, miszerint Újbuda E-hivatal továbbfejlesztése és üzemeltetése fejezetben olvasható, hogy a 2016-os évben beérkezett kérelmek számához képest körülbelül 17%-kal több érkezett '17-ben. Na, most körülbelül vagy most 17%, vagy körülbelül 15, vagy 22%? Most vagy körülbelül vagy 17%-kal több, hogy érthető legyenek. A tűzfal korszerűsítés megtörtént. Elnök úr, nem magától kérem a választ, az igazgató úrtól.

**Csernus László:** Én azt gondolom, hogy akkor, amikor beszélgetünk egy cégről, akkor az, hogy azt mondjuk, hogy a harmadik tizedes pontosságnál ...

**Szabó György:** Nem. Körülbelül vagy 17%, ez a kérdés. A tűzfal tekintetében, hogy lényegesebb dolgokról is beszéljünk, mint amit én folytatok Elnök úrral, a tűzfal tekintetében, ha valaki azt állítja, hogy egy teljesen biztonságos rendszert tudtam elektronikus oldalon megvalósítani, nyilván ez egy túlzás lenne. Azt is olvasom, hogy e tekintetben történt fejlesztés. Igazán azt kérdezném meg, hogy a beszámolóban is szerepel, hogy több támadást érte a rendszert. Akkor ez a fejlesztés, ez most mennyiben ad biztonságot a rendszernek?

Illetve mennyit kell még ráköltetni, hogy ennél biztonságosabb legyen? Mit jelent azt, hogy a kórházakkal nem sikerült megállapodni, miközben a döntés már megszületett? Mi volt az akadályozó ok, amitől a kórházakkal ez nem valósulhatott meg, a fejlesztés? Hadd dicsérjem meg Önöket! A felügyelő bizottság tekintetében magukat illeti a dicséret, ugyanis egy olyan jegyzőkönyv van előttünk, ami kérdés-válasz, kérdés-válasz. A többi tekintetében se kérdés, se válasz. Még egyszer dicséret illeti Önöket. Tehát, mai volt kérdés, ez a kiberbiztonság? Akkor ez most, hogy áll? Illetve mekkora támogatásra, forrásra lenne ahhoz szükség, hogy meglehetősen biztonságosnak lehessen nevezni a rendszert?

**Janurik Lajos:** Az első kérdéssel kapcsolatban, a 2010-es ÁSZ vizsgálat valóban egy véletlen folytán maradt benne, tehát nem releváns, csak későn vettük észre és már nem javítottunk bele az anyagokba, de talán nem is zavaró. A körülbelül 17%-kal kapcsolatban az Elnök úr tökéletesen jól látta meg, hogy ez valójában egy tizedes, hogy ha kiszámoljuk, itt 2354 kérelem érkezett be talán idén, az előző évben meg meg kell nézni a megfelelő adatot. Ez nem egy egész szám százalékra jön ki a növekedés, hanem egy tört szám százalékra, ezért lett kerekítve a történet. Ami itt igazából lényeges, az az, hogy itt újabb növekedést tudtunk elérni. Tehát folyamatosan növekszik az elektronikusan igénylők részaránya, ami most már a mellékletből kiderül, hogy a benyújtóknak 40%-a elektronikus formában adja be az igénylését, ami egy nagyon szép eredmény, azt gondolom, és jelentősen csökkenti a terhelését a Hivatalnak is. A tűzfalal kapcsolatban először is köszönöm az FB, illetve annak a jegyzőkönyvével kapcsolatban, az egy valóban egy beszélgetős FB volt, ahol sok minderről beszélgettünk. Nem érték a tűzfalunkon támadások a rendszerünket. Olyan jellegű támadások érik, amik minden rendszert érnek. Nem történt biztonsági incidens, csak, hogy tisztázzuk ezeket az alapvetéseket. De az valóban igaz, hogy a 2017-es évnek már az egyik legfontosabb kihívása a kiberbiztonsági területen való növekvő fenyegetés. Ez egyre komolyabb történet, egyre nagyobb erőfeszítést igényel részünkről. Többek között ennek az erőfeszítésnek az egyik eleme a tűzfal fejlesztése, ami egyrészt praktikai szempontokból is szükséges volt, mert a külső intézményeinkkel titkosított ... *(Nem érteni a szót.)* csatornákon kommunikálunk, és ezeknek a sávszélessége, tehát az átbocsájító képességét kellett növelni ugye, mert a folyamatos működés érdekében bent van nálunk bizonyos szolgáltatásoknak egy bizonyos köre, amit, hogy minél gördülékenyebben tudjanak elérni a külső telephelyekről, ezért szélessávú kapcsolatra van szükség, titkosított kapcsolatra. Hogy mennyi pénzt kell erre még áldozni? Erre most nagyon nehéz válaszolni. Ugye most fog pont a napokban életbe lépni az európai uniós GDPR rendelkezés, ami komoly büntetési tételeket helyez kilátásba. Nagyon ködösen fogalmaznak bizonyos kérdésekkel kapcsolatban, hogy mit kell megtenni, meg mit nem. A pontos szóhasználatot nem tudom idézni, de a lehető legtöbbet meg kell tenni az adatok biztonsága és azoknak a védelme érdekében. Ebben az a szerencsétlen helyzet, hogy a lehető legtöbbet, akkor most, hány biztonsági megoldást kell alkalmazni a különböző kiberbiztonsági védelmi területeknek. Itt ugye több területet kell megkülönböztetni. A több területen, több neves beszállító van. A több neves beszállítónak bizonyos megoldásai nem is konformok bizonyos EU jogszabályokkal, tehát ide gyakorlatilag, ha most megvennénk a top gyártóknak a megoldásait, akkor az egész költségvetésünk nem futná ki, hogy erre fordítsuk. Tehát nem bírnánk megvenni őket. Nem is cél ez, hanem egyfajta olyan ésszerűséget kell követnünk, ami még egy racionális költséget jelent és egy viszonylat emelt biztonsági szintet tud adni. Ugye azt gondoljuk, hogy az Önkormányzat nem a célzott támadásoknak van kitéve. Ma azt lehet elmondani, hogy a vezető piaci tanácsadók és elemzések szerint a célzott támadásnak ma nagyon nehéz ellenállni. Tehát ezt olyan szervezetek tudják megcsinálni, mint a bankok, a Google, a nagy technológiai óriások, akiknek van gyakorlatilag korlátlan költségvetésük biztonságra. Most egy ilyen támadás egy önkormányzat esetében valószínűleg működne, de ez nem éri meg. Tehát gyakorlatilag ezek olyan sok pénzbe kerülnek a támadók

oldalán is, ami nem éri meg azt, hogy kivitelezék ezt a támadást, viszont az ilyen széles spektrumú támadásoknak, ami ilyen e-mail kampányokon keresztül folynak le, azoknak bizony ki vagyunk téve és bizony, ami bennünket leginkább fenyeget, azok a típusú szabotázs jellegű támadások, amik ezek a ... *(Nem érteni a szót.)* kategória, tehát zsaroló vírus. Gyakorlatilag elkezdik titkosítani az állományokat, amivel a munkánk során dolgozunk és akkor tulajdonképpen a célkeresztünkben legfőképpen most az van benne, hogy az ilyen típusú támadásokat ki tudjuk védeni biztonságtechnikai eszközökkel és biztonság tudatosság növelésével. Tehát az idei évben szeretnénk kampányt folytatni az Önkormányzaton belül egy tudásszint felmérés-, oktatás- és folyamatos tudásszint ellenőrzéssel kapcsolatban, ami ugye egyrészt az otthoni magánéletét is segíti az embernek, mert ugye a magánéletében is az ember számos területen van kitéve kockázatoknak. Sokan használnak internetbankot, Facebook-ot, stb. Tehát fontos ezekre a dolgokra odafigyelni. Illetve itt a munkánk során pedig meg tud védeni bennünket az ilyen jellegű támadásoktól. Úgyhogy ez egy összetett kérdés. Összességében rengeteg pénz kell hozzá, korlátozott erőforrások vannak. Annyit azért igényeltünk, amennyi szükséges lesz ahhoz, hogy egy erős szintet tudjunk hozni.

**Szabó György:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás az eleje.* Az van, hogy a 2018. évben tervezett kiadások, tehát, hogy mit terveznek, e tekintetben a fejlesztés, eszközbeszerzés, illetve szerver kapacitásfejlesztés, ez van megfogalmazva. Ezeknek a volumen értéke meg alacsony. Akkor most rendben vannak, vagy csak ilyen szépészeti feladatok állnak Önök előtt, miközben a célzott kibertámadásra úgy sem lehet felkészülni, illetve a teljes költségvetés is kevés lenne, meg ilyen nem is várható egy önkormányzat esetében. Tehát itt erre szeretnék választ kapni.

**Budai Miklós:** Én azt szeretném megkérdezni, hogy egy nonprofit kft. részéről az eredmény 68 millió Ft. Ezt jónak tartja? Tehát sok pénzt kaptak az Önkormányzattól, nem tudták elkölteni, valami nem valósult meg? De az elmúlt évi jobban tetszett, 7 millió volt az eredmény, tehát egy nonprofit kft.-nél nem szabad ennyi eredmény legyen. Mi az oka?

**Szabó György:** Tehát, hogy a kórházzal kapcsolatban a wifi berendezések az ő ellenállukon vagy a távolságon volt, vagy mi?

**Janurik Lajos:** Tehát a szerver és háttér infrastruktúra elemeinket tervezetten, ütemezetten tervezzük évenként. Tehát ezzel most nincs különösebb probléma. Ennek minden évben meg van a tervezett költségvetése, tehát így folyamatosan kis lépésenként haladunk előre. Biztonsági kérdésekben nem ez a fő probléma. Ezek szoftvereket jelentenek vagy szolgáltatásokat, külső cégek által végzett szolgáltatásokat, de leginkább olyan szoftvereket, amiket saját magunk használnánk. Ez ilyen belső sérülékenység vizsgálatra, a különböző rendszerekben keletkező események összefüggéseinek a vizsgálatára vonatkozik, illetve vannak olyan különböző külső szolgáltatások, amelyek ellenőrzik azt, hogy a mi szervezetünkben, például a kerültek-e ki felhasználói információk bejelentkezéssel kapcsolatosan információk a sötét webre. Tehát ez sok mindent jelent. Legkevésbé a hardvare-t. A legkevésbé azért a hardvare-t, mert a tűzfalat azt beszereztük '17-ben. Tehát az volt ennek a hardvare oldalon jelentkező eleme leginkább. A kórházakkal kapcsolatban az FB-nken ez föl szokott merülni, csak a helyzet az, hogy a kórházak, azok nem az Önkormányzathoz tartoznak. Tehát, hogy tulajdonképpen ott nekünk nincsen semmilyen ... A kórházakról rendszeresen szó esik, de, hogy nem tudunk ott mi wifi-t csinálni. Ezt mindig el szoktuk mondani, úgyhogy gyakorlatilag a rendelőintézetben pedig folyamatosan dolgozunk együtt a Kóti főigazgató úrral azon, hogy szolgáltatásokat fejlesszünk, úgyhogy ott ez megoldott. Az eredménnyel kapcsolatos kérdésre a válasz: az egyik nagyon komoly kihívása a '17-es évnek az, hogy a szakképzett munkaerő, az egyre korlátozottabban áll rendelkezésre.



Van két rendszergazda betöltetlen pozíciónk sajnos. Ez elég jelentős plusz munkát ró mindenkire a szervezeten belül és küzdünk, hogy megfeleljünk a kihívásoknak. Egyrészt keletkezik abból, másrészt a Tankerülettel kötött szerződésünkben ugye a megállapodás az az volt velük, hogy nullszaldóban teljesítünk nekik, tehát megbeszéltük, hogy milyen üzemeltetői jelenléte és milyen rendszergazda óraszámot biztosítunk a számukra, és aztán munkaszervezési, illetve bizonyos megoldások kiválasztásával sikerült olyan hatékonyan szervezni a munkát, hogy ha bár rendszeresen körbehívjuk az iskolákat és rendszeresen ki is megyünk, nem hívják le teljes egészében ezt a keretet, úgyhogy ott tudtunk némi eredményt produkálni. És lesz az idei évre még egy beruházásunk, amire elkezdünk tartalékot képezni, ez pedig egy biztonsági szerverterem kialakítása, az udvaron lesz egy ilyen konténer megoldás, diesel-generátorral ellátva, ami korlátozott teljesítménnyel, de át tudja venni a fontos funkciókat abban az esetben, hogy ha az elsődleges szervertermünkben műszaki hiba állna föl. Valójában a kinti udvaron lévő megoldás lesz az elsődleges, mert a jelenlegi szerverteremnek vannak olyan problémái, mint például a parketta padló, az alatta salaktöltés, és stb., és stb. Tehát a szerverek számára egy ideális környezet egy ilyen épített kis konténer, és a mostani szerverszoba lesz a biztonsági másodlagos szerverterem.

**Szabó György:** Az európai uniós adatvédelmi rendelet az nem váratlanul érkezett erről már korábban döntött az Európai Unió. E tekintetben köszönöm igazgató úrnak azt a megfogalmazását, hogy kellő bizonytalanság övezi, hogy ha ezt jól fordítom magyarról magyarra, ugyanezt fogalmaztam meg én is, hogy a körülbelül az nem egészen ... Nem azt mondtam, hogy tizedes, de ha csak 17% szerepel az adatban, az nekem pont ugyanannyira megfelel. Itt a körülbelül az volt a bizonytalan. Ebben az esetben pedig, ahogy ... Tehát nem egzakt, hogy első lépésként ez kell, másodikként ez, harmadikként pedig az, '28-ban ez kell. De e tekintetben pedig egy jóval korábbi európai uniós döntésnek a bevezetése következik be májustól. Akkor most kiszállnak, meg tudják ezt oldani vagy nem tudják megoldani? Vagy csak később?

**Janurik Lajos:** Tehát a jogszabály, az már ismert volt korábban is minden szereplő számára, akik egyébként a piacon is tevékenykednek és ezzel kapcsolatban ellentmondásos vélemények is jelentek meg, hogy ezt mennyire sikerült is jól megfogalmazni ezt a jogszabályt önmagát. Fölkészülünk. Azt gondolom, hogy talán jobb a felkészültségünk sokkal piacon tevékenykedő cégnél, most ezt az Önkormányzatra kell érteni nem az Újbuda Smart 11-re. Tehát az Önkormányzat tekintetében van nekünk itt leginkább dolgunk, hiszen az Önkormányzat az adatkezelője a gyűjtött adatoknak. Viszont sok esetben van olyan megfogalmazás, hogy mindent meg kell tenni az adatok biztonsága érdekében. De mit jelent ez a mindent? Tehát mit jelent ez a mindent? Nem lehet minden biztonsági terméket megvásárolni, ami létezik a piacon. Tehát önmagában ez a jogszabályi szöveg, ez nem egzakt, az a helyzet. Tehát nem az időzítésével kapcsolatban van evvel probléma, hogy majd 2020-ban mit kell tudni vagy '22-ben mit kell tudni, vagy most, hogy állunk, hanem azt, hogy ez bizony egy picit puha. De mi ennek a jogszabálynak a lehető legjobban megfelelnünk. A szabályzatokat elkészítjük, a tájékoztatásokat megtegyük, biztonsági megoldásokat bevezetünk, ahol még nincsenek. Úgyhogy jó az esély arra, hogy ha mi kapnánk egy ilyen vizsgálatot az Önkormányzat azt állapítaná meg, hogy minden területen komoly lépéseket tettünk azért, hogy a jogszabálynak megfeleljünk. Ezért mi nem számítanánk büntetésre ebben az esetben. De ezért folyamatosan és sokat kell dolgozni, és sok esetben tényleg nem kideríthető, hogy mi a 100%-os megfelelés.

**Csernus László:** És, akkor fogadjuk el, hogy az „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11

Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **588.827.-eFt** mérleg főösszeggel, **68.278.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.” De könyvvizsgáló asszony is elmondja az ide vonatkozó mondandóját.

**Jónásné Penner Ágnes:** A SMART Kft.-nek a felügyelő bizottsági ülésén én is ott voltam, úgyhogy meg tudom erősíteni ennek komolyságát és a jelentésben, mint ahogy látták is, ugyanúgy hitelesítő záradékot tudtam adni.

**Csernus László:** És, akkor a 2018. évi üzleti tervet is fogadjuk el. Tehát a kettőről egyben szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **588.827.-eFt** mérleg főösszeggel, **68.278.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

### **293/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **588.827.-eFt** mérleg főösszeggel, **68.278.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** És, akkor a prémiumról beszéljünk, fogadjuk el ugyanúgy, ahogy az FB-nél zajlott.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Smart 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Smart 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

### **294/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Smart 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Smart 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Janurik Lajos** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Zsombolya Kft. következik. Nincs kérdés. Itt is ugye el tudjuk mondani, hogy a „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.592.959.-eFt** mérleg főösszeggel, **113.826.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.”, és a 2018-as üzleti tervet is elfogadjuk. De ehhez szükségünk van a könyvvizsgáló asszonynak a jelentésére is.

**Jónásné Penner Ágnes:** A számokat ellenőriztem, valóban megfelelőek és a beszámolót az említett számokkal leellenőriztem és megállapítottam, hogy megbízható és valós képet ad a társaság vagyoni-, pénzügyi-, jövedelmi helyzetéről.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján

ügy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.592.959.-eFt** mérleg főösszeggel, **113.826.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

#### **295/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **1.592.959.-eFt** mérleg főösszeggel, **113.826.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** És, akkor prémium. Ugyanúgy, felügyelő bizottság megtárgyalta, elfogadta, jóváhagyta.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

#### **296/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Zsombolya**

Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Zsombolya** Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, **Ihász Tibor** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Hadik Kft.

**Szabó György:** Az iránt érdeklődöm, hogy melyik oldalon található meg az üzleti terv? A másik a könyvvizsgáló asszonyhoz fordulok. A könyvvizsgáló jelentések általában szoktak tartalmazni olyat, illetve a tevékenységi összefoglaló és az üzleti terv meg kifejezetten, hogy van-e kockázat az üzleti terv megvalósulásával kapcsolatban? Ugye kockázatokat meg lehet fogalmazni, hogy milyen befolyásoló tényezők azok, amelyek a megvalósulást akadályozhatják? Tehát ilyen bizonytalansági faktorok. Ha ilyenek meg vannak fogalmazva, akkor a beszámolóknak során úgymond vissza lehet hivatkozni arra, hogy egy üzleti terv során már előre jeleztük, hogy ... Ugyanakkor azt is ki lehet jelteni, hogy ilyen kockázati tényező az adott cégnél nem áll fent, mert ... Tehát, ahogy vannak a könyvvizsgálói jelentésnek állandó tartalmi részei, sztenderd kötelezettségek, hogy mi mindent kell tartalmaznia, ugyanakkor azt gondolom, hogy ha valamelyik cég esetében szükséges, akkor - ezt csak az eljövendő időre mondom, mert ezekből most már kimaradt – tehát, ha valamelyik cég óvatosságból megfogalmaz a saját üzleti tervével kapcsolatban egy kockázati tényezőt, akkor ez akár igazgató urak, asszonyok irányába ezt célszerű lenne a következő évek során vagy a későbbiekben ezt alkalmazni.

**dr. Balás Piri László:** Elnézést, csak szerintem itt kicsi tévedés azt mondani, hogy az üzleti tervet, azt valóban a cég vezetésének kell prezentálnia. A könyvvizsgáló jellemzően egy utólagos kontrollt végez, a tervet azt kifejezetten nem véleményezi. A könyvvizsgálói jelentésben legfeljebb, hogy ha kifejezetten az előző év alapján a következő év működése ellehetetlenülése látszik, tehát a vállalkozás folytatásának az ellehetetlenülése, erre szokta felhívni a figyelmet. Tán erre gondolhattál, de az üzleti terv kockázatait, azokat nem értékeli, mert utólagosan ellenőrzi a céget. Tehát ilyen szempontból szerintem ez téves.

**Csernus László:** Könyvvizsgáló asszony megerősítette.

**Ihász Tibor:** Nagyon nehezen értelmezhető és ezt már mondom a Kamara-Projekt Kft.-re is az üzleti terv. Ezeknek a cégeknek nincs bevételük jelenleg, mert a megállapodás szerint a Hadik-Kávéház Kft.-nek 2 év múlva lesz először bevétele, a Kamapar-Projektnek nincsen. Tisztán önkormányzati működésű támogatásból élünk, amit nagyon leszorítottunk már a Hadik-nál is, a Kamaránál már 2 milliós nagyságrend. Ez gyakorlatilag a kötelező kiadások. Kockázat nincs benne, építményadót fizetünk, könyvelőt. Tehát üzleti tervről nagyon nehezen ... Én értem a kérdést, nincs bevétel. Tehát mi leadunk egy támogatási idényt, ami egyébként ott van az anyagban, az Önkormányzat felé ahhoz, hogy a - mind a két cég nevében beszélek,

mert ugyanaz – cégek működjenek, ehhez ennyi kell. Ennyi támogatást kell biztosítani és ezt általában megkapjuk. Hát, nem mindig nagyon gyorsan, de előbb utóbb hozzájutunk és szigorúan ellenőrzik. Tehát ennek a két ilyen projektcégnek a vonatkozásában, ahol kifutott projektek vannak, nehezen értelmezhető az üzleti terv.

**dr. Balás Piri László:** Csak egy olyan kérdésem lenne, lehet, hogy a könyvvizsgáló asszony is fog tudni rá válaszolni, hogy én itt most lehet, hogy felületes voltam, de az előző évi eredmény, az 175 millió Ft-nak tűnt, az idei az ugye egy kvázi, nagyjából nullás. Viszont az eredménytartalék nagy, örömteli módon több, mint 200 millióval javult. Ez, hogy javult ennyivel? Értem, hogy a 175 millió tavalyi plusz, az javította, de a maradék harmingynéhány millió javulás ... csak tényleg tisztán, kíváncsiságból érdeklődnék, hogy az, hogy történt, minek köszönhető?

**Ihász Tibor:** Ugye tavaly egy extra éve volt a cégnek, mert akkor történt a Hadik ... tehát ott egy nagy szám volt, mert akkor volt a Hadik Kft. beruházás-elszámolása. Ez megdobta a tavalyi számainkat. A NAV-ot is megdobta, de nagyon simán, tehát pozitívan estünk túl a vizsgálatokon.

**Csernus László:** Mást nem látok, akkor ismételten a döntés ideje érkezett el. Jó, tehát akkor „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **566.126.-eFt** mérleg főösszeggel, **-23.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.”

**Jónásné Penner Ágnes:** Könyvvizsgálói jelentésemhez kiegészítést nem tennék, egyetértek vele.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **566.126.-eFt** mérleg főösszeggel, **-23.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **297/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Hadik-Kávéház Ingatlanhasznosító és Vendéglátó Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **566.126.-eFt** mérleg főösszeggel, **-23.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Kamara-Projekt Kft. következik. Nincs hozzászólás. „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **381.623. eFt** mérleg főösszeggel, **-2.192.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.” és elfogadja a 2018-as üzleti tervet.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **381.623. eFt** mérleg főösszeggel, **-2.192.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **298/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **381.623. eFt** mérleg főösszeggel, **-2.192.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Kamara-Projekt Ingatlanfejlesztő és Beruházó Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Kiss-Leizer Gábor, Buda-Hold Kft. először.

**Szabó György:** Az iránt érdeklődöm, hogy a felügyelő bizottsági anyagban olvassuk, hogy elfogadták az üzleti tervet. Én az üzleti terv tekintetében csak egy egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatást látok. Aztán még lehet, hogy egyébként valamit rosszul olvasok, de a Felügyelő Bizottságnak volt lehetősége ezt megismerni. További kiegészítésre lenne szükség, hogy megértsem a végrehajtási költséget, hogy miből fakad a végrehajtási költség. A másik, hogy ez a kamatozó betétszámla, ez mennyit kamatozik? Tehát hogy erről,

ha még lehetne valamit megtudni. Az eredménykimutatási táblázatban van egy bírság, aminek az adatával kapcsolatban: ez milyen bírság? A számok alapján nem jelentős, hogy ez korábbi évben magasabb volt. Annyit kérdeznék még, hogy mit kell érteni az üdülési díjon az Önök esetében?

**Csernus László:** Soltvadkert.

**Szabó György:** Soltvadkert? Akkor azt nem kérdezem, mert az le van írva. De nem, nem az van leírva, állj. Tehát egészen más: a Soltvadkert az 15.500.000 Ft, a táblázatban pedig más összeg szerepel.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** Akkor az 30 millió Ft. Az Ön esetében is elmondom, hogy a korábbi éveknek a beszámolóí, a verbális része, az írott része valamivel színesebb volt. Most azt érzékelem, hogy meglehetősen visszafogott az, hogy magukról elmondjanak dolgokat, illetve, hogy bizonyos dolgokat érthetőbbé tegyenek.

**Csernus László:** Igazgató úr, Öné a szó.

**Kiss-Leizer Gábor:** Azzal kezdeném, csak rövid összefoglalóként, hogy az üzleti tervben kitűzött célokat teljesítette a Buda-Hold Kft., és rendkívül büszkék vagyunk az eredményeinkre. Valóban, a verbális anyag lehet, hogy picit szűkszavúbbra sikerült a gazdasági bizottsági előterjesztésben, viszont a Felügyelő Bizottságot megvéendő, ez az anyag azért 16 oldal, amit mi megvitattunk a felügyelő bizottsági ülésen. Öt fő a Felügyelő Bizottságból jelen volt, és ez taglalta mind az elért eredményeket, mind az üzleti tervet. Amit mi ide, a GB ülésre beküldtünk anyagként, az a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvének kivonata, de egyébként nem ennyiből állt az anyag, hanem kicsit hosszabb terjedelmű volt. Akkor ezzel az első kérdésre talán válaszoltam is, véendő a Felügyelő Bizottságunkat. Ezekben a számokban pedig segítségül veszem a jelenlévő könyvelőnket, de már segített is: a végrehajtási költség az egy jelentéktelen összeg talán, de vannak olyan tevékenységeink, a bérbeadás során azt hiszem, a Fehérvári úti piac kapcsán merülnek föl olyan nem fizető bérlők, akikkel szemben eljárást kezdeményezünk, és a végrehajtási költségeket meg kell fizetnünk az Ügyvédi Kamarának, különböző illetékeket kell fizetni, és ezek az eljárások folyamatban vannak. A kamatköltségre kérdezett rá képviselő úr: a tavalyi évben voltak lekötött betétjeink, és erre, miután a jegybanki alapkamat, meg a banki kamatok ezt abszolút nem követik, tehát mondjuk a 150 millió forintra azt hiszem, talán 300 forintot is fizetnek most már havonta, nem látjuk értelmét, hogy papírokkal töltsük az időt, ezért aztán ettől a tevékenységtől megszabadultunk idő közben. De természetesen figyeljük az inflációs politikát, és amennyiben emelkednének a kamatok, és van rá lehetőségünk, akkor ezeket a pénzeket ott biztonságba helyezzük.

Volt egy bírság, ami szintén talán egy jelentéktelen adat. Ez egy önellenőrzési pótlék folytán kerekedett a beszámolóba, 17.000 Ft. Talán valamilyen áfa, elég jelentős az áfa-forgalom, és talán ez lehetett az oka. Soltvadkerti üdülési díj: az valóban üdülési díj. Ennyi volt az árbevételünk üdülési díjból. Tehát ugye, a beszámoló az pontosan felsorolja, ahogy könyveltetjük a különböző tevékenységből származó bevételeket; ennyi volt az üdülési díjból származó bevételünk. Tehát ebbe beletartozik minden. 30.022.000 Ft, ez az összes árbevételünk 7%-a volt. Tavaly egy picit többre sikeredett. Egyébként az üdüléssel kapcsolatban: abból a kihasználtságból fakad, hogy a tábor az 16%-os kihasználtságú volt, viszont a családos üdülők, az 36%-os. Ez abból fakad, hogy az év első három hónapjában a



határvadászokat tudtuk vendégül látni, gyakorlatilag 100%-os kihasználtsággal működött az év első négy hónapjában a családos üdülő, és ebből tudtunk különböző feladatokat megvalósítani.

**Görög András:** Említetted, hogy a táborkihasználtság 16%-os volt. Ez egész évre vonatkozik, vagy egyébként, amikor csak üzemel? Mert ott nincs fűtés, meg ilyesmi. Tehát egész évben számít a 16%, vagy egyébként az idényben, ami májustól mondjuk szeptemberig tart? És ennek mi az oka egyébként? Mert nekem picit alacsonynak tűnik.

**Kiss-Leizer Gábor:** Mindig úgy számoljuk a tábor kihasználtságát, hogy csak az idényben számoljuk, tehát május 1-jétől van nyitva a táborunk, és ezt most kitoltuk szeptemberre, merthogy szeptemberben elvileg még tud működni. De egyébként meg nem téliesített a tábor, és le kell üríteni a vizet, és meg kell szüntetni a szennyvíztisztító művünkből az eleven iszapot, és mindent be kell csukni, zárni. Tehát mindig csak az idényre vonatkoztatott a feltöltöttség, míg nyilván a másik esetben meg a teljes évet számoljuk. Ez a 16% valóban elég alacsony, a tavalyi évben augusztus hónapban csak tehetséggondozó tábor volt, illetve júliusi hónapban is rendkívül volt a kihasználtság. Hát, ezen próbálunk dolgozni, de nem egyszerű eljutni a szülőkhöz és a gyermekekhez. Bár mi mindent megteszünk ennek az érdekében.

**Deschelák Károly:** Szabó képviselő úr kérdezte, hogy van egy adott támogatás, 2,6 millió Ft. Az mit takar?

**Kiss-Leizer Gábor:** Kaptam segítséget: ez egy TAO támogatás, amit egy egyesületnek adtunk TAO támogatás keretén belül, a társasági adónk terhére.

**Csernus László:** Köszönöm. Akkor más nincs, könyvvizsgáló asszonynak adom meg a szót.

**Jónásné Penner Ágnes:** Hasonlóan korábbi beszámolóimhoz, a társaság könyvvizsgálói jelentése szintén tiszta záradékkal készült, részletesen ellenőriztünk minden tételt, és a felügyelő bizottsági ülésre ezzel végeztünk is, a Felügyelő Bizottság pedig igen részletesen megtárgyalta, úgyhogy többet én se tudok hozzátenni.

**Csernus László:** Jól végzi a felügyelő bizottság a munkáját. „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **2.340.906.-eFt** mérleg főösszeggel, **22.663.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.” és a 2018. évi üzleti tervet elfogadja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **2.340.906.-eFt** mérleg főösszeggel, **22.663.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján

ügy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **299/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **2.340.906.-eFt** mérleg főösszeggel, **22.663.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Prémium célkitűzés, illetve eredmény megállapítás. A felügyelő bizottság javaslata alapján fogadjuk el. Ott egy pontosítás van a dologban: ha számszerűsítetten nézzük az eredményt, akkor valami 98 százalék jön ki ügyvezető igazgató úr 2017. évi prémiumfeladatok végrehajtásában, javasolom, hogy 100%-ot adjon a Bizottság.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **300/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Buda-Hold**

Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Buda-Hold** Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, **Kiss-Leizer Gábor** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** A következő még ugyanígy Kiss-Leizer Gáborhoz tartozó Andor 60 Kft. És akkor utána egy pár perc technikai szünetet tartunk.

**Szabó György:** Egy gyors kérdés: a rövid lejáratú kötelezettségek részletezése táblázatban szerepel egy olyan, hogy költségvetéssel szembeni kötelezettségek. Gondolom, a korábbi évekről maradt meg ez az összeg. Illetve a munkavállalókkal szembeni kötelezettség, ez alatt mit kell érteni? Tudom, nem nagy az összeg. Most egyben elnök úrnak és főleg ügyvezető igazgató úrnak is szeretném elmondani, hogy amit a Felügyelő Bizottság megkapott, azt szeretném, hogyha a Bizottság tagjai is megkapnák, vagy legalábbis én.

**Kiss-Leizer Gábor:** Természetesen, képviselő úr, meg fogjuk küldeni ezt az anyagot. Kérdésére pedig: ez mind decemberi, januárban esedékes kötelezettség, amit itt szerepeltetnünk kell.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kiss-Leizer Gábor:** Azok járulékok, bérjárulékok, adók.

**Csernus László:** Köszönöm. Más kérdést, hozzászólást nem látok.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Majd mindjárt elmondja igazgató úr, hogy hogy történt.

**Kiss-Leizer Gábor:** Bocsánat, az egy másik ügy. Tehát ha lehet, a legkisebb gyerekekre még büszkébb vagyok. Ismét sikerült egy jó feltöltöttséggel egy jó üzleti évet zárni, és a Felügyelő Bizottságon arról beszéltünk, hogy mi felvettünk egy tagi hitelt még 2013-ban, amire szükségünk volt, hogy egyáltalán a víz felszínén tudjunk maradni, de azóta aztán 2014-et kivéve minden évben nyereséges volt a cég. Az merült fel a Felügyelő Bizottságban, hogy az a tagi hitel, amit mi havonta törlesztünk, azt ne havonta törlesszük, hanem egyben fizessük ki, amennyiben ezzel a Gazdasági Bizottság egyetért, és itt azt levezetjük ebben az anyagban, hogy ez 3.100.000 forint körüli összeg, amit ha most a Bizottság úgy dönt, akkor a májusit még megfizetjük törlesztőrészetként, és júniusban pedig egy összegben visszafizetjük a tagi hitelt az Önkormányzat felhasználására.

....

**Csernus László:** További kérdés, hozzászólás nem lévén könyvvizsgáló asszonynak adom meg a szót.

**Jnásné Penner Ágnes:** Az Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft. beszámolójára is hitelesítő záradékot tudtam adni.

**Csernus László:** Akkor a „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **85.985.-eFt** mérlegfőösszeggel, **12.467.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredménytartalékba helyezi.” és a 2018. évi üzleti tervet elfogadja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **85.985.-eFt** mérlegfőösszeggel, **12.467.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredménytartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **301/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **85.985.-eFt** mérlegfőösszeggel, **12.467.-eFt** adózott eredménnyel elfogadja. Az adózott eredményt eredménytartalékba helyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

Szünet következik.

A szünet után folytatódik az ülés.

.....

**Csernus László:** Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.

**Budai Miklós:** Olyan kérdésem lenne, hogy pályák üzemeltetéséből vannak bevételek, ugyanis vannak azok közül olyanok, akik használják, kerületi sportegyesületek. Csak felvetem a kérdést, az eredmény lehetővé tenné, mert 95 millió az eredmény, hogy esetleg ezek minimális áron vagy ingyen kapnák meg a pályákat? Gondolok itt a Hunyadi János úti pályára. A másik kérdés pedig, hogy a műfüves karbantartás, az mit takar? Mit kell megcsináljatok? Tehát pályacsere, fűcsere vagy granulátum csere? Vagy, hogy működik? Ha nem kell, később is jó a válasz.

**Szabó György:** Nagy érdeklődéssel kezdtem el olvasni az anyagot. Már az első mondat is megkapott: „Újbuda, új életmód!” De áttérve a lényegi dolgokra. A diáksport támogatására itt van egy beszámoló, miszerint a csapatokat illetően egy táblázat foglalja össze, hogy kiket kell ez alatt érteni. Ezt a mellékletet nem találtam meg. A következő, hogy hibajavításokról ír az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. a 15. oldalon. Ott van egy olyan állítás, hogy a káros következményeket megszüntetik. Mik ezek a káros következmények? Tehát a mondat úgy hangzik, hogy „Fontos azonban, hogy az állandó üzemeltetési személyzetnek is képesnek kell lennie legalább az egészséget veszélyeztető meghibásodások kezelésére, vagyis olyan beavatkozásra, amely ha a meghibásodást nem is szünteti meg, de a káros következményeket megszünteti.” Tehát magyarul ez ilyen hibajavítási tevékenység, amit úgy értem, csak, hogy ilyen személyzet esetében, milyen káros következmények lehetnek azok, amelyeket képesnek kell lenniük megszüntetni? Aztán az anyag vége felé, tehát a 19. oldalon olyan meghatározások szerepelnek, miszerint a feladatoknak a jelentős részét külső kapacitás bevonásával kívánják megoldani. Ilyen a takarítás, ilyen az őrzés, a biztonság, az őrzés-védés, a különböző ellenőrzések. Aztán utána, hogy a társaság bevételei vonatkozásában az a kérdésem, hogy a bevétel megoszlik-e úgy, hogy külföldi valutát is elfogadnak-e, mondjuk az uszodába? Tehát, hogy valaki, jön egy német csoport és akkor adott esetben euróval fizetnek? Ez a kérdés. És ez, hogy történik? Akkor a következő: ugye azt látjuk, hogy többségében az Önkormányzattól kapnak támogatást, de lehet, hogy én ezt rosszul tudom. Összességében azt kérdezem, hogy Önök számára, mint kiemelten közhasznú szervezet, Önök az 1%-ot nem tudják gyűjteni? Csak egy kérdés. Merthogy erre vonatkozólag én nem találtam adatot, illetve azt találtam, hogy nulla. Adott esetben, hogyha ekkora a támogatottság, akkor...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Nem a non-profitságából következik, hanem a civil szervezettségéből az 1% gyűjtése.

**Szabó György:** Jó, akkor ez tisztázódott, akkor erre igazgató úrnak nem kell válaszolni. A következő szerepel még, hogy van a szöveges rész, és ebben van egy olyan, hogy „kiemelt sportcélú feladatok támogatása keretéből az iskolai testnevelés és diáksport támogatásának egy részét, 16.200.000,- Ft összeget a diákolimpiai versenyrendszerben részt vevő tanárok munkájának jutalmazására fordították”. Tehát akkor ez a támogatási összeg jószerével a tanároknak megy és nem a diákoknak.

Mit jelent az, hogy előnyben részesülnek azok a sportszervezetek, egyrészt, hogy milyen arányban, tehát mint élsport, mint utánpótlás-nevelés, mint szabadidő sport, és mint helyi szervezet, és e tekintetben a nem igazolt tagok. Tehát a nem igazolt tagok hányan vannak? Nyilván ez egy költői kérdés volt, hogy nem igazolt tagok, de így szerepel a szövegben. Első nekifutásra kérdésként ennyit szeretnék kérdezni, és várom tisztelettel a válaszokat.

**Görög András:** Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy az uszoda körzetének én vagyok a helyi képviselője, és rengeteg észrevétel érkezik a lakosság részéről, főleg amikor rendezvények vannak, azzal kapcsolatban, hogy akkor gyakorlatilag közlekedni, parkolni a környéken nem lehet. Amúgy is nehéz a parkolás, rendezvények idején gyakorlatilag lehetetlen. Én is jártam már úgy, hogy be akartam menni ott a közeli élelmiszerboltba, de inkább elmentem egy másikba, mert egyszerűen nem lehetett parkolni a környéken, és mint kiderült egyébként, pont valami meccs volt. Ennek a megoldására bármilyen tervvel vagy megoldási javaslattal van-e konzultáció az Önkormányzattal?

Szintén nagyon sok észrevételt kapok azzal kapcsolatban, hogy az uszoda kezdi elveszíteni azt a jellegét, hogy az a lakosságnak épült. Nem nagyon tudnak tervezni a rendezvények miatt, úgyhogy inkább járnak máshova, mint ide, merthogy nem férnek be. Szeretném tudni, hogy a fizetővendégszám, tehát leszámítva minden sportot, a fizetővendégszám egyébként hogyan alakult az elmúlt években: csökkent, nőtt, stagnált vagy bármi más.

Szintén kérdezném, hogyha minden igaz, akkor korábban magát a Kondorosi Uszodát, meg a Sportmax-ban lévő uszodát is lehetett használni különféle sportkártyákkal. Ezek most átmentek a felső kategóriába, illetve plusz ráfizetéssel, vagy milyen módon lehet a sportkártyákat tovább használni? Itt is volt, nem tudom, ennek mennyi a valóságtartalma, hogy év közben volt változás, hogy átsúszott egyébként egy másik kategóriába, ráadásul plusz fizetéssel, hogy ennek egyébként mi az oka. Ha már úgyis itt vagyunk, akkor kérdezném, hogy a Sportmax átvételének mik a tapasztalatai? A múltkor, amikor tárgyalta ezt a Bizottság, én kérdeztem, hogy valami pici üzleti tervet mégis, hogy ez most pozitívan, negatívan, hogy fog üzemelni, azért most már látszódnak azok az adatok, hogy milyen irányba indult ez el, hogy ezt megéri üzemeltetni vagy milyen szinten éri meg, mennyire lesz önfenntartó vagy nem önfenntartó. És itt is a vendégszámok egyébként hogy alakulnak és itt is a sportkártyás kérdésem továbbra is él. Tudom, hogy lesz még napirendi pont itt a különböző számon bevett telkek üzemeltetésével vagy átvételével kapcsolatban, majd akkor azokat ott kérdezem meg.

**Csernus László:** Köszönöm első körben, bemelegítésnek.

**Kocsis Sándor:** Először hadd kezdjem Budai Miklós képviselő úrnak a kérdéseivel. Az üzemeltetés, hogy lehet-e ingyen adni vagy nem lehet ingyen adni: nem lehet ingyen adni. Ez egy üzemeltetés, én nem szeretném kijátszani azt, hogy az Önkormányzattól támogatást kapunk csak azért vagy kérünk csak azért, mert ingyen adjuk valakinek. Jegyzem meg, kedvezményes áron kapják a kerületi sportszervezetek. Ez az egyik része. A másik a TAO. Nem a mi TAO-nk, hanem az adott sportszervezeté. Vegyünk egy 20 ezer forintos pályát, amiből a sportszervezet, mivel 10-90 százalékban készpénz TAO-zik, ezért pontosan 2 ezer Ft a pálya, amit fizetnie kell érte. Ha ez 18 ezer, akkor 1800, csak az érthetőség kedvéért. Én azt gondolom, hogy 1800 forintot kiadni egy pályáért három sör. Körülbelül ez a véleményem, nem tétel. Tehát hozzuk egyenesbe azt, hogy az Önkormányzat nem arra született, hogy ingyen adjon mindenkinek mindent. Ez téves történet, legalábbis az én nézeteim szerint. Nem véletlenül tudjuk különben tartani azokat az adatokat, hogy évről évre egyre kevesebb támogatást kérünk az Önkormányzattól, el fogunk jutni jövőre oda, már most mondom, hogy a Hauszmann Sportcsarnokba, amire az elején 50 millió Ft üzemeltetési díjat kaptunk, jövőre

semmit nem fogunk kapni. Köszönhető ez az egyéb beruházásoknak. Műfüves karbantartás: valóban, a pályának kell folyamatosan, évente kétszer-háromszor, ezt képviselő úr nagyon jól tudja, annyi történt az elmúlt évekhez képest, hogy mentesítettem az Önkormányzatot a karbantartás költségeitől – ez 10, majd 8, majd 6 millió Ft volt arra vonatkozóan, hogy annyit kaptunk az Önkormányzattól, most 0 Ft-ot kapunk, és azért, mert a Tankerülettel kötöttem egy szerződést, ami szerint nem kérek az Önkormányzattól. Tehát annál jobb volt az Önkormányzatnak, mint hogy én máshogy megoldom a karbantartást, és nem kell ezért pénzt fizetni senkinek. Azt gondolom, hogy annál jobbat nem tudok. De egyet tudok, ha még én fizetek, de az elvileg nem verzió. Erre, ha bármi még, ami esetleg kérdés, szívesen felelek. Szabó György képviselő úrnak az elején nem teljesen értettem, azt tudom, hogy – rá is pihentünk, tehát azt értem én –, nincs ezzel baj, egy kicsit ez a beszámoló összement szerintem az üzleti tervvel, vagy én vagyok butább az átlagnál.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Merthogy a Sport 11-től kérdeztünk, az az üzleti tervben van, a beszámolóban az a táblázat vagy melléklet, ami a beszámolóba kellett a diáksport részén, ez itt a 2. oldalon található, ez a melléklet. Ha a beszámolóról beszélünk, csak egy kicsit, mivel rögtön Sport 11-es...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** A diáksport része: ott van egy táblázat, és az is benne van, hogy mennyivel növekedett a diákok száma, aki részt vesz. Volt egy olyan kérdés különben, hogy mire költjük a diáksport-támogatást. 2011-ben találtuk ki ezt a rendszert. Addig nem volt sajnos, vagy nagyon minimális volt, ezt talán megengedik nekem, hogy eléggé ismerem az adatokat, azóta 50%-ot költünk a testnevelő tanárok jutalmazására és 50%-ot költünk sportszerekre, amit az iskolák szabad felhasználásban használhatnak. Hogy miért kell egy testnevelő tanárt támogatni, azt is mondom: azért kell, mert ezeknek a versenyek döntő többsége szombatvasárnap van. Ha szombaton mi elvárjuk egy testnevelőtől, hogy keljen fel, negyven gyerekre felügyeljen, vigye el egy versenyre, ott vegyen részt, amellet előtte lelkiismeretesen készítse fel, úgy gondolom, hogy az a minimum, hogy legalább próbáljunk meg nekik segíteni. Most lehet adni ingyen melegítőt, meg ingyen ezt, meg ingyen azt – nekünk csak támogatási szerződéssel lehet bárminemű pénzt kiadnunk, tehát nemcsak úgy ukmukfukk adogatok ezt-azt-amazt, hanem ugyanúgy, ahogy én kapok az Önkormányzattól támogatást, ugyanazon támogatási szerződés keretein belül adhatok én is tovább pénzt. És ezért adunk a testnevelő tanároknak, annak a munkájuknak a megbecsüléseként, amit különben egész héten, de többek között a versenyek miatt hétvégén csinálnak. Nem véletlen az, hogy ha megnézi azt a táblázatot drága képviselő úr, akkor azt is látja benne, hogy 2011-hez képest milyen növekedés volt. Tehát eljutunk az 5 ezertől a 10 ezerig, az azért annak is köszönhető, hogy honoráltunk testnevelőket. Tehát magától semmi nem működik. Nyilván nem ez, mert a tanár nemcsak azért lesz tanár, merthogy akkor plusz pénzeket kap innen-onnan, ezt értem, mielőtt kérdezné nyilván, de azért a jutalom, meg a megbecsülés az legalábbis nekünk számít. Én úgy gondolom, hogy hozzájárultunk. És akkor egy kicsit, mivel belecsúszott az üzleti terv is, közben sorrendben válaszolhatok: igen, készítettünk üzleti tervet. Ez látszik is. Nyilván az, hogy egy hónap és 12 nap alatt én meg tudjam mondani, hogy különben jövőre vagy ez az üzleti terv hogy fog stimálni egy olyan szintű épületnél, ahol több száz millió forint a bevétel és a kiadás, hát, ez enyhén szólva felelőtlenség lenne a részemről. Nem látok, vessenek meg, nem látom még, szeretném látni azt, hogy mi lesz. De én nagy tisztelettel kértem a Felügyelő Bizottságon is a Tisztelt FB-tagot, hogy legyen kedves, előre ne mondjuk

azt, hogy ez egy rossz vétel volt. Hagyjanak nekünk, nagyon kérem, adjanak egy évet, hogy legalább bebizonyítsuk, hogy ez megérte az Önkormányzatnak. Én tudom, de a számok is ezt fogják bizonyítani, csak kell hozzá idő. Egy hónap biztos, hogy nem elég, örülök, hogyha átveszem. Itt voltak hosszú távú szerződések, ilyen, olyan, amolyan, át kellett venni először a Sportmaxot. Tehát kérek szépen egy kis türelmet, és köszönöm azoknak a képviselőknek különben, pártpolitikától függetlenül, akik támogatták a Sport 11-nek a megvételét, mert szerintem ez egy közös érdek. Tehát ha 900 millióért valaki megvesz egy tégláértéken 3 milliárdos valamit, az szerintem egy jó dolog. Különben soha nem jutott volna vissza a terület az Önkormányzathoz. Külső tevékenységet folytató cégek: őrzés-védés, takarítás, ez az, volt egy ilyen kérdés. Nagyon sokat dolgoztunk a gazdasági igazgatómmal azon, meg az egész csapattal, csak ez a kettőnk dolga volt, hogy melyik a jó üzemeltetés: amikor mindent kiadok, tehát hogy mindent csináljon ez, az, amaz, és akkor nagyjából én kicsit többet pihenhetnék, mint most, vagy pedig én fölveszek embereket, és ahhoz képest, hogy 2011. március 1-jén egy szál magamban üldögéltem nagy vidáman a cégben, ez ma 72 embert jelent körülbelül. Tehát 72 embert foglalkoztatni is más, ha fölvettem volna cégeket mindenre, akkor sokkal rosszabb számaim vannak és lehetek volna. Előfordulhat egy-két olyan helyzet, amikor nem tehetek mást. Tehát nyilván a cég arra nem felkészült, hogy olyan dolgokat megcsináljon, hogy a vízmintákat mi vegyük, tehát ehhez tudás kell. Nyilván alkalmazunk egy-két külsős céget is. Külföldi valuta: képviselő úr, nagy tisztelettel, amit kért, bankkártya – bevezettük. Azért vezettük be, mert kérte. A bankkártya különben ma már belefér, mert olyan kedvezményes rendszert kaptunk, és olyan kedvezményes százalékot számolnak le az adott bankok, hogy ma már megéri bevezetni. Akkor, amikor ez az elején volt, még nem érte meg. Tehát nem olyan drága uszoda ez még ma sem, hogy százalékokat levigyek és elveszítsek. Különben pont ez a válaszom a sportkártyákra is, ha egy picit idecsatolhatok, mert a sportkártyák, most legyen az a Sportkártya Kft. vagy az All You Can Move, olyan hihetetlen mennyiségű százalékot szed le, hogy nem vagyok hajlandó féláron adni egy olyan uszodát, ami már lassan 21. századi és tényleg büszkék lehetünk rá. Én 1000 Ft-ért nem. Az 1000 Ft-os jegynek az volt a lényege különben, hogy Újpestről, meg a szűzmária tudja, honnan is ide jártak emberek, és különben be se lehetett menni valóban. De pihenni se tudtak az emberek, mert egymást lökdösték, nem egy verekedés volt, amit megakadályoztunk emiatt. Tehát ez egy minőségi uszoda, költöttünk rá eleget. Ma már az, legalábbis hadd legyek ennyire elfogult, hogy én ezt gondolom. Csak hogy tudjuk, ez egy sportuszoda. A sportuszoda az alapító okiratában is sportuszoda van, aminek van külső része. És hogy mennyi a lakosság? A lakosságot kérem szépen onnan tudom lemérni, hogy összevetem a Sport 11-gyel. A Sport 11-et mikor átvettük, még ma is, mert ugye, bizonyos szerződések nem szűnnek meg, pont senkit nem érdekelt, hogy a lakosság úszik-e vagy nem úszik. Nyolcból nyolc pálya volt kiadva, nyolcból nyolc az egyesületeknek. Tehát ha valami nem működött jól az Önkormányzat felé vagy Újbuda lakossága felé, az a Sport 11. Mi reggel 6 órától este 7 óráig négy, azaz négy sávot biztosítunk télen a lakosságnak, tehát a nyolcból négy a lakosságé. Azt használja. Soha nem volt kevesebb, és mielőtt átvettük, soha nem volt több. Tehát mindig ennyi volt. 30 éve négy sávot használ a lakosság, és 30 éve négy sávot használnak az egyesületek. Ez ilyen rém egyszerű, semmit nem változtattunk. Én csak szeretném a Sport 11-gyel azt is jelezni, hogy igen, meg fogom változtatni és pénzembe fog kerülni, mert nem lesz annyi bevételem, már most mondom, de nem vagyok hajlandó nyolcból nyolc sávot kiadni a Sport 11-be csak azért, hogy hú, el tudjam mondani, hogy most ez ki van adva, és megint jött bevétel. A lakosságnak döntő szerepe lesz a Sport 11-ben is terveink szerint. Uszoda, rendezvény: hát, András, mi beszéltünk már erről, egy magánbeszélgetés keretében szívesen válaszolok, de... Tizenöt darab mérkőzés van egy évben. Tizenötöszer vegyük azt, hogy 2 óra. Tehát én értem, hogy a Sport Kft., meg különösen én hibás vagyok azért, mert nem tudnak megállni az emberek, de



ezt már együtt is megbeszéltük, hogy ez döntő többségében nem a rendezvények hibája – egyre kevesebb a parkoló a kerületben. 30 óra az OSC-meccsek, nincs más rendezvény.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Hát, András, engedd meg, hogy tudjam, hogy hány rendezvényt teszek. Van egy strandnyitónk, most nincs, de különben ennyi rendezvényünk van, nincs több. Tehát OSC-meccsek vannak, nincs más meccs. Senkinek nem adom ki direkt rendezvényre a Nyéki Uszodát. Többek között például azért, hogy ne jelentsen okot a parkolóhelyben. Tehát éves szinten 30 óra azt gondolom, belefér, az OSC ott játssza a bajnokok ligája meccseit, tehát én nem gondolom, hogy ezzel nagyon rosszat húztunk volna. Ha valamit kihagytam, akkor ... A külföldi valutát azt még nem mondtam: azt még egyelőre, képviselő úr, ne haragudjon, azt nem tudjuk kezelni és nem is szeretnék egyelőre külföldi valutát elfogadni. Tehát jó a magyar forint.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Nem tudok róla. Nem volt rá igény. Tehát amennyire hosszú harcban, meg ilyen kipihent csörtéinken a bankkártyát megvívttuk, és arra azt mondom, hogy volt igény, meg kellett nézni a feltételeket, és abban a pillanatban megcsináltuk. Arra volt igény. Fejlődünk, nyilván van igény, 21. század.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Ez meg csak egy válasz.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Még nem. De majd jövőre. Bocsánat, remélem, nem hagytam ki semmit.

**Csernus László:** Köszönöm szépen, igazgató úr. Kérdezem, hogy még van-e hozzászólás.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** Annyi volt, hogy ahogy a TTR-ben megjelennek a dokumentumok, én annak függvényében töltöttem le, és ahogy letöltődtek, én úgy fűztem össze, és akkor az elejéről kezdtem el olvasni az anyagot, és ezek alapján, amikor egy mellékletet kerestem, akkor valamilyen oknál fogva nem találtam meg. Amire nem kaptam választ, de lehet, hogy nem figyeltem, hogy előnyben részesülnek azok a sportszervezetek, mint élő sport, mint utánpótlás-nevelés, és hogy ezek milyen arányban részesülnek. Ez volt a kérdés. Valamint, természetesen én hallottam rosszul, de mi van, hogyha nem: az Újbuda Televízió készített egy riportot akkor, amikor a sportuszodában átadásra került egy edzőterem. Lehet, hogy rosszul tudom, alig várom, hogy kijavítson...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** A Hauszmannban volt?

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** És ott volt egy olyan, ez a crossfit. Wow! Most mondja meg! De csak azért, mert elolvastam. A következő van. Az Újbuda és, amit a Tisztelt Igazgató úr a FB-oldalán megosztott, hogyha megfigyeli, akkor ott valószínűleg valami rossz mondás van, miszerint a beruházás 800 millió Ft-ba került. Nem Ön mondta, hanem a riporter hölgy, aki...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** 800 milliót mondott véletlenül, elképesztően csodálkoztam, hogy mi kerülhet azon, amit én ott láttam, annyiba. Örömmel láttam, hogy az pont a tizede, és akkor ehhez viszonyítva kérdeztem azt, amit az előbb kérdeztem, hogy milyen arányban történik az élsport támogatása, az utánpótlás-nevelés, a szabadidősport és a helyi sportszervezet, merthogy a kapott támogatások alapján ez a 80 millió is úgy érzem, hogy valamilyen szinten magyarázatra szorul, a többiekhez viszonyítva. Tehát az utánpótlás-nevelés, a szabadidősport és mint a helyi sportszervezetek vonatkozásában. Hogyha a crossfit kapott ezek szerint 80 milliót, akkor mennyit kapott a többi, és akkor ez volt a kérdés. Tudom, hogy zavarosan kérdezek.

**Kocsis Sándor:** Nem, mindent megfejtettem, mi már annyira összeszoktunk, képviselő úr.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** De én válaszolok, mert készülök a Szabó képviselő úrból, azért ezt már megbeszéltük múlt héten, hogy azért csörtézzünk már, mert különben milyen hülye év lenne, ha csak úgy elfogadnák, hogy úgy jó, ahogy van. Na, mindegy, nem szabad ilyet csinálni. Crossfit: először tisztázzuk a crossfittet. Hauszmann Sportcsarnok, crossfit, terem és TAO-s beruházás. Tehát ez konkrétan az Önkormányzatnak az önrészébe kerül. Tehát nem 800, de én szívesen felelek bárkiére, a Prizmától a Médiáig vagy Központig, de ez csak egy egyszerű 80 milliós beruházás, pontosan úgy, ahogy tetszett olvasni már az én szövegemben. De ez egy TAO-s beruházás. Az Újbuda Sport annyiban vett benne részt, hogy a felszerelést, ami egy kb. 10 milliós összeg, azt csináltuk mi, tehát mint Újbuda Sport. De magát az épületet, sőt azóta már az átadott második emeletet, azt TAO-s beruházásból tettük. Ez egy ilyen közös projekt, nyilván az alapítvány, az Önkormányzat – mivel együttműködésünk van – és az Újbuda Sport között. De nyilván beletettük, mert engedtessek meg, hogy büszkék legyünk egy olyanra, amikor a sportlétesítményünk már 21. századi lesz itt 6-7 év alatt, de ez egy TAO-s beruházás. Nem került 80 millióba az Önkormányzatnak. És akkor hadd jegyezzem meg itt, mert azért ez meg fontos: 2012-ben kezdtünk részt venni a TAO-ban. Az önkormányzati vagyon azóta több mint 1,5 milliárd forinttal nőtt a TAO által és általunk. Másfél milliárd szerintem nem olyan kevés pénz, amit átadtunk az Önkormányzatnak ennyi idő alatt. Több mint másfél milliárd. Ha mutatnak cégeket, ezt, azt, amazt, bárkit, aki másfél milliárddal növeli – biztos van, tehát én nem magamnak akarom itt learatni a babért...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Jó, hát, arra már várnék magától, mert azért szükségem lenne rá, hogy erőm legyen a jövő évhez, ha már üzleti terv, de másfél milliárddal növelni egy önkormányzati vagyont, az szerintem nem kevés. Pályázatok részen van egy kiemelt és hogy támogatjuk a sportszervezeteket. 2011 óta úgy támogatjuk, hogy kétféle csoport van, főleg az egyéb csoportok, most nem beszélünk, van az összeg, ez a kb. 85 millió Ft, amiből 65 milliót áldozunk a kiemelt sportra. Tehát két kategória van: kiemelt sportegyesület és nem kiemelt sportegyesület. A kiemelt sportegyesületnek az az ismérve, hogy vagy első osztályban

szerepel, vagy olyan magas szinten űzi az utánpótlást, hogy megérdemli joggal – mondok példát utána nyilván, csak még hadd vegyek levegőt –, hogy a kerület büszke lehet rá. Kiemelt sportegyesület az OSC, a Kelen, a ... *(Nem érteni a szót.)* az Újbuda, a BEAC Kosárlabda, a BEAC Atlétika és a Lágymányosi Spartacus. Tehát minden olyan, ahol vagy az élsport, de kevésbé az élsport, tehát ebbe ugye, Önök nálam százszor jobban látják a költségvetési sorokat, mert Önök fogadják ugyebár el, van egy külön eredményességi sora az Önkormányzatnak. Az szól igazából az önrésről. Csak a besorolás miatt van kiemelt és nem kiemelt, de nem a felnőtt NB I-es szupersztároknak adjuk mi a pénzt, az egy besorolás, hogy hol van olyan munka, ami megérdemli azt, hogy ők többet kapjanak, mint esetleg az, akik, mondjuk nem igazolt sportolók, lejárnak és néha lazításból mozognak egyet. Tehát ez a két kategória van, és ha ennek az arányait nézi, ez körülbelül úgy oszlik el, hogy 60 millió aránylik a 25-höz. Tehát 60 milliót adunk a kiemelt sportegyesületeknek és 25 milliót adunk a nem kiemeltnek. Hozzáteszem, hogy ez 68 szakosztály, és egyre több van. Egy regisztráció van, most azzal nem untatnám, a regisztrációval lehet jelentkezni, és azután, amikor az megtörtént, utána lehet pályázni, és onnan 15 ezer adatot dolgozunk föl a kollegákkal, különösen a kollegáim. Tehát én büszke vagyok a csapatomra, tavaly is elmondtam, most is, mert 15 ezer adattól már a szemem kifolyik, nemhogy azt még föl is dolgozzuk. Abból tudjuk megállapítani, és nem hasraütésszerűen, hogy kb. hogy működik Újbudán. Sajnos, az volt a rossz tapasztalat előtte, én átolvastam elég sok sportkonceptiót, meg adatokat, hogy ezt nagyjából, kinek milyen szép szeme volt címen adták. Nem itt, hanem az ország bármelyik területén erről szólt. Mi kidolgoztunk egy olyan pontszámításos rendszert, amivel tényleg ugyanúgy tudom mérni, legalább 15 ismérve van, hogy mindenkit ugyanabba a kalapba rakunk, és úgy mérjük, hogy mennyi.

**Csernus László:** Köszönöm szépen. Görög András következik

**Görög András:** Egy feltett kérdésre reagálnék, illetve amire válaszolt igazgató úr: az idei naptár úgy alakult, hogy elég sok hosszú hétvége van, meg ünnepnapok, és ugye, arról szól az egész sajtó, hogy ez milyen jó a nemzetgazdaságnak, a lakosságnak, mindenkinek, hogy el tud menni üdülni, el tud menni uszodába, el tud menni ide-oda-amoda. Ezzel szemben azt látom, ha fölmegek az Önök FB-oldalára, hogy gyakorlatilag az összes hosszú hétvégén bezárnak, ünnepnapokon bezárnak, Pünkösdkor zárva volt, május 1-jén zárva volt az uszoda. Gyakorlatilag pont akkor egyébként, amikor a lakosság igénybe tudná venni, akkor az uszoda bezár. Tudom, erre az a válasz, hogy nekünk is el kell menni szabadságra, de azért az éttermes se a legjobb időben zárja be egyébként az éttermét. Tehát ezt mondtam, hogy elfordultunk a lakosságtól. Régen egyébként május 1-jén nyitottak a strandok, még külön megnyitó is volt. Most pont a májusi, a húsvéti hétvégéken, a pünkösdi hétvégén, március 15-én, akkor kint még enni is lehetett, vagy csak bent lenni akár – mind zárva volt az uszoda. Tehát azért mondom, hogy a lakossági igényektől megyünk elfelé. Tudom, sportuszoda, de a lakossági sportolást szolgálja. Hogy négy sáv volt régen, igen. Négy rövidített sáv van most, ezt azért tegyük hozzá sokszor, hogy négy rövidített sáv áll most csak rendelkezésre. Tehát a felület egyébként kisebb, tehát ugyanennyi ember, ha szeretne úszni. Én elmondtam, hogy a lakosság kezd kiszorulni, hogy pont abban az időben, amikor ráérne, pihenőnap van, ne akkor zárjuk már be az uszodát, amikor a lakosság akár családostul le tudna menni. Köszönöm szépen.

**Szabó György:** Egy rövid kérdésem lenne, ami már a beszámolóhoz tartozik. A foglalkoztatottak átlagos létszáma 2017-ben 40,21 fő, miközben jellemzően majdnem minden oldalon 70 fölötti létszámról van szó, ez a jelenlegi dolgozói arány. Vagy magas a fluktuáció, és akkor úgy jön ki ez az alacsony szám, vagy nem tudom, hogy kell elosztani a 77-et, hogy a

felét kapjam. Nyilván erre majd jó választ fogunk kapni, és akkor számtanból is képzett leszek igazgató úr által. Tehát erre szeretnék választ kapni.

**Görög András:** Akkor csak kiegészíteném: ha a FB-oldalra fölme gyünk, semmi más t nem lehet gyakorlatilag látni, hogy ekkor zárva, ekkor zárva, semmi más közlemény nincs, csak, hogy mikor van zárva az uszoda. Ezért tűnik úgy egyébként a felületes szemlélőnek, hogy általában rendezvény miatt zárva van. Én nem tudom, ki válaszol, de az arcból egy kicsit vissza kéne venni, amikor a lakosságnak válaszolunk. Én tudom, hogy nehéz kezelni a FB-hozzászólókat, de azért egy kicsit megértőbben. Azért mégiscsak egy önkormányzati cégről van szó. Köszönöm szépen.

**Kocsis Sándor:** Szabó György képviselőnek gyors leszek: mint tudja, átvettük a Sportmax-ot, és ott is emberek vannak. A növekmény annak köszönhető, hogy a 70-es szám a Sportmax-szal együtt ennyi.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** De hát, oda embert kellett fölvenni.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Az a 40. Vannak számok, 40, 2017-ben. Most meg 70. De ettől még van fluktuáció nálunk is, melleleg. De 70 volt. Én az előbb is azt mondtam, hogy ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Majd azt mi levívjuk, igen. Készülök én erre. Igen, az üzleti tervben van. Most én értem, hogy valahogy ez föltöltődik. Lakosság és az uszoda: rövidített sávok vannak. A rövidített sáv 25 méter. Kérem szépen, a 32-szeres olimpiai bajnok, Michael Phelps 25 méteres uszodában készül. Az a legnagyobb baj ezzel, hogy ezt olyan ember írja be, ismerem, én magam nem kezelem, de elolvasom a FB-ot, egy óra alatt úszik 2 sávot. Tehát akkor most segítsen nekem, most hármát kell. Nem kell hármát, mert az még méterben nem jön ki, mielőtt valaki utánaszámol. Tehát van egy 25 méteres uszoda a 33-ról, hátul gyerekek vannak. A jóisten áldjon már meg mindenkit – itt négyszáz gyerekek lett több. Tehát én értem, én mindenkit nagyon tisztetek a nulla évestől a százévesig. De itt négyszáz gyerek van. Tehát az nemcsak úgy ideröpült, hogy most hopp, egyszer csak itt termett négyszáz gyerek. Ezt úgy építettük fel. Tehát az, hogy négyszáz gyerekek több úszik egy uszodában, ezzel nem tudom, mi a probléma. Egy. Kettő: építettünk egy külső 33-as medencét. Hétfvégén teljes egészében a lakosság használja, teljes egészében, nyáron. Télen nem, mert sátor van, és nem lehet megoldani. Hétfvégén, nyáron csak és...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Képviselő úr, segítsen nekem, hogy megoldja azt, hogy különben hol van a pénztár és hol van a bejárat. Az egy sátor. Ezt különben az OSC TAO-jából építettük. Nem az ő TAO-jukból, hanem nekik kell adni. Ez nem egy vicc, ez egy törvény. Tehát nem úgy van, hogy csak majd én rendelkezem. Odaadtuk a lakosságnak nyáron, hétfvégre. Egy. Fölújítottuk most TAO-ból a 25-ös medencét, most zajlik az építése. Kicseréltük most a jakuzzit, amit tudom, hogy nem fontos, de van. Kicseréltük a gyerekpancsolót. Eljöttem, oda rohanok vissza, most burkolják. Tehát most mégis. Építettünk egy játszóteret – soha nem volt.

Építettünk egy 60+-os külön sarkot, ahol ultizhatnak, meg sakkozhatnak az emberek – soha nem volt. Építettünk a gyerekeknek külön pihenőt nyugágyakkal, ami soha nem volt. Még mi a jóistent csináljak körülbelül, hogy valaki észrevegye azt, hogy különben jól működik ez a Nyéki uszoda, és semmiben nincs megkárosítva a lakosság, semmiben. Az, hogy egy-két ember hőzöng – meg kéne kérdezni, hogy miért.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Marhára hisztis vagyok azokra az emberekre, akik... Akkor maradjunk a keresztény ünnepeknél, töröljük a keresztény szót, ha ez zavar bárkit. Húsvét, Pünkösöd...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** ... karácsony, vasárnap, Húsvét vasárnap, Pünkösöd vasárnap nyitva vagyunk. Az, hogy van egy rövidített üzem... Ugyanis úgy működik ez az uszoda, hogy két turnus van. Tehát egyszer van valaki 6-tól 2-ig, a másik meg 2-től fél 10-ig. Hogy legalább egy picit tudjon pihenni, legalább az egyik szakasz. Ezért csak fél vagy háromnegyed napot vagyunk az ünnep első részében. Valóban, Húsvét hétfőn, meg Pünkösöd hétfőn zárva vagyunk. Az meg egy tévedés, hogy május 1-jén. Ezt ne, ki is kell fizetni a számlákat. Én értem, hogy 2012-ig oda minden zokszó nélkül ment a támogatás, aztán kit érdekelt, hogy mennyi a strand. Az a strand, ahol ki kell nyitni május 1-jén – ott se kell, csak általában ki szokták nyitni. Különben minden strand lemaradásban van az építkezés miatt, negyven-ötven nappal van az összes felújított strand ma késésben, mert nem tudom, hogy tudják-e: nem tehetek róla, de azt is elviszem: április 20-án még hó volt. Tehát hogy április 20-a óta én építsek egy huszonötös medencét full, azt azért úgy nehéz. De szívesen megteszem, ha ez az igény, akkor jövőre így tartom, csak a szolgáltatás sokkal több lett. Nem tudom, hogy valaki észrevette, hogy lett mondjuk tényleg egy játszótér? Amit szeretnek a gyerekek.

**Csernus László:** A ház lakói már kevésbé. Te a szolgáltatásaidat teljesen jól csinálod, csak ugye, a lakókörnyezet azt szereti, ha néma csend van, tehát, ha a madár is csak némán repül át. Nyolc óra előtt csak némán repülhet, 8 óra után csicsereghet kettőt is, és tíztől lehet igazán.

**Kocsis Sándor:** Elnök úr, én hozzá vagyok szokva, hogy azért szidtak meg 2012. augusztus 15-én – 12-én vettük át –, hogy ezt a hülye Kocsist, aki még azt se engedi, hogy feketén 300 forintért bejöhessünk, azért is én voltam, és igen, vállalom.

**Csernus László:** Még van, úgy látom, hozzászólás. Görög András másodjára.

**Görög András:** Sanyi, ez egy bizottsági ülés. Nem kell itt szívinfarktust kapni, kiabálni velünk. Föltettünk néhány kérdést. Most már sejtem, ki válaszol egyébként, vagy hasonló habitus.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Görög András:** Föltettünk néhány kérdést, amire vártam választ. De nem kell velünk kiabálni, nem kell elmondani, hogy nem vettünk észre ezt, azt. Általában egy ilyen beszámolóban, amikor egy képviselő kérdést tesz föl, azt teszi föl, amire kíváncsi, amivel megkeresi a lakosság és problémája van. Nincs problémám azzal egyébként, hogy ki lett cserélve a csempe, ki lett cserélve a burkolat – azzal már van mondjuk problémám, hogy mondjuk, nem a víz felé lett, hanem középre, de ez egy másik kérdés, ezt most nem is

mondtam. De nézzük meg a FB-ot, szerintem töltöttek föl ilyen képeket, amikor mondjuk az új burkolat közepre lejt és nem a lefolyóba. Nem azért tesszük fel, hogy Téged idegesítsünk. Hidd el, nem ezért van. És a bizottsági ülésen bármelyik igazgató ide jött, föltettünk neki kérdéseket, válaszolt. Nem kiabált velünk, nem volt velünk indulatos – szerintem mi se vagyunk veled indulatosak.

**Csernus László:** Bocsánat, menjünk tovább.

**Görög András:** De menjünk tovább. Valóban, van érdekellentét az uszoda működésével, meg a környezetében lakókkal kapcsolatban. Én, mint a Gazdasági Bizottság tagja, egyben valóban képviselője vagyok az ott lakóknak, akik valóban sérelmezik azt, hogy vannak ott rendezvények. Mondom, nézd meg a FB-oldaladat, csak arról szól, hogy mikor van zárva. Szinte semmi más üzenet nincs. Tehát valaki fölmege: zárva, zárva, zárva – azt már nem nézik meg, hogy egyébként mikor...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Görög András:** Tedd ki, hogy ma nyitva vagyunk. Nem, most ez csak egy vice volt. Az ott lakókat egyébként valóban az zavarja, hogy a Vakvarjús rendezvények, amikor majd meg fog nyílni a strand, és már jobb idő lesz, akkor már fogja zavarni őket egyébként, hogy zavarognak, de ezt helyén kell kezelni, ez ezer éve így van, mindig is volt, aki szerette, hogy ott van a strand. Én, amit föltettem kérdést, az valóban az volt, és erre nem válaszoltál, hogy miért kell bezárni a hosszú hétvégeken. A helyiek akkor tudnak lemenni, a hosszú hétvégén, ünnepnapokon. Akkor vannak nyitva a szórakozóhelyek. Tehát nem zár be az ország hétvégére. Pont ez a lényege az ünnep- és pihenőnapoknak, hogy pihenni tudjanak az emberek. Most függetlenül attól, hogy ünnep van – május 1-jén is zárva volt. Nem tudom, hogy miért, lehet, hogy műszaki oka volt, de pont az ünnepnapokon tudnának egyébként lemenni az emberek. Akik máskor nem tudnak, vagy csak egy-két órára, merthogy az már nem fér be az idejükbe. Egyszerű kérdést tettem föl, nem ilyen kioktató válaszra vagyunk kíváncsiak.

**Csernus László:** Ne menjünk ebbe az irányba tovább, jó? Rövid és egyszerű kérdések. Szabó György nyolcadszor, a Sport Kft.-vel kapcsolatban.

**Szabó György:** Folytatom, ahol képviselő úr abbahagyta, ugyanis ...

**Csernus László:** Röviden.

**Szabó György:** Nagyon röviden fogom mondani. Azt nem mondom, hogy vége. Amikor ez a napirendi pont elkezdődött, akkor én azt mondtam, hogy a tavalyi évhez és a korábbi évekhez viszonyítva az ún. magyarázó részből egy kicsit kevesebb jutott most idén. Ezt én így érzékelem. A többi cég esetében, és adott esetben az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. esetében is. Hasznos lett volna, hogyha az ún. tartalmi rész egy kicsit bővebb lett volna. Egyébiránt nem Kocsis Sándornak tesszük föl a kérdést, hanem a nonprofit kft. igazgatójának. A tekintetben azért az, hogy valahol van valaki, akinek valami nem tetszik, hát, ez a társadalom velejárója. Annyit mindenképpen rögzítsen pozitívumként, hogy azért kettőnkön kívül itt mindenki magával ért egyet.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** Többségében mindaz, amit maga csinál, egyébként mi se azt mondjuk, vagy egy személyben én se azt mondom, hogy eredendően rossz, hanem Kocsis úr, nagyon szép, nagyon jó, de engedje meg nekem, hogy én azokat a dolgokat emeljem ki, amelyek számomra nem lettek kellőképpen elmagyarázva, és én ezekre kérdezek rá. Ennyi az egész.

**Balás Piri László:** Elnézést, csak egy nagyon rövid kérdésem vagy felvetésem lenne, hasonlóképpen, mint a parkolási kérdések, a Hauszmannban is óriási szenvedés. Nyilván ezen javítani sokat nem lehet, mert a parkolóhelyek száma véges, csak egy apróság, hogy az út túloldalán vannak autókereskedések, és ott mindig, amikor az ember parkolni próbál, akkor némileg bosszankodva látja, hogy egyébként este 6-kor, 7-kor, hétvégén, amikor nyilván az autókereskedések már zárva vannak, azért a parkolójukat lezárják egy láncsal, hogy még véletlenül se lehessen odaállni. Nem oldaná meg a parkolási problémákat, csak kérdés, hogy nem lehet-e ezekkel a cégekkel valamilyen módon felvenni a kapcsolatot, hogy ha a meccsidőre nem zárnák le az egyébként teljesen üres és kihasználatlan parkolójukat, az egy néhány tucat hellyel segítené az egyébként meglévő problémákat. A másik általánosabb megjegyzés, csak azért, hogy itt az esetleges indulatok mellett azért más is megmaradjon a jegyzőkönyv számára is, szeretném megjegyezni, hogy általában is azt lehet mondani azért, hogy az összes önkormányzati cégnek a beszámolója teljesen értelmezhető és szép volt. Az üzleti tervek nem voltak egyenértékűek teljesen, ott voltak azért kisebb-nagyobb kilengések, viszont kifejezetten itt az üzleti tervre szeretném felhívni a figyelmet, mert olyan alapos, kidolgozott, telephelyenként is követhető tervet tett le a cég, amilyen szerintem az egész mezőnyben, ami egyébként nem rossz, is kifejezetten kiemelkedik. Elég sok üzleti tervvel találkozom itt a munkám során is, és ez tényleg azokhoz képest is egy nagyon alapos munka, úgyhogy ezért szeretném kifejezetten felhívni a figyelmet erre, hogy ne csak az itteni indulatok maradjanak meg, hogy ez egy rendkívül alapos munka volt, úgyhogy köszönöm.

**Csernus László:** Más kérdést, meg hozzászólást nem látok, úgyhogy a vitát így ezennel le is zárom, és akkor megadom Kocsis úrnak utolsó válaszként, az utolsó szó jogán a dolgokat. De egy dolgot szeretnék elmondani, ami talán a tavalyi pont ugyanilyen bizottsági ülés alkalmával elhangzott, ahol Kocsis úr hasonló szenvedéllyel beszélt mindarról a munkáról, amit elvégzett. Azt gondolom, hogy akkor, amikor mi Gazdasági Bizottságként az Önkormányzat tulajdonosi jogait gyakoroljuk, akkor azt gondolom, hogy valahol köszönettel tartozunk ezért a hévért és szenvedélyért Kocsis úrnak, mert azt gondolom, hogy ha valaki így tudja az Önkormányzatnak a cégét vezetni, így védelmezi az Önkormányzat tulajdonát, az példaértékű és tiszteletet érdemel. Tehát lehet valakinek bizonyos gondja – stílusbeli –, ha ez hangosabb stílusában, bármilyen módon, lehet ezen vitatkozni és eszmét cserélni. De azt gondolom, hogy összességében azt a szándékot és azt az elkötelezettséget, amit tapasztalunk ebben a dologban, ezt teljes mértékben oda kell tenni, valódi tiszteletet érdemel. Úgyhogy akkor Kocsis úré az utolsó szó.

**Kocsis Sándor:** Köszönöm szépen, és elnézést, ha én a hangerőmmel, amit megboldogult édesapámtól örököltem, nagyjából azzal rendelkezem, és valóban szenvedéllyel beszélek a cégről, mert én ezt szeretem csinálni. És nem is a saját eredményeim fontosak ebben, hanem a csapatomé. Hagyjuk a pártpolitikát ebben az egészben. Amikor ellenzéki képviselők odajönnek – név nélkül, nehogy kellemetlen helyzetbe kerüljön valaki –, megdicsérem, hogy látják ők, hogy mennyivel jobban gazdálkodunk, évről évre kevesebb támogatást veszünk föl vagy kérünk, akkor miért nem lehet egy bizottsági ülésen is különben azt mondani, hogy igen, látjuk, hogy fejlődik az uszoda. Öt vagy hat napon vagyunk zárva egész évben, András. Öt-hat nap. Persze, hogy kiírjuk, hogy Húsvét hétfőn zárva vagyunk, meg Pünkösöd hétfőn zárva vagyunk. Valóban szükség lenne olyanra, most fölvevünk egy új kollegát, aki a honlappal és a

Facebook-kal fog foglalkozni, és valóban azért feltűnő, mert csak tájékoztató táblák vannak és nincsenek kisvideók, ezzel egyetértek – teszünk róla, hogy ne így legyen, mert így szembetűnik, hogy mindig csak a zárás vagy az OSC-meccsekről való másfél óra van kiírva. Elfogadom. De mondom még egyszer: elnézést, hogyha erősebb volt a hangom. Lacinak meg csak annyit, hogy a parkoló kérdésében tettünk lépéseket, még nem is, amit Te mondtál, hanem szemben a Hauszman-nal, mert örültek háza van valóban a meccs idején. Szemben van egy ilyen parkoló, azzal próbáltunk, az egy mélygarázs, abban tettünk lépéseket. Sajnos, egyelőre még nem sikerült, hogy ott bérlünk, még akár végig. Ez egy zárt parkoló, nem fér be sokkal több ember húsz autónál. Sokkal több helyre lenne szükség, örököltük ezt az épületet, illetve hát, úgy vettük, tehát nem tudok mélygarázst csinálni a Hauszmann területére, de abban a fizetőparkolóban már próbáltunk utánajárni, és hogyha meg tudjuk tenni, akkor igen, pont azért, hogy a parkolási helyzet, amikor van egy ezer-ezerkétszáz nézőt szórakoztató MB I-es mérkőzés, vagy kettő egymás után, mert ugye most a BEAC is utána játszik, tehát akkor ne az legyen, hogy a nézők összevissza állnak mindenfele. De most, amit Te mondtál, természetesen utánajárok, és ha arról van szó, akkor ebben teszek lépéseket. Mondom, egyelőre a mélygarázst próbáltuk, mert az jobban megoldotta volna, az még egyelőre nem sikerült. Ott is nyilván egy ellentétes üzleti szándék van.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Az szerintem egy különálló. Van egy a háznak, az úgy igaz, az első. De utána mellette van egy fizető...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Kocsis Sándor:** Hát, oké, csak ott akartunk mi, a kollegám ment utána, onnan direkt ezért, mert mi is látjuk a parkolási helyzetet, most függetlenül attól, hogy meccs van, nincs meccs, jönnek-mennek, szükség van rá, a teniszezőknek is szükségük van, de egyelőre még ezt nem sikerült megugranunk. De most az út túloldalát, amit Te mondtál, azt természetesen megnézzük, ez még nem jutott eszembe, különösen meccseknél látom, hogy mennyien vannak. De köszönöm, ez jó.

**Csernus László:** Köszönöm szépen. Akkor könyvvizsgáló asszonyt kérdezem.

**Jónásné Penner Ágnes:** Az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálatát elvégezve a szokásos megállapításainkon túl el tudom mondani, hogy a közhasznúsági mellékletet is ellenőriztük, és erre vonatkozóan negatív megállapítást nem teszünk, sőt azt mondjuk, hogy a beszámoló és a közhasznúsági melléklet összhangban van egymással.

**Csernus László:** Köszönöm szépen. „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **2.823.141.-eFt** mérleg főösszeggel, **95.416.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.”, és a 2018. évi üzleti tervet pedig elfogadja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján



úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **2.823.141.-eFt** mérleg főösszeggel, **95.416.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

### **302/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi egyszerűsített éves beszámolóját **2.823.141.-eFt** mérleg főösszeggel, **95.416.-eFt** adózott eredménnyel és a közhasznúsági mellékletét elfogadja. Az adózott eredményt eredmény tartalékba helyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Már csak Sándornak a prémiumfeltételeit kell elfogadni. Akkor ahogy a Felügyelő Bizottság elfogadta, úgy tesszük.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

**a)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%**-nak kifizetését engedélyezi.

**b)** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért** Nonprofit Kft. ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

### **303/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

a) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére 2017. évi prémium kitűzése alapján a prémium **100%-nak** kifizetését engedélyezi.

b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.** ügyvezetője, **Kocsis Sándor** részére a 2018. évi prémium kitűzést a csatolt melléklet alapján jóváhagyja.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

3./ **Újbuda Andor 60' Kft. könyvvizsgáló kinevezésének meghosszabbítása**  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Újbuda Andor 60. könyvvizsgáló kinevezésének meghosszabbítása.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft. könyvvizsgálójának megbízását öt évre 2023. május 31-ig meghosszabbítja. A havi könyvvizsgálati díjat 75.000 Ft + áfa összegben határozza meg.

Felkéri a Polgármestert az Alapító Okirat aláírására, továbbá a Társaság ügyvezetőjét, hogy a Cégbíróság felé az Alapító Okirat bejegyeztetésével kapcsolatosan szükséges intézkedést tegye meg.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **304/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft. könyvvizsgálójának megbízását öt évre 2023. május 31-ig meghosszabbítja. A havi könyvvizsgálati díjat 75.000 Ft + áfa összegben határozza meg.

Felkéri a Polgármestert az Alapító Okirat aláírására, továbbá a Társaság ügyvezetőjét, hogy a Cégbíróság felé az Alapító Okirat bejegyeztetésével kapcsolatosan szükséges intézkedést tegye meg.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**4./ Budapest XI. ker. Barackmag u. 1487/4 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséhez tulajdonosi hozzájárulás**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Adjuk meg. Kérdés van-e?

**Budai Miklós:** Értékbecslés készült-e a telekről? Pályáztatás hol történt meg, történt-e ilyen, voltak-e pályázók erre a telekre? És az FB jóváhagyta-e ezt az értékesítést?

**Kiss-Leizer Gábor:** Az ingatlanra értékbecslés tavaly készült, amikor az ingatlan apportálása megtörtént, a tulajdonos Önkormányzat értékeltette az ingatlant. Az ingatlan apportértéke nettóban 53.700.000 Ft volt. Amikor mi ezeket az ingatlanokat apportban megkaptuk, akkor hozzátevé az egy évvel korábban megtörtént apportot. Több fronton támadtunk, hiszen ezek az ingatlanokkal azért kell valamit kezdeni. Ez év márciusában, március 8-án 9 potenciális partnert hívtunk meg 7 telekpályázatra, minden ingatlanra minden partnert meghívtunk. A pályázat egyébként két részből állt: egy „A” részből, ami egy ingatlanfejlesztési koncepció, egy együttműködési megállapodás, ahol közös fejlesztésben a Buda-Hold Kft. és az ingatlanfejlesztő partner között történik egy megállapodás, és készül el az engedélyezett tervek alapján a kivitelezés. De ebben a pályázatban egy „B” részre is tehető volt javaslat, opcionálisan, ami nem volt kötelező, csak lehetőség volt, illetve mi, mint a pályázat kiírói, fenntartottuk magunknak azt a jogot, hogy az „A” rész vagy a „B” rész vonatkozásában hirdetünk eredményt. Erre az ingatlanra a meghívott 9 partnerből 5 pályázó adott be ajánlatot, öt pályázó az „A” rész tekintetében, három pályázó az „A” és „B” rész tekintetében is adott be pályázatot. A hiánypótlást követően maradt négy érvényes pályázónk, és az értékelésnél, ami április 11-én történt meg, a legkedvezőbb ajánlattevőtől is jobb ajánlatot tett a „B” részre az egyik pályázó, és ezt hirdettük ki győztesként. A Felügyelő Bizottság ezt a pályázatot megtárgyalta és támogatta az értékesítést.

**Budai Miklós:** Az ár, hogy alakult ki? Tehát a pályázó ajánlotta, vagy a Buda-Hold ajánlotta ezt az eladási árat? Mert ha megnézzük ott a környéken, és én azért vettem föl, hogy volt-e pályáztatás, mert verekednek madárhegyi telkekért. Egy ezer négyzetméteres telekért is 60-70 milliókat fizetnek a vevők, mert annyira nincs telek. Keveslem ezt az értékesítő árat. A másik, hogy a konstrukció, amit ügyvezető úr leírt, hogy mire kell ez a pénz, miért ez alakult ki, hogy abból finanszírozzák a projektnek a tervezését, miért mondjuk egy tagi kölcsönből, és akkor a végén, amikor elkészül az épület vagy valami, akkor egyeztet az Önkormányzat, megállapodnak, hogy elosztják a nyereséget, vagy valamilyen más módon visszaadja a Buda-Hold a tagi kölcsönt.

**Kiss-Leizer Gábor:** Komplex kérdés, próbálok válaszolni természetesen. Nem mi adtuk az árat, hiszen erről szól a pályázat. Mi meghirdettünk egy pályázatot, meghívtunk partnereket, és különböző ajánlatokat tettek. Nyilván nem befolyásoltuk őket, sem az apportértéket nem közöltük, sem a könyvekben szereplő értéket, sem más iránymutatást nem adtunk. Hogy az ár, az milyen: erről a telekről azt el kell mondanom, hogy ez egy közművek nélküli terület, picit odébb vannak a víz- és csatornabekötési lehetőségek, és az elektromos csatlakozás is csak két utcával odébb van. A telek egy hosszúka, 20 méter szélességű telek, innen következik, hogy kb. 100 méter hosszú, és a telek 80%-án egy védendő gázvezeték húzódik, amely teljes mértékben kizárja, hogy a védőövezet területén bármilyen létesítmény emelhető legyen. Hogy

60-70 millió forint egy ezer négyzetméteres telek, hallottam ilyen legendákat én is a területről. Nyilván egy magasabb négyzetméterárú teleknek a fajlagos ára az eleve alacsonyabb kell legyen, és hát, ez az ár egyébként, mondjuk, ha 60 millió Ft-ra nézzük az ezer négyzetmétert, akkor ez a telek ugye 100 millió Ft, 97 millió forint az értékesítési ára, ami 42%-kal haladja meg a 8 hónappal korábbi forgalmi értébecslésnek az értékét. Nyilván nekünk az egyidejűleg történő fejlesztésekhez likviditásra van szükségünk. Tehát itt tulajdonképpen abban az előterjesztésben szerepel, hogy például a Vasút utcai telkek tervezésének költségére tudjuk fordítani, hiszen nincsenek a kalapban 90-100 millió forintok, amik szabad felhasználásúak lennének. Ez a pályázat egyébként ilyen értelemben sikeres, tehát öt ingatlanfejlesztési pályázat kerül aláírásra, ebből már aláírásra került egy, három előkészítés alatt van, illetve azért van még szükségünk további forrásokra, mert a korábbi apportban fejlesztett ingatlanjaink, ahol már kiviteli terveink vannak, ott sávossal saját beruházásban kívánjuk a beruházásokat megindítani. Ez pedig napok kérdése.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy hozzájárulását adja ahhoz, a BUDA-HOLD Kft. a tulajdonát képező Budapest XI. ker. Barackmag utca 1487/4 hrsz.-ú 2.293 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanát értékesítse a Lövház 2010 Kft. részére 76.500.000,-Ft + Áfa vételáron.

A befolyó vételárat a Budapest XI. ker. Csontollú utca 2, Rozsdafarkú utca 1, 3, 5, 7 és a Vasút utca 10-12-14-16. számú ingatlanok fejlesztésére kell fordítani.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **305/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárulását adja ahhoz, a BUDA-HOLD Kft. a tulajdonát képező Budapest XI. ker. Barackmag utca 1487/4 hrsz.-ú 2.293 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanát értékesítse a Lövház 2010 Kft. részére 76.500.000,-Ft + Áfa vételáron.

A befolyó vételárat a Budapest XI. ker. Csontollú utca 2, Rozsdafarkú utca 1, 3, 5, 7 és a Vasút utca 10-12-14-16. számú ingatlanok fejlesztésére kell fordítani.

**Határidő:** 2018. szeptember 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**5./ Budapest XI. ker. Kőérberek-Tóváros 308/15, 314/22, 314/125, 314/131, 308/12 és 536/5 hrsz.-ú ingatlanok üzemeltetésbe adása**

**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Kőérberek-Tóváros 308/15, 314/22, 314/125, 314/131, 308/12, 536/5 hrsz.-ú 69.333 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanokat az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. üzemeltetésébe adja az alábbi feltételekkel:

Üzemeltető: Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.

Jogviszony kezdete: 2018. május 1.

Jogviszony tartama: határozatlan ideig tartó

Üzemeltetési díj mértéke: a 2018. évben térítésmentes, amely összeg a GB döntése és az Önkormányzat költségvetése alapján évente változhat.

Tevékenység: sportlétesítmény működését segítő tevékenység

Az üzemeltetésbe adott ingatlan könyv szerinti aktuális bruttó értéke: 72.392.600,-Ft.

Az ingatlanok üzemeltetése, karbantartása, gyommentesítése, a szükséges hatósági engedélyek beszerzése az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. feladata és költsége.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **306/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a 33/2012.(VI.6.) XI.ÖK. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Kőérberek-Tóváros 308/15, 314/22, 314/125, 314/131, 308/12, 536/5 hrsz.-ú 69.333 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanokat az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. üzemeltetésébe adja az alábbi feltételekkel:

Üzemeltető: Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft.

Jogviszony kezdete: 2018. május 1.

Jogviszony tartama: határozatlan ideig tartó

Üzemeltetési díj mértéke: a 2018. évben térítésmentes, amely összeg a GB döntése és az Önkormányzat költségvetése alapján évente változhat.

Tevékenység: sportlétesítmény működését segítő tevékenység

Az üzemeltetésbe adott ingatlan könyv szerinti aktuális bruttó értéke: 72.392.600,-Ft.

Az ingatlanok üzemeltetése, karbantartása, gyommentesítése, a szükséges hatósági engedélyek beszerzése az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. feladata és költsége.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. július 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

- 6./ **Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágásokhoz – Budapest XI. kerület, Regös utca 8-13. sz. előtti (1918/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon**  
**Előterjesztő:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző megbízásából Héglí Imre osztályvezető

**Szabó György:** Azt szeretném megkérdezni, hogy 6, 8 vagy 9 fáról van szó, mert ez nem nagyon derült ki. A határozati javaslatban 6 van. A Hivatal munkatársa kiment a helyszínre, és 9-et látott és mért le. Egyébként meg van 8 fa is.

**Csernus László:** Cserjének számították, ahogy leírja az anyag, tehát ezért lett több.

**Szabó György:** Igen. Egyébként ami számomra még izgalmasabb volt, az a háznak a közgyűlése. Köszönöm szépen, és akkor várom a választ.

**Ecsedi Helga:** Üdvözlöm Önöket. A fakivágási engedélykérelem, amit a társasház közös képviselője adott be, 8 db fát tartalmazott. Mind a nyolcat lemértem a helyszínen és a jegyzőkönyvben szerepel. Három tuja egymás mellett, amit egy sorban írt le, egy sorban számozott, és a fakivágási engedélykérelemben ahogy számoztam a fákat, úgy haladtam sorban a fák lemérésével a közös képviselő jelenlétében. És ő is aláírta a jegyzőkönyvet. A helyszínen rákérdeztem, hogy mivel ugye, 8 fa található az épületnek a homlokzatához közel, ami akadályozza azt, hogy szigeteljenek, rákérdeztem, hogy miért 6 db található a közgyűlési jegyzőkönyvben, és azt válaszolta a közös képviselő, hogy elírták. Az ügyintéző, aki az előterjesztést írta, a tulajdonosi hozzájárulásból ki kellett, hogy induljon, hiszen, amihez nincs tulajdonosi hozzájárulás papíron, azt nem merte beírni, és ezért csak hat.

**Szabó György:** Ezek után már csak a határozatot nem értem. Akkor 9 fa van, de hatot engedélyezünk? Ugyanakkor, ha a társasháznak a jegyzőkönyvében elírás történt, akkor az előterjesztésben erről lehetett volna egy mondat kiegészítésként, hogy egyébként pontosítás volt szükséges, amit a ház közös képviselőjével egyetemben megtettünk. Egy mondat lett volna az egész.

**Csernus László:** Bocsánat, akkor tényleg pontosítsunk. Tehát akkor a Regős köz 8-13. közterületen álló ingatlankérelemben szereplő, de akkor nem a kérelemben szereplő, akkor 8, de nem 92,5 centiméter össz törzsátmérőjű fa kivágásáról beszélünk, hanem 8 db, és hány centi?

**Ecsedi Helga:** A jegyzőkönyvben szereplő szám.

**Csernus László:** Jó, tehát a jegyzőkönyvben szereplő fák kivágása.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** Most akkor a 6 darab fának 92,5 cm az össztörzskörátmérője, vagy a 8 vagy a 9-nek?

**Csernus László:** Nem. Tehát 8 db-ról beszélünk, és akkor mindjárt mondom Neked, 13+18+22+20, a 6, 8-at, azt nem nagyon tudom értékelni, hogy az 5,6,7, az hogyan számolandó? Mert a jegyzőkönyvben a tervezett 5,6,7 ciprus bokor, 6-8 ...

**Ecsedi Helga:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** De itt 8 db van a kérelemben.

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** 344. 1 méter magasban mért törzskörméret ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** Igen, tehát így fogjuk csinálni. Tehát mondom a határozati javaslatot: „...Regös utca 8-13. sz. előtti (1918/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló összesen 8 db, 344 cm össztörzskörméretű fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Regös u. 8-13. Társasház kérelméhez **megadja.**” Ezzel a módosítással szavazzunk.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Regös utca 8-13. sz. előtti (1918/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló összesen 8 db, 344 cm össztörzskörméretű fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Regös u. 8-13. Társasház kérelméhez **megadja.** Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **307/GB/2018. (V. 23.) Határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Bizottsága a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK rendelet 8. § (3) bekezdésében foglalt átruházott hatáskör alapján 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Regös utca 8-13. sz. előtti (1918/6) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló összesen 8 db, 344 cm össztörzskörméretű fa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a Regös u. 8-13. Társasház kérelméhez **megadja.** Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

**Határidő:** 2018. június 22.

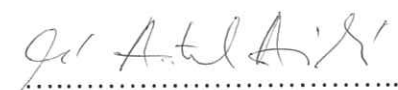
**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

.....

**Csernus László:** Köszönöm mindenkinek, jó munkát kívánok!

Budapest, 2018. június 11.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:



**Nagyné Antal Anikó**  
bizottsági tag





**Csernus László**  
elnök