



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/24247-76/2021.

Ügyintéző: Petruska Fanni

Jánoska-Orbán Hajnalka

Ország Gyöngyi

Zsille Ákosné

Dicső Eszter

Pongó Veronika

Scheiber Róbert

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: Gellérthegyi Sikló Kft. által a Gellérthegyi Sikló létesítésére és működtetésére vonatkozó környezetvédelmi engedély

HATÁROZAT

A **Gellérthegyi SIKLÓ Kft.** (1013 Budapest, Lánchíd u. 15-17.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazásából eljáró Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a **Gellérthegyi Sikló létesítésére és működtetésére**

környezetvédelmi engedélyt

adok a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

I.

ALAPADATOK

1. A Környezethasználó adatai:

Neve: Gellérthegyi SIKLÓ Kft.
Székhelye: 1013 Budapest, Lánchíd u. 15-17.
Cégjegyzékszám: 01-09-862724
KÜJ: 102 313 455

2. A létesítmény helye:

Budapest I. kerület 5314/2, 5413/3, 5692/2, 5966, valamint 6000 hrsz.-ú ingatlanok.

A létesítmény KTJ száma: 102 437 165

3. A létesítmény ismertetése:

A tervezett Sikló fő létesítményei:

- Fogadó tér a Fogadóépülettel (a Siklóhoz vezető Aluljáró előtti tér)
- Aluljáró és Alsó állomás
- Sikló vasút
- Alagút és Orom utcai kitorkolás
- Felső állomás

Közlekedési, forgalomtechnikai tervek alapján a Sikló feltárása a Hadnagy utca felől történik, a Krisztina krt. csomópontjában.

A Fogadó tér szintjeinek kialakítását a Krisztina körüti közúti csatlakozás, az előtér jelenlegi szintjei (melyen védendő faállomány is van), az Aluljáró bejárat magassági szintje (amit felülről a Hegyalja út, alulról a karszt víz nyugalmi szintje határol be) determinálja.

A turistaforgalom a Krisztina krt. melletti kialakított le- és felszálló hely és a Sikló-alagút bejárata között zajlik, nem érinti a fürdő és a szálloda forgalmát.

A Rácz Fürdő belső szintjeihez való csatlakozás kialakítása a gazdasági bejáratnál, a pincei főzőkonyhát ellátó emelőlapoknál, a két bérbe vehető üzletnél az előtér megfelelő kialakításával történik.

A Hegyalja út alatti Aluljáró bejárata a 105,90 mB.f szinten, lényegében a jelenlegi terepszinten csatlakozik a Fogadó előtérhez. A Hegyalja út déli járdájáról lépcső vezet le az Aluljáróba, így a Sikló megközelítése innen is biztosított. A lépcső elhelyezése 1 db közvilágítási kandeláber áthelyezését igényli.

A több szintes Felső állomást szabályozási terv által kijelölt helyre tervezték. A Citadella rekonstrukció keretében kis mértékben módosul az Ágyúdomb és a Felső állomás közötti sétautak vonalvezetése.

Ez határozza meg a Felső állomás déli homlokzati vonalát, ami ívelődésével követi az Ágyúdomb 1902-ben épült kő támfalának ívét.

A sétány csatlakozó járdaszintje 215,6 – 216,3 mB.f között változik, ezért az állomás felső, váró szintjét 216,1 mB.f-re tervezték. A Sikló peronszintje szilуетt-védelmi okokból a Citadella sétány alá, a 212,8 mB.f-re került.

A Citadella sétány alatti, meglévő sétányba beleépül az állomás épülete, így a hegy oldalában lévő sétautak felől – beléptető rendszeren keresztül - közvetlenül be, illetve ki lehet jutni a Sikló peronjaira.

Az Alsó állomás peron szintjéről (107,70 mB.f) a felső állomás peron szintjére (216,1 mB.f) vezető Sikló az Orom utcáig tartó alsó (100 m hosszú) szakaszán 34° lejtésű alagútban, majd átmeneti ív után 10° hajlású felszín felett lábakra állított, acélszerkezetű pályán (kb. 190 m hosszú) lesz kialakítva. A felszín felett vezetett szakaszon a keresztező gyalogutak, sétányok felett min. 3,6 m magasságú ürszelvény mindenhol biztosított a terv szerint.

A Sikló pálya alsó, Alagút szakasza, bányászati módszerekkel kerül megépítésre, így nem befolyásolja a felette meglévő növényzet megtartását.

Fogadóépület építészeti kialakítása

A közösségi közlekedés számára meglévő, illetve a turistákat szállító buszok számára tervezett fel- és leszálló buszöblök felől érkező látogatókat - a Fogadótérbe a Hegyalja út mellett kialakított terep bevágásba, „kanyonba”, a domb oldalába süllyesztve, földtakarással tervezett - Fogadóépület várja.

Minden fő funkciót kiszolgáló helyiség a Fogadótérről közvetlenül megközelíthető.

Az üzletterek mögött egy-egy mosdóval felszerelt öltöző, wc, és raktárhelyiség készül.

A vendégtér mögött a raktár és mosdóval felszerelt öltöző kap helyet.

Az épület keleti végében kapott helyet az elektromos kapcsoló helyiség, egy általános raktár, a takarítószer helyiség és az egész Sikló épületegyüttest kiszolgáló hulladékártaloló.

A lehajtóhid alá csúszó épületrész a hídtól szerkezetileg elválasztva készül. Az érintett hídtámfal alapfalait körbe építik, de a lehatárolás felülről nyitott marad. A lehajtó hid pillérei az azok mellet futó vezetékek, és a pillérek alaptestei a meglévő állapottal megegyező módon elérhető, kezelhető.

A Fogadó épületet egy – attól szerkezetileg független - látszóbeton lamellásor fogja egybe az Aluljáró bejáratával.

Aluljáró és Alsó állomás építészeti kialakítása

Bányászati technológiával kialakított, kosáríves keresztmetszetek:

- Aluljáró 4,6 x 3,38 m
- Alsó állomás 8,2 x 5,85 m

Aluljáró

Az alagút szája nem csupán egy nyílás, hanem annak tölcészerű jellegét hangsúlyozó építészeti elem, amit már a Fogadóépületnél említett látszóbeton lamellásor foglal egybe a Fogadóépülettel.

A kifelé táguló, „tölcser” épületrész kívül-belül szürke színű, látszóbetonból épül meg.

Az állomás és az alagút találkozásánál Hegyalja út menti járdára - keletre - vezető, egyenes vonalú, háromkarú lépcső készül, pontmegfogásos üvegfedéssel, mely az Aluljáró bevilágítását is szolgálja. A szintkülönbség 4,31 m. A lépcsőfokok szelvénye 34/14,86 cm. A feljárat nem a Hegyaljai úti járdát foglalja el, hanem a hegy felőli támfalak átépítésével alakítható ki.

Az Aluljáró, a lépcső és a lépcsővel szemben elhelyezett ügyelő és szerver helyiségek bányászati technológiával épülnek.

Az Aluljáró elektromosan fűtött járófelületének lejtése max. 5,0%

Az Aluljáró „tölcser” felőli vége és a Hegyalja úti járdáról levezető lépcső alsó vége üzemidőn kívül leereszthető, 100%-ban átszellőző detektívráccsal zárható.

Alsó állomás

Az Alsó állomás az aluljáróból nyílik. A két műtárgy tűzvédelmi elválasztása nem szükséges. A kétoldali peronra 5,0%-os lejtő vezet. A peron felső, vízszintes padlószintje 107,70 mB.f. Az üzemeltetés szociális igényei (öltöző, mosdó, wc) a Felső állomáson kerülnek kialakításra. Az állomás beléptető kapui tűzjelzés esetén kinyíló, a kiviteli tervekkel készülő belsőépítész terv szerinti típusú, kivitelű termékek.

A peronszint alá egy technológiai szint került, 4,20 m szélességgel és 3,19-3,64 m között változó belmagassággal.

Padlószint: 103,85 mB.f. Az alapozás alsó síkja a karsztvíz becsült max. szintje : 103,65 mB.f

A lejtaknából bejutó csurgalékvíz és a technológiai igények alapján olajfogós átemelő zompot alakítanak ki.

Sikló vasút rövid ismertetése

A technológia három alapvető részből áll:

- Felső hajtómű
- Alagútban és lábakra állítottan a szabadban futó sínpálya a kitérővel
- Alsó feszítőmű

A két, max. 52 fő befogadóképességű utas kabin acél sodronnyal egymáshoz kötve „függ” a Felső állomás technikai szintjén elhelyezett hajtómű erre a célra kialakított fordító kerekén. A

kiegyensúlyozott kabinok ilyen módon egyszerre indulnak el, az egyik az Alsó állomásról felfelé, ugyanakkor a másik a Felső állomásról lefelé. A sínpályán a megfelelő helyen kiépített kitérőben találkozik, és kerüli ki egymást a két kabin.

A 350 m-es sugárra szerkesztett vonalvezetésű, szabadban vezetett sínpályája a Gellérthegy oldalában futó gyalogsétányok és egy feltáró út fölött mindenhol az előírt 3,6 és 4,5 m magas úrszelvény fölött fut el.

Alagút és Orom utcai kitorkolás építészeti kialakítása

Az Alsó állomástól indul a Gellérthegy gyomrában a meglévő termásvíz alagút védőtávolságán kívül 34°-os szögben az Orom utcáig felfelé vezetett Sikló Alagút. Az Alagút indulási szintje 107,70 mB.f, legmagasabb kitorkolási szintje 169,15 mB.f.

A kitorkolás alatt elhaladó, meglévő sétány folyamatosságát új építésű támfallal biztosítják. A jelenlegi környezeti, zöldterületi kialakítást kert- és tájépítészeti eszközökkel átalakítják. Ebbe integrálják a lejtakna lehatárolását, biztonságos kialakítását. Az esővíz elvezetéséről víznyelő rendszerrel gondoskodnak.

A kitorkolás biztonságos és esztétikailag is igényes lehatárolását az Aluljáró „tölcséres” kitorkolásánál alkalmazott építészeti megoldással azonos, szürke színű, a csatlakozó terepszinthez igazított metszésű, kosárgörbe keresztmetszetű, látszóbeton „hengerrel” biztosítják. Az Alagút teljes hosszában, a sínpályája keleti oldalára fém szerviz lépcső kerül. A kitorkolás üzemidőn kívüli, biztonsági lezárását itt is leereszthető, 100%-ban átszellőző detektívrács biztosítja.

Sínpályája és alátámasztó oszlopai

Az acél Sikló-sínpályája és azt alátámasztó 12 db acél köroszlopok statikus által méretezett monolit vasbeton alaptesteknek felső síkja a terepszint alá kerülnek. A rétegvonalakra merőleges oszlop alapok és a két sinszálát alátámasztó, rétegvonalakkal párhuzamos oszlopfejek több ponton megfogott, feszített rozsdamentes acél sodronyok kötik össze. A környezetrendezési terv szerint erre a huzalrendszerre, mint futató hálóra telepített, a területen honos futónövények, futnak fel, a zöld környezetbe integrálva a 12 tartó oszlopot.

Felső állomás építészeti kialakítása

A Felső állomás esetében alapvető építészeti, sziluett és világörökség-védelmi elvárás, hogy a Sikló kabin a Citadella sétány alatt érkezen meg. Az érvényes szabályozási terv lehetővé teszi, hogy a Sikló funkcióhoz kapcsolódó, **maximálisan 150 m² beépített területű tér kerüljön a Citadella sétány szintjére.** Az előbbiekből fakad a Felső állomás háromszintes kialakítása.

A Citadella sétányhoz 216,1 mB.f csatlakozik az utas váró. Alá, a 212,8 mB.f szintre került a Sikló peron szintje. A Sikló kabin érkezési területe alatt van a hajtómű és az ahhoz tartozó kiegészítő helyiségek.

A két utasforgalmi szint között többféle módon közlekedhetnek a Sikló látogatói. A fedett zárt váró térből felvonóval és belső lépcsőn az akadálymentesség előírásait betartva le lehet jutni a peron szintre. A lökészerű érkező forgalom térbeli széthúzását, így a tumultus kialakulását segíti elkerülni a két szint között létesülő, ellipszis vonalvezetésű rámpa. A Gellérthegy oldalában meglévő, a Felső állomáshoz csatlakozó sétatuk mentén tervezett lépcsők szintén összeköttetést biztosítanak a két közönségforgalmi szint között.

A Sikló sínpályája megfelelő peronhoz vezetési szintjének biztosítása érdekében a sínpályája utolsó méterei két vasbeton támfal közötti terep bevágásban fut a Felső állomás utas peronjai közé.

A technológiai szintre (208,53 mB.f) a peronszint üzemi területéről - az utasforgalmi lépcsőtől független - háromkarú kétszer tört, üzemi lépcső fut le. A közönségforgalmi felvonó kártyás

korlátozással lemegy a technológiai szintre, az esetleges alkatrész-szállítás könnyebb lehetőségét biztosítva.

A Felső állomás elektromos ellátásához új trafó telepítése szükséges. A trafó részben a terepszint alatt, a Felső állomás nyugati végébe került, de attól lényegében szerkezetileg és megközelíthetőségében független módon kialakítva.

A tervezett Felső állomás közvetlenül a két meglévő, fákkal benőtt, nagymértékben lehatárolt, leromlott műszaki állapotú kilátópont mellé épül. Mivel a tervezett utasváróból és annak teraszairól a meglévónél lényegesen jobb, akadálymentesen megközelíthető kilátási terület kínálkozik, a projekt keretében a terv javaslatot tesz a két meglévő kilátópont megszüntetésére.

4. A létesítmény hatásterülete

Zajvédelmi hatásterület:

A létesítmény közvetlen zajvédelmi hatásterülete

A közvetlen hatásterület a nyomvonal mellett elhelyezkedő legközelebbi védendő épületeket érinti.

A tervezési területhez, a tervezett Sikló nyomvonalához a legközelebbi védendő épületek:

- 1016 Budapest, Orom utca 2. (hrsz.: 53296) szám alatti ingatlan L3 jelű Kisvárosias, jellemzően szabadon álló beépítésű lakóterület a tervezési területtől 33 m távolságra;
- 1016 Budapest, Bérc utca 1. (hrsz.: 53296) szám alatti ingatlan L3 jelű Kisvárosias, jellemzően szabadon álló beépítésű lakóterület a tervezési területtől 35 m távolságra;
- 1016 Budapest, Bérc utca 2. (hrsz.: 5331) szám alatti ingatlan L3 jelű Kisvárosias, jellemzően szabadon álló beépítésű lakóterület a tervezési területtől 30 m távolságra.

A zajvizsgálat a hatásterület védendő létesítményeire készült, *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. § és 6. § előírásai szerint. A hatásterület jelenlegi zajhelyzetét döntő mértékben a Hegyalja út forgalma határozza meg.

A létesítmény közvetett zajvédelmi hatásterülete

A Dokumentáció szerint a Sikló üzemelése esetén nem lesz turista autóbussz forgalom, mivel a látogatók a Siklóval fognak eljutni a Citadellára, ezért a területen a forgalom csökkenése, ezzel együtt a zajterhelés csökkenése is várható a Sánc utca és a Szirtes út mentén lévő védendő épületek homlokzata előtt.

A forgalmi adatokból számolt emissziós értékek alapján a jelenlegi zajterheléshez képest nappal 1,5 dB, a referencia (2036) állapothoz képest 2 dB zajcsökkenés várható.

Rezgéshatás

A pályán közlekedő, alacsony sebességű szerelvénytől eredő rezgésterhelés a talajban való terjedési feltételektől függően néhány tíz méter távolságban olyan mértékben csillapodik, hogy a rezgésterhelés változás hibahatáron belüli mértékben válik kimutathatóvá. Ennek megfelelően a rezgésvédelmi hatásterület minden esetben közel a tervezett beruházáshoz a zajvédelmi hatásterületen belül határolható le.

Levegővédelmi hatásterület:

A Dokumentációban a munkaterületekre megállapítható levegővédelmi hatásterületet 105 m-ben, a legközelebbi védendő épület távolságát 30 m-ben határozták meg.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A közvetlen hatásterület a ténylegesen igénybe vett, az építési munkálatokkal érintett terület, a tervezett beruházás kisajátítási területében állapítható meg.

II.

KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 1.1. A területen karsztos üregek, barlangok, barlangindikációk, és törési síkok előfordulására lehet számítani. A vető keresztvezéseknél jelentős vízfakadások jelentkezhetnek, ezért az építkezés folyamán folyamatos műszaki ellenőri felügyeletet (környezetvédelmi-geológiai művezetést) kell biztosítani.
- 1.2. Az építési munkák megkezdését, valamint az épületek, a tartóoszlopok alapozó munkagödrenek kiásásának, az alagút fúrásának befejezését természetvédelmi helyszínelés céljából a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró: Hulladékgazdálkodási Hatóság; természetvédelmi hatáskörben eljáró: Természetvédelmi Hatóság) részére és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak (a továbbiakban: DINPI) be kell jelenteni. A helyszínelés lefolytatásáig a betonozási munkálatok és a vágány lefektetése nem kezdhető meg. Amennyiben több szakaszban történik a földmunkák elvégzése, és nem lehetséges egy időpontban a teljes alapgödör, alagút szemrevételezése, úgy azt az első helyszínelés céljából történő bejelentéskor jelezni szükséges. Az építési munkát követően barlangtani szakértői véleményt kell benyújtani az építkezés során tapasztalt geológiai állapotokról.

Határidő: a földmunkák befejezését követő 30 napon belül a Természetvédelmi Hatóság részére.

- 1.3. Barlang vagy barlangra utaló nyomok előfordulását az építkezés azonnali leállítása mellett jelenteni kell a Természetvédelmi Hatóság, a DINPI és az illetékes elsőfokú építésügyi hatóság felé. Az építkezés csak a Természetvédelmi Hatóság hozzájárulása esetén folytatható. A Természetvédelmi Hatóság a hozzájárulás kiadását az üregesedés jellegétől függően 10 m mélységig terjedő geofizikai és/vagy fúrásos és/vagy kézi eszközökkel történő üregkutatás elvégzéséhez kötheti.
- 1.4. A Környezethasználó köteles tűrni, hogy üregesedés esetén a kivitelezést fenti kutatások elvégzéséig a Természetvédelmi Hatóság leállítsa, barlang ismertté válása esetén módosítsa, fokozott védelemre érdemesíthető barlang előfordulása esetén megtiltsa.
- 1.5. A kivitelezési munkák során esetleg előkerülő barlangok állagának, állapotának megőrzéséért, az esetlegesen bekövetkező károkozásért a Környezethasználó teljes anyagi felelősséggel tartozik, az esetlegesen szükségessé váló barlangbejárat kiépítési, lezárási és egyéb műszaki beavatkozások költségei a Környezethasználót terhelik.
- 1.6. A védett természeti területen tervezett fakivágások és fapótlások véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában, és az annak alapjául szolgáló fakivágási és pótlási terv szerint végezhetők. A fák pótlásáról a létesítmény műszaki átadásáig kell gondoskodni.
- 1.7. A területen jelen lévő védett állatfajok kímélete érdekében fakivágás, cserjeirtás csak vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető.

- 1.8. A beruházással érintett területen található védett növényfajok egyedeinek áttelepítése véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában, és az annak alapjául szolgáló, a DINPI-vel előzetesen egyeztetett, áttelepítési terv szerint végezhető.
- 1.9. **A tervezett létesítmény Felső állomás épületében kizárólag a közlekedési létesítmény funkciójához kapcsolódó épületrészek létesíthetők.**
- 1.10. **A Felső állomás épület és a kilátó rámpa szín- és anyaghasználatában a táji háttér színvilágához és anyagaihoz történő minél teljesebb illeszkedést kell megvalósítani.**
- 1.11. A védett természeti területen az építés során a területigénybevételt minimalizálni kell, ennek érdekében a megközelítési utak, depóniák, telephelyek, egyéb igénybevételre tervezett területek elhelyezkedését a kivitelezés megkezdése előtt a DINPI-vel dokumentáltan egyeztetni kell.
- 1.12. Részletes területrendezési tervet kell kidolgozni a két felhagyott kilátópont elbontásáról és a helyükre tervezett területhasznosításról, melyet - amennyiben más hatóság engedélyezési eljárásba nem tartozik - engedélyeztetni kell a Természetvédelmi Hatósággal.
- 1.13. Fenti területigénybevételeken túl, az országos jelentőségű védett természeti terület semmilyen módon nem vehető igénybe.
- 1.14. A tervezés és kivitelezés során kiemelt figyelmet kell fordítani a földvár felszíni terepplasztikai elemeinek (sáncának) megóvására.
- 1.15. Az építés során ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült (csapdázódott) állatokat naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
- 1.16. Az építés befejezését követően a roncsolt területeket rehabilitálni kell, az esetlegesen megjelenő inváziós fajok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell.

2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

2.1. Az építési tevékenység során az alábbi zajvédelmi előírásokat kell betartani:

- Az organizációs terv és a kivitelezői géppark ismeretében el kell készíteni építés alatti, minden munkafázisra kiterjedő zaj- és rezgésvédelmi szakvéleményt, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. számú mellékletében előírt határértékek teljesülését.
- Az építés idejére a szállítási útvonalat úgy kell kijelölni, hogy az építési terület környezetében lévő védendő létesítményeket minél kisebb közlekedési zajterhelés érje. A szállítási útvonalat helyszínrajzon beazonosítható módon be kell jelölni.

Benyújtási határidő az előző pontokra vonatkozóan: az építés engedély iránti kérelem, az illetékes elsőfokú építésügyi hatósághoz történő benyújtásával egyidejűleg jelen engedély ügyiratszámára való hivatkozással a Környezetvédelmi Hatóság részére kell beadni.

- A kivitelezést a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-ban előírt követelmények érvényesítésével kell végezni.
- A kivitelezés idején, amennyiben zajterhelési határérték túllépés várható, zajvédelmi tervben kell kidolgozni, hogy az építkezés során a környezetben lévő zajtól védendő létesítmények védendő homlokzatait érő zajterhelési határérték feletti zaj milyen munkaszervezéssel, üzemelési idő korlátozásával, zajszegény gépek alkalmazásával csökkenthető a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékekre.
- A túllépéssel érintett munkafázisok csak véglegessé vált, a határérték alóli felmentést engedélyező határozat birtokában végezhetők. Az építési tevékenység megkezdése előtt a zajterhelési határértékek alóli felmentést a Környezetvédelmi Hatóságnál a

generálkivitelező kezdeményezheti a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalommal elkészített kérelem benyújtásával. A kérelmet a Környezetvédelmi Hatósághoz jelen engedély ügyiratszámának meghivatkozásával kell beadni.

- Az építkezés minden jelentős munkafázisa alatt (pálya építése, felső állomás építése, alsó állomás építése, stb.) a generálkivitelező köteles zajméréseket végezni/végeztetni a munkaterülethez legközelebb eső védendő lakóépületek homlokzatai előtt 2 m-re. A mérésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet jelen engedély ügyiratszámának meghivatkozásával a zajmérést követő 30 napon belül be kell nyújtani Környezetvédelmi Hatóság részére.

2.2. Az alábbi monitoring pontokban kell **alapállapotban** és a beruházás **megvalósulását követően** zajméréseket végezni:

- Budapest I. kerület, Bérc u. 1.
- Budapest I. kerület, Ostrom u. 1

Az alapállapot mérés benyújtási határideje: a kiviteli munkálatok megkezdése előtt.

2.3. A 2.2. pontban rögzített monitoring pontokban a zajvédelmi **követelmények teljesülését üzemszerű működés közben végzett zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani.**

A zajméréseket a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 6. számú melléklet szerint kell elvégezni és dokumentálni. A szakvéleményt jelen engedély ügyiratszámának meghivatkozásával a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell nyújtani.

Határidő a szakvélemény beadására: a zajmérést követő 30 nap.

2.4. Zajméréseken alapuló szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény üzemelése, azaz a Siklóhoz tartozó állomásoknál kialakításra került gépházak, mint üzemi zajforrások működése során a legközelebb elhelyezkedő védendő épületek homlokzatai előtt a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében szereplő zajterhelési határértékek teljesülnek. Meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet, átnézeti helyszínrajzon, azonosítható módon jelölni kell a legközelebbi zajtől védendő építményeket, területeket és a szabályozási terv szerinti építési övezeti besorolásokat.

A méréseket a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú melléklete és az MSZ 18150-1 szerint kell elvégezni és a szakvéleményt a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerint kell dokumentálni.

Teljesítési határidő: a használatbavételi engedélyezési/forgalomba helyezési eljárás során.

3. Levegővédelmi szempontból:

- 3.1. Az építési munkálatok során az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell megelőzni, illetve a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a levegőterhelést.
- 3.2. Kedvezőtlen időjárási körülmények esetén a munkaterületen található, diffúz porszennyezést okozó felületek (depóniák, közlekedési utak) takarásáról, nedvesítéséről gondoskodni kell.
- 3.3. Kiporzásra hajlamos anyagok szállítása esetén a fuvarozó köteles megfelelő intézkedés megtételével (takarással, csomagolással) gondoskodni arról, hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon.

4. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 4.1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
 - 4.2. **A kivitelezés során keletkező talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint.
 - 4.3. **Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
 - 4.4. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
 - 4.5. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.
 - 4.6. **A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.**
 - 4.7. A veszélyes hulladék szállítását és ártalmatlanítását csak erre a hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
 - 4.8. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- 5. A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:**
- 5.1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
 - 5.2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

- 5.3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
- 5.4. A földmunkák során kitermelésre kerülő feltöltés és föld anyagát és szennyezettségét a vonatkozó hulladék-mintavételi szabványnak megfelelő számú mintából vizsgálni kell, és minőségüktől függően engedélyezett lerakó telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni.
- 5.5. A területfeltöltések során a feltöltés talajmechanikai tulajdonságai mellett a feltöltött anyag szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyag helyezhető el, mely a talajt nem károsítja.
6. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály **Örökségvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) **BP/2604/01668-2/2021.** számú véleménye alapján **kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**
- I. „Amennyiben a tervezett, földmunkával járó beruházás a kulturális örökség védelméről szóló törvény szerint nagyberuházásnak minősül, akkor a tárgyi ingatlanra vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság készíti el.**
- II. Régészeti lelőhelyen, a tervezett beruházással összefüggő olyan tevékenységek, amelyekhez 30 cm mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése szükséges, és amelyek más hatóság - örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott - engedélyéhez nem kötöttek, kizárólag BFKH Örökségvédelmi Osztály engedélye alapján végezhetők.**
- III. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)**
- az a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvényben** vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemek engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
 - a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
 - a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
 - régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
 - nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.
- Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”**

III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/10902-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi létesítmény megvalósításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak előírásokkal járult hozzá:

1. „(...) A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A tevékenység nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
3. Az építési tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az építető köteles gondoskodni.
4. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
5. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
6. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.
7. A tevékenységek során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben [a továbbiakban: 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet] előírt határértékeket.
8. A tevékenység során be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
9. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közegét, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
10. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
11. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell.

12. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
13. A tevékenységek során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók. A területen a járművek, gépek üzemanyaggal való töltése, javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető.
14. Az esetlegesen előforduló fakadó vizek fogadásáról és vízadóba való vezetéséről a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon kell gondoskodni.
15. A tervezett tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.
16. A földmunkák végzése során bekövetkező talaj, illetve talajvíz szennyezésről a vízügyi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell és a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján a szakszerű kárelhárítási munkákat késedelem nélkül meg kell kezdeni. A bejelentést 48 órán belül írásos formában is be kell nyújtani a vízügyi hatóságra, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
17. Abban az esetben, ha az építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát.

Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.

18. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni.

Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.

19. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
20. A tervezett mélyépítési szerkezetnek nem lehet káros hatása a környező épületek szigetelésére és felúszás elleni stabilitására.
21. Amennyiben munkálatok során munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését. A kitermelt vizet közcsatornába engedni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet.
22. Bármilyen közműhálózatot érintő tevékenység csak a közműhálózat üzemeltetőjének hozzájárulása alapján végezhető.
23. A közcsatornába vezetett szennyeződhető csapadékvizek minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] előírt küszöbértékeket.
24. A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak hatályos vízjogi létesítési engedély, bontása csak hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedélykérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) rendelet] szerinti mellékleteket.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- Azokon a szakaszokon, ahol a szennyeződhető csapadékvizeket a közcsontra tervezik vezetni és előtisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelési jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a megvalósítás vízjogi létesítési engedély köteles. A vízjogi létesítési engedély a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek csatolásával az FKI-KHO-tól kérhető.
- Amennyiben az előkezelő berendezés ÉMI engedéllyel vagy CE megfelelési jelöléssel rendelkezik, az üzemeltetése kibocsátási engedély alapján történhet. A kibocsátási engedély az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentáció csatolásával legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül az FKI-KHO-tól kérhető.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”
- Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízellétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízellétesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.(...)”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/11322-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötések nélkül hozzájárult.

IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően 2031. november 30. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az

engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít**.
6. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóság ügyeleti szolgálatát (tel.: **06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Környezetvédelmi Hatóság jóváhagyásával intézkednie kell.

V.

JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-száz ezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Környezetvédelmi Hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszáz ezer forinttól ötszáz ezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § - 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **750 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

A határozat ellen közigazgatási úton további **jogorvoslatnak helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik, ellene **közigazgatási per indítható** – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a **Fővárosi Törvényszékhez** címzett, de a Környezetvédelmi Hatóság részére 3 példányban írásban, illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

INDOKOLÁS

A tervezett létesítmény a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 86. b) pontja - „*Vasúti pálya (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) helyi vasúthálózat elemei (magasvasút, kéregvasút, metró, helyi érdekű vasút, villamos, és különleges pályával rendelkező vasút, kivéve a sífelvonót*” - alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles, amely előzetes vizsgálati dokumentációt 2006-ban a Rác Sikló Kft. (1013 Budapest, Attila út 39. II./3.; a továbbiakban: Rác Sikló Kft.) megbízása alapján a TÉR-TEAM Mérnök Kft. (1094 Budapest, Páva utca 6. 4. em. 5.) készített el. A benyújtását követően a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Hatóság) KTVF:33283-25/2006. számú előzetes vizsgálatot lezáró határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatása jelentős, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.

2007-ben a Rác Sikló Kft. benyújtotta a Környezetvédelmi és Biztonságtechnikai Kft. (2510 Dorog, Szent József u. 2.) által elkészített Gellérthegyi Sikló környezeti hatástanulmányát. A Rác Sikló Kft. a Budapest I. kerületben tervezett Gellérthegyi Sikló létesítésére és működtetésére a Hatóság által kiadott – a másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság 14/351/2/2009. és 14/351/11/2009. számú határozataival módosított – KTVF:12547-13/2008. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezett, mely 2013. szeptember 30. napjáig volt hatályos.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerint az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73-76. §, 78-80. §] kell alkalmazni.

A Rác Sikló Kft. meghatalmazásából eljáró TÉR-TEAM Mérnök Kft. (1094 Budapest, Páva utca 6. 4. em. 5.) 2013. szeptember 6. napján érkezett kérelmében az általa elkészített felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérte a KTVF:12547-13/2008. számú környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítását.

A Hatóság a Rác Sikló Kft. részére a Budapest I. kerületben lévő Gellérthegyi Sikló létesítésére és üzemeltetésére KTVF:38295-26/2013. számon környezetvédelmi engedélyt adott, mely 2019. április 30. napjáig volt hatályos.

A Rác Sikló Kft. nem kérte a KTVF:38295-26/2013. számú környezetvédelmi engedély meghosszabbítását, azonban 2021. június 17. napján a Meghatalmazott benyújtotta a

Környezetvédelmi Hatóság részére a Gellérthegyi Sikló létesítésére és működésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és Dokumentációt.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint 2021. június 18. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-29/2021. számon a tényállás tisztázás érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Környezethasználót, tekintettel arra, hogy a Dokumentáció nem tartalmazott minden információt a hatósági döntéshozatalhoz, nem tartalmazta, hogy mekkora a fenti állomásépület tényleges területfoglalása és a terasz nagysága. A Meghatalmazott a kért dokumentumokat határidőben benyújtotta.

Ezt követően a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-42/2021. számú végzésében ismét tényállás tisztázásra szólította fel a Környezethasználót, a Dokumentáció nem tartalmazott pontos építészeti-műszaki adatokat. A Meghatalmazott a PE-06/KTF/24247-45/2021. számon módosított PE-06/KTF/24247-42/2021. számú végzésben foglalt határidőt betartotta.

A Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkárság, Építészeti és Műemlékvédelmi Főosztály (1357 Budapest, Pf. 6.) 2021. szeptember 24. napján elektronikus úton elküldte tárgyi beruházással kapcsolatban összehívott tervtanács konzultációs véleményét, melyben rögzített észrevételek/javaslatok lényegesen eltértek a Dokumentációban rögzített műszaki tartalomtól, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-58/2021. számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Környezethasználót. A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/24247-58/2021. számú végzésben kérte továbbá a telepítés és működés során keletkező hulladékok mennyiségének meghatározását is.

A Meghatalmazott PE-06/KTF/24247-58/2021. számú végzésben foglaltaknak határidőben eleget tett, azonban ellentmondás volt tapasztalható a leírtakban, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-65/2021. számon módosított PE-06/KTF/24247-62/2021. számon további hiánypótlás teljesítését írta elő.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-62/2021. számú végzésében - többek között - kérte a tervezett Sikló fő létesítményeinek újbóli, végleges részletes ismertetését, pontos műszaki tartalommal, különös tekintettel a felső állomás építészeti kialakítására vonatkozóan, kérte a felső állomás tekintetében az építési engedélyezési szintű tervdokumentáció benyújtását pontos műszaki tartalommal, az összes méretezett tervlappal, kérte a felső állomás (váró, burkolt terasz, lépcsők, rámpa, rámpa alatti sinszakasz) tényleges területfoglalásának részletes ismertetését, valamint kérte a vasúti pályára vonatkozó műszaki adatokat, továbbá kérte a módosított műszaki adatok figyelembevételével új látványterv benyújtását. A Meghatalmazott a PE-06/KTF/24247-65/2021. számon módosított PE-06/KTF/24247-62/2021. számú végzésben foglalt határidőt betartotta.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a Kvtv. 91. § (1) bekezdése szerint 105 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint: „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE-06/KTF/24247-42/2021. számú végzésben előírt dokumentumok benyújtási határidejére, PE-06/KTF/24247-43/2021. számon érkeztetett halasztási kérelemben foglalt határidő hosszabbítást

(16 nap), melyre a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-45/2021. számon módosította a PE-06/KTF/24247-42/2021. számú végzést.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-49/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezethasználót és a Meghatalmazottat, hogy a fentiek miatt az ügyintézési határidő 2021. október 16. napjára módosult.

Továbbá, a Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE-06/KTF/24247-62/2021. számú hiánypótlás teljesítésére adott határidőt (7 nap), valamint a PE-06/KTF/24247-64/2021. számon érkezett halasztási kérelemben foglalt határidő hosszabbítást (21 nap), melyre a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-65/2021. számon módosította a PE-06/KTF/24247-62/2021. számú végzést.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-73/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezethasználót és a Meghatalmazottat, hogy a fentiek miatt az ügyintézési határidő 2021. december 4. napjára módosult.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezethasználó a 750 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-4/2021. számú felszólítását követően megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-8/2021. számon az eljárás megindításáról az ingatlan-tulajdonosokat értesítette.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-5/2021. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzatát, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője részére, valamint megküldte a hatásterülettel érintett Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője részére.

A Környezetvédelmi Hatóság a közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint tartandó közmeghallgatásról is, mely *a veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről* szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet] 9. § (1) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartott meg. A közleményben szerepelt az is, hogy az érintett nyilvánosság észrevételeit és kérdéseit 2021. július 26. napjáig írásban teheti meg a zoldhatosag@pest.gov.hu címen, vagy megküldhetik postai úton a 1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12. szám alatti címre, továbbá a Dokumentáció elérésével kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóságnál, valamint Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzatnál és Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatnál lehet érdeklődni.

Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/24247-35/2021. számon érkezett, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője XXII-506-2/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló, illetve a közmeghallgatásról szóló hirdetmények kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

FKI-KHO 35100/10902-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) Az alsó és a felső épület vízellátását a meglévő ivóvízvezetésekről tervezik megoldani. A használati melegvíz ellátást központi tárolókról kívánják biztosítani, külön az alsó és a felső épület részére.

Az alsó épület szennyvizei gravitációsan, míg a gépházban keletkező szennyvíz olajfogón keresztül egy átemelő szivattyúval jut a szennyvíz közcatornába. A felső állomáson keletkező szennyvíz központi átemelő szivattyúval jut a szennyvízelvezető hálózatba.

Az épületek tetejéről és a burkolt felületekről érkező csapadékvíz elvezetése tisztítás nélkül gravitációsan történik az egyesített rendszerű közcatornába.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet alapján a tervezési terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: **fokozottan érzékeny terület.**

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret nem érint.** A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A hatósági döntéshozatal a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet, a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet, a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet, valamint a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. és 56. § figyelembe vételével adtam ki. (...)

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat állapítja meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/11322-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontból előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„(...) A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza, a projekttel kapcsolatban a XI. kerületben található Budapesti Erőmű Zrt. – Kelenföldi Erőmű, valamint az Aqualing Kft. vonatkozásában.
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal; így különösen a települési veszélyelhárítási tervben valamint a kerületi önkormányzat által biztosított tényezők összevetése a veszélyes üzemek hatásterületeivel, valamint az azokban tárolt illetve technológia során alkalmazott veszélyes anyagok hatásaival.
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta, ezen belül környezeti hatások (zaj, rezgés); levegőtisztaság; hulladékgazdálkodás; élővilág védelem; talaj alatti és felszíni vizek védelme; gazdasági és társadalmi hatások; települési és táji rendszerek; éghajlatvédelmi szempontok.
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza, így különösen a Budapest I. és XI. kerületre vonatkozó katasztrófavédelmi osztályba sorolást (I. és II. osztály) érintő tényezőket.

A fentiek alapján a megkereső hatóság által csatolt iratok és nyilatkozatok alapján a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad. 1 – A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 3. § 28. pontja

Ad. 2 - A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 2. aa).

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. (...)”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok

állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésére, és a 62. § (1) és (4) bekezdéseire figyelemmel a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/24247-6/2021. számon megkereste Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzőjét.

Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője BDV/15029-2/2021. számon adta meg tájékoztatását, mely szerint a tervezett beruházás megfelel a *Budavári Önkormányzat Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 16/2000. (VIII. 15.) Kt. sz. rendeletével elfogadott Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatban (a továbbiakban: KÉSZ) foglaltaknak.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-13/2021. számon az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 37. § aa) pontjára, 39. §-a alapján megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DINPI).

A DINPI, DINPI/3973-1/2021. számon megadta természetvédelmi kezelői véleményét, mely szerint *Budavári Önkormányzat Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 16/2000. (VIII. 15.) számú Kt. rendeletének 84. § 142. tömbre vonatkozó a) pont 4. bekezdése alapján „a létesítményhez a Szirtes u. mentén a kizárólag az üzemi funkciót (működést) szolgáló minimálisan szükséges felszín fölötti beépítés létesíthető, melynek alapterülete max. 150 m².”, tehát a tervezett beruházás a KÉSZ-szel való összhang vonatkozásában megkérdőjelezhető, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-27/2021. számon ismét megkereste Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzőjét.

Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat aljegyzője BDV/15029-4/2021. számon megadta állásfoglalását, mely alapján feltételek betartása mellett a tervezett beruházás megfelel a helyi építési követelményeknek, szabályozási előírásoknak.

Ezt követően a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-29/2021. számú felszólításában bekért adatokat PE-06/KTF/24247-37/2021. számon elküldte Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője részére, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a KÉSZ-szel való összhang ismételt megállapítása érdekében.

Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője BDV/15029-6/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A Gellérthegyi Sikló Kft. (1013 Budapest, Lánchíd u. 15-17.) meghatalmazásából eljáró Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által benyújtott, „Gellérthegyi Sikló környezeti hatástanulmány” című, 2021. június 17-i dátummal készült dokumentációban (a továbbiakban: Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció) leírtak, felelős tervező: Bite Pálné dr. okleveles környezetvédelmi szakmérnök, a kiegészítésként benyújtott, az állomásépület tényleges területfoglalására vonatkozóan adott tájékoztatás, valamint a „Felső állomás és sétány szint,

bruttó területfoglalás - környezeti hatástanulmány hiánypótlás" című tervlap alapján megfelelnek - a Budavári Önkormányzat 16/2000 (VIII. 15.) Kt. sz. rendeletével elfogadott Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatban (KÉSZ) foglaltakat figyelembe véve - az I. kerület közigazgatási területén levő ingatlanokat érintően, a helyi építési követelményeknek, szabályozási előírásoknak, a hatályos településrendezési előírásoknak, valamint természetvédelmi követelményeknek. (...)

A rendelkezésemre álló fent említett iratokat, az figyelembe véve megállapítottam, hogy a Környezeti hatásvizsgálati Dokumentációban leírtak megfelelnek az I. kerület közigazgatási területén levő ingatlanokat érintően, a helyi építési követelményeknek, szabályozási előírásoknak, a hatályos településrendezési előírásoknak, valamint természetvédelmi követelményeknek. A tervezett felső állomás és az ahhoz kapcsolódó terasz létesítése nem áll ellentétben a KÉSZ vonatkozó előírásaival.(...)"

A Környezetvédelmi Hatóság Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője BDV/15029-6/2021. számú tájékoztatását a döntéshozatal során figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság a közmeghallgatást az 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartotta meg, melyről a közleményt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában és honlapján kifüggesztette), valamint közzétételre PE-06/KTF/24247-40/2021. számon megküldte a létesítmény helye szerinti Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzőjének, valamint a hatásterülettel érintett Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője részére.

Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője PE-06/KTF/24247-52/2021. számon érkezett, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Jegyzője XXII-506-5/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy a közmeghallgatásról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről.

Tárgyi beruházással kapcsolatban Budapest Főváros Főpolgármestere FPH143/154-3/2021. számon közlekedési, vízügyi és vízvédelmi, természetvédelmi, levegővédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási és éghajlatvédelmi szempontú észrevételt küldött.

A Környezetvédelmi Hatóság a hatáskörét érintő természetvédelmi, levegővédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, hulladékgazdálkodási szempontú észrevételeket érdemben vizsgálta, azt jelen határozat indokoló rész „A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevétellel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi” című bekezdésében részletesebben vizsgálja.

A Környezetvédelmi Hatóság az FKI-KHO hatáskörét érintő vízügyi és vízvédelmi szempontú észrevételt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján PE-06/KTF/24247-57/2021. számú megkeresésével véleményezésre megküldte az FKI-KHO részére. A megkeresésekre az FKI-KHO 35100/10902-3/2021.ált. számú levelében megadta véleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság szintén jelen határozat „A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi” című bekezdésében szerepelteti.

A klímahatások vizsgálatával kapcsolatos észrevételeket a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vette.

A közlekedési szempontú észrevételek nem tartoznak a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe, ezért azt érdemben nem tudta vizsgálni.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció, valamint annak kiegészítései alapján a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházással érintett Budapest I. kerület 5413/3 és 5692/2 hrsz.-ú ingatlanok a *Gellérthegy Természetvédelmi Terület létesítéséről* szóló 1/1997. (I. 8.) KTM rendelet [a továbbiakban: 1/1997. (I. 8.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi.

A beruházással érintett Budapest I. kerület 5413/3 és 5973 hrsz.-ú ingatlanok a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] alapján barlang felszíni védőövezetnek minősülnek.

Továbbá a Budapest I. kerület 5413/3 hrsz.-ú ingatlan területén a tervezett nyomvonal keresztezi a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés értelmében ex lege védett földvár sáncvonalát.

Budapest I. kerület 5413/3 és 5692/2 hrsz.-ú ingatlanok részét képezik a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.tv.) megjelent Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetének.

A terület részét képezi a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben [a továbbiakban: 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet] megjelent tájképvédelmi terület övezetének is.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § aa) pontjára, 39. §-a alapján megkereste a DINPI-t, az ügy elbírálásához szükséges esetleges védett fajok és természeti értékek, a beruházással közvetlenül és közvetve érintett területeken történő előfordulására vonatkozó adatok vonatkozásában.

A DINPI, DINPI/3973/1/2021. számon az alábbi adatszolgáltatást és kezelői véleményt adta:

„(...) A megkereséshez csatolt dokumentáció alapján a tervezett beruházás és annak hatásterülete az alábbi természetvédelmi szempontú kijelölések alatt álló területeket érintik:

- o az 5413/3 és az 5692/2 hrsz.-ú ingatlanok részét képezik az 1/1997. (I. 8.) KTM rendelet (továbbiakban védetté nyilvánító rendelet) alapján védett Gellérthegy Természetvédelmi Terület országos jelentőségű természetvédelmi területnek;
- o az 5413/3 és az 5973 hrsz.-ú ingatlanok a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján barlang felszíni védőövezetének minősülnek;
- o az 5413/3 hrsz.-ú ingatlanon a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 23. § (2) bekezdés értelmében ex lege védett földvár található
- o az 5413/3 és az 5692/2 hrsz.-ú ingatlanok részét képezik a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megjelent Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetének

- o a terület része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelölt tájképvédelmi terület övezetének

Igazgatóságunk a hatásterületre nem rendelkezik dokumentált adattal védett növény- és állatfajok előfordulásáról.

Az élőhelyek és a védett fajok előfordulására vonatkozóan a dokumentációban foglalt adatokat elfogadjuk.

A sikló nyomvonalát érintő, Budapest I. kerület 5413/3 hrsz. barlang felszíni védőövezetnek minősül, melyen 7 db barlang nyílik a Gellért-hegy keleti sziklafalában. A benyújtott tervek alapján megállapítható, hogy a sikló nyomvonala 250-350 méter távolságra esik ezektől a mindössze néhány méter hosszúságot elérő barlangokból, így kijelenthető, hogy az ismert barlangok természetes állapotára a sikló építési munkálatai, vagy későbbi működtetése nincs hatással.

Azonban a tervezési terület földtani adottságaiból, valamint az előzetes geofizikai vizsgálatok és fúrások eredményéből következtetve a munkálatok során további barlangra utaló nyom, üregesedés felbukkanása nem zárható ki. Figyelembe véve a sikló nyomvonalától 60-70 méter távolságra elhelyezkedő fokozottan védett Citadella-kristálybarlang jellegét, akár jelentős természeti értékkel rendelkező, sérülékeny képződményekben gazdag, barlangnak minősülő természetes üreg előfordulására is lehet számítani.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a kivitelezési munkák során esetleg előkerülő barlangok állagának, állapotának megőrzéséért, az esetlegesen bekövetkező károkozásért az építető teljes anyagi felelősséggel tartozik, az esetlegesen szükségessé váló barlangot érintő kiépítési, lezárási és egyéb műszaki beavatkozások költségei az építetőt terhelik a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban Tvt.) 50. (5), (6) bekezdés értelmében.

Az esetlegesen előforduló barlangok megóvása érdekében a korábbi környezetvédelmi engedélyben foglaltaknak megfelelően kérjük előírni az alábbiakat:

- Az építési munkák megkezdését, valamint az épületek, a tartóoszlopok alapozó munkagödrenek kiásásának, az alagút fúrásának befejezését természetvédelmi helyszínelés céljából a természetvédelmi hatóságnak és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak be kell jelenteni. A helyszínelés lefolytatásáig a vágány fektetése nem kezdhető meg. Az építkezés idejére állandó barlangtani szakértőt kell biztosítani. Az építési munkát követően barlangtani szakértői véleményt kell benyújtani az építkezés során tapasztalt geológiai állapotokról.
- Barlang, vagy barlangra utaló nyomok előfordulását az építkezés azonnali leállítása mellett jelenteni kell a természetvédelmi hatóság, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság és az építési hatóság felé. Az építkezés csak a természetvédelmi hatóság hozzájárulása esetén folytatható. A természetvédelmi hatóság a hozzájárulás kiadását az üregesedés jellegétől függően 10 m mélységig terjedő geofizikai és/vagy fúrásos és/vagy kézi eszközökkel történő üregkutatás elvégzéséhez kötheti.
- A Környezethasználó köteles tűrni, hogy üregesedés esetén a kivitelezést a fenti kutatások elvégzéséig a természetvédelmi hatóság leállítsa, barlang esetén módosítsa, fokozott védelemre érdemesíthető barlang előfordulása esetén megtiltsa.

A védett természeti termet táji- és természeti adottságainak megóvása érdekében a barlangokra vonatkozó előírások mellett az alábbi feltételek előírását javasoljuk:

- A tervezett beruházás miatt jelentős számú fa kivágását tervezik. A terület táji értékeinek és természeti állapotának megóvása érdekében a korábbi, fakivágást engedélyező KTVF:4529-4/2013. számú határozatban foglaltaknak megfelelően javasoljuk pótlási kötelezettség előírását. A dokumentációban foglaltakkal ellentétben a fapótlás kizárólag a Gellért-hegy területén történjen. A telepítés során őshonos, táji adottságoknak megfelelő fafajok alkalmazhatóak.

- A területen jelen lévő védett állatfajok kímélete érdekében fakivágás, cserjeirtás csak vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 15. között végezhető.
- A beruházással érintett területen található védett növényegyedek mentéséről gondoskodni kell, áttelepítési terv alapján. Az áttelepítési tervet Igazgatóságunkkal előzetesen egyeztetni kell.
- A védett természeti területen az építés során a területigénybevételt minimalizálni kell, ennek érdekében a megközelítési utak, depóniák, telephelyek) egyéb igénybevételre tervezett területek elhelyezkedését a kivitelezés előtt Igazgatóságunkkal egyeztetni kell.
- Az építés befejezését követően a roncsolt területeket rehabilitálni kell, az esetlegesen megjelenő inváziós fajok visszaszorításáról folyamatosan gondoskodni kell.

A dokumentáció szerint „a tervezett sikló több, a fővaros nevezetes terepszintű nézőpontjából is látható lesz pl.: történelmi belvárosból, a Dunáról, a pesti rakpartról. Ezekről a helyszínekről jelentősen változik a gellérthegyi tájkép. ” Igazgatóságunk véleménye szerint az alsó épület és környezete, valamint az alagútban vezetett szakasz az elhelyezkedése miatt nem jelenik meg markáns elemként a tájképben, a magas vezetésű szakasz megjelenése a környezetében található fák takarása következtében elviselhető táji hatást jelent. A tervezett felső állomásépület és az előtte tervezett terasz a tájképben markáns elemként jelenik meg, a tájképet jelentősen megváltoztatva. A tervezett kilátás biztosítása egyben azt is jelenti, hogy a rálátás a város több pontjáról jelentős lesz. A tervezett épület nagyság és funkció nem kapcsolódik közvetlenül a sikló funkciójához, ugyanakkor a védett természeti terület indokoltnál nagyobb terület. igénybevételét okozza.

A védetté nyilvánító rendelet 2. § szerint A védetté nyilvánítás célja a Gellérthegy geológiai, botanikai, zoológiai és tájképi értékeinek megóvása. a fokozottan védett Iván-barlang és a forrásbarlangok felszíni védőterületeinek biztosítása. Ennek megfelelően a Gellért-hegy védett területén a tárgyi beruházás megvalósítása során a tájképi értékek megóvására fokozott figyelmet kell fordítani. A Tvt. 7. § (2) a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről, a 35. § (1) a) szerint Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja. Ezt támasztja alá a Budavári Önkormányzat Helyi Építési Szabályzatáról szóló 16/2000. (VIII. 15.) számú Kt. rendeletének 84. § 142. tömbre vonatkozó a) pont 4. bekezdése, mely szerint a létesítményhez a Szirtes u. mentén a kizárólag az üzemi funkciót (működést) szolgáló minimálisan szükséges felszín fölötti beépítés létesíthető, melynek alapterülete max. 150 m².

A fentiek alapján Igazgatóságunk szükségesnek tartja, hogy a fenti állomásépület csak a műszakilag szükséges minimális nagyságban, a tájképbe illeszkedően kerüljön kialakításra, a tervezett felső állomás dokumentációban feltüntetett látványterveknek megfelelő kialakítását, valamint a kilátó terasz építését Igazgatóságunk nem támogatja.(...)

Továbbá, a DINPI, DINPI/3973/1/2021. számú ügyiratának kiegészítéseként az alábbi, DINPI/3973-4/2021. számú természetvédelmi kezelői állásfoglalást adta:

„(...) A hiánypótlási dokumentáció tartalmazza a felső állomásépület műszaki leírását. E szerint a felső állomásépület 1376,03 m² területet foglal el, miközben az alsó állomásépület megoldható 288,44 m²-en, de az üzletet, kávézót is magába foglaló lenti fogadóépülettel együtt is kisebb a területe, mint a fenti épületnek. Véleményünk szerint a felső állomás környezetében a védett természeti terület érintettsége és látványvédelmi okok miatt indokolt lenne az épület és a kapcsolódó építmények kiterjedésének minimalizálása.

A dokumentáció szerint a „tervezett állomásépület a Miniszterelnökség építészeti, építésügyi és örökségvédelmi helyettes államtitkárságán tartott korábbi egyeztetésén elhangzottak értelmében még inkább igyekszik meghúzódni a lódomb tövében, és egyfajta támfalétesítményként befogadni a sikló üzemi létesítményeit”. Ezt a törekvést Igazgatóságunk támogatja, ugyanakkor véleményünk szerint ennek ellentmond az épület előtt tervezett köríves rámpa és a felső szinten tervezett váróterem építészeti kialakítása.

Igazgatóságunk nem ért egyet a leírás azon kijelentésével, hogy „Az utasokat nem lehet csak egy zárt lépcsőházba kényszeríteni, ha már éppen a kilátás miatt érkeztek ide.” Véleményünk szerint egy rövid szakaszon igenis bekényszeríthetők egy zárt lépcsőházba, ha ezt a tájvédelmi érdekek indokolják. Ugyanakkor a tervek alapján az érkezési szintről széles burkolt felület vezet a Citadella sétány szintjére, tehát a tervezett rámpa nélkül sincs szó semmiféle bekényszerítésről.

A fentiek alapján Igazgatóságunk a felső állomásépület, különösen a kilátó rámpa tervezett kialakítását tájvédelmi szempontból továbbra is átgondolandónak tartja. A tájbaillesztés érdekében javasoljuk a területfoglalás és az épület méreteinek csökkentését, az anyaghasználat és az építészeti kialakítás környezethez illesztését.

Fontosnak tartjuk, hogy a beruházáshoz készül Világörökségi hatástanulmány, mely a tájképre gyakorolt hatásokat is tartalmazni fogja, ugyanakkor sajnálatos, hogy ez az elemzés a környezeti hatásvizsgálati dokumentációnak nem része. Tekintettel arra, hogy a beruházást a Gellért-hegy északi oldalán, beépített terület közelében, városi környezetben tervezik, a táj védelme ebben az esetben elsősorban a városkép védelmét jelenti. Ennek megfelelően Igazgatóságunk mértékadónak tartja a világörökségi eljárásban megszülető döntést.(...)”

A PE-06/KTF/24247-66/2021. számon érkeztetett hiánypótlás beérkezését követően a DINPI, DINPI/3973-6/2021. számon az alábbiakat állapította meg:

„(...) a csatolt hiánypótlási dokumentáció alapján a korábban kiadott, DINPI/3973-1/2021. és DINPI/3973-4/2021. számú levelünk kiegészítéseként az alábbi természetvédelmi kezelői állásfoglalást adjuk:

A hiánypótlási dokumentáció tartalmazza a felső állomásépület műszaki leírását és látványterveit. Ezek alapján megállapítható, hogy az anyag- és színhasználat kedvezőbbé vált, ugyanakkor az építészeti kialakítás érdemben nem változott. A rámpa alátámasztását a korábbi tervhez képest kedvezőbbnek tartjuk.

A védett természeti terület érintettsége és látványvédelmi okok miatt továbbra is megfontolásra javasoljuk a felső állomás épületének és a kapcsolódó építmények kiterjedésének lehetőség szerinti csökkentését, építészeti kialakításának összehangolását a Citadella tömbjével. Az anyaghasználatban nem javasoljuk a színezett vörös beton, valamint a túlzottan nagy üvegfelületek alkalmazását.

A Világörökségi hatástanulmányban foglaltakkal Igazgatóságunk egyetért. Különösen fontosnak tartjuk a 9. Hatásmérséklő intézkedésekre vonatkozó javaslatok, ajánlások fejezetben foglaltak érvényesítését.

A dokumentációban megjelenik a két meglévő kilátópont megszüntetése, azonban ennek hatásait, a helyére kerülő kertépítészeti elemek bemutatását a vizsgálat nem tartalmazza.

A tervezett beruházás a Gellért-hegy északi oldalán, beépített terület közelében, az ember tájalakító tevékenysége által jelentősen megváltoztatott, városi környezetben helyezkedik el, ezért a táj védelme ezen a helyszínen elsősorban a városkép védelmét jelenti. A városkép védelmi és építészeti szempontok érvényesítését véleményünk szerint a továbbiakban más fórumok (tervtanács, világörökségi vizsgálat) a környezetvédelmi engedélyezésnél markánsabban, nagy szakmai megalapozottsággal tudják képviselni.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és annak kiegészítései, valamint a fentiek alapján a sikló kialakítását Igazgatóságunk elfogadja, a korábbi véleményünkben megfogalmazott feltételekkel és a felső állomásépületre vonatkozó javaslatokkal.(...)"

A Gellért-hegy nyomvonallal érintett területén 40-50 éve telepített parkerdő található hazai és idegenhonos fajokkal, aljnövényzetében jellemzően zavarástűrő és gyomfajokkal. A terület közparkként funkcionál, melyet kertészeti módszerekkel tartanak fenn.

A Sikló nyomvonalában védett növényfajok közül a selymes boglárka (*Ranunculus illyricus*) és a csilláros sárma (*Ornithogalum refractum*) néhány egyede található.

A Sikló építési területe az országos jelentőségű védett természeti területet az érvényes szabályozási terv szerint meghatározott mértékben veszi igénybe.

A Felső állomás épülete esetében az érvényes szabályozási terv szerint legfeljebb 150 m² nagyságú, a Sikló funkciójához kapcsolódó épület alakítható ki, ezt a területnagyságot a Dokumentáció szerint a Felső állomás épületének alapterülete nem lépi túl.

A Citadella sétány és a Sikló peron szintje között ellipszis vonalvezetésű rámpa kialakítása tervezett, mely kilátási területként funkcionál majd. A közelben elhelyezkedő, két meglévő, leromlott állapotú kilátópont (rondella) a tervek szerint megszűnik. A rondellák területe zöldterületté alakul, melynek kialakítására részletes környezetrendezési terv engedélyeztetése szükséges.

A Sikló nyomvonala mentén meghatározott - a Sikló tengelyétől mért 1,9-1,9 m, összesen 3,8 m széles - védőtávolság biztosítja, hogy csak a legszükségesebb mértékű fakivágására kerüljön sor. A védett területen található kivágásra tervezett fák pótlására vonatkozó feltételekről a fapótlás engedélyezésére vonatkozó külön eljárás keretében hoz döntést a Természetvédelmi Hatóság.

Az építkezés megkezdése előtt a védett növényfajok egyedeinek áttelepítése csak véglegessé vált természetvédelmi engedély előírásainak megfelelően végezhető el.

Mivel „A Gellérthegyi sikló területének mérnökgeológiai, és hidrogeológiai értékelése” című 003-MG-04/2007. munkaszámú tanulmány szerint az Orom utca alatti hegyoldalban mélyített fúrások során több üreg is jelentkezett, és a közelben található a nemrégiben felfedezett és fokozottan védett Citadella-kristálybarlang is, ezért nem zárható ki a területen további barlangok, üregek előfordulása.

Tájképvédelmi szempontból a Sikló megvalósítása a meglévő növényállomány kivágásával a nyomvonalas létesítmény és az épületek megjelenésével hat a környező területek látványára. Mivel a tervezett létesítmény a Gellért-hegy északi oldalán halad, ezért a pesti oldalról a Lánchíd és az Erzsébet-híd között lehet a Siklóra rálátni.

Mivel a Felső állomás épület alapterületének nagysága eléri a maximálisan felhasználó 150 m² alapterületet, ezért tájvédelmi szempontból annál hangsúlyosabbá válik a táji háttér színvilágával harmonizáló szín- és anyagválasztás az épület kialakításánál.

A Felső állomás épület nagy üvegfelületei és vörös színezett beton falai, a kilátó rámpa fehér színe elüt a meglévő táji háttér színvilágától, az tájvédelmi szempontból nem fogadható el. A kilátó rámpa két lábbal történő alátámasztási módja tájvédelmi szempontból elfogadható.

A magasvezetésű szakasz oszlopokon fog haladni a meglévő lombkorona magasságában, ezáltal maga a tartószerkezet a távolból nem lesz látható, továbbá a tartószerkezet oly módon kialakított, hogy arra takaró növényzet futtatható, mely révén a környezetbe beleolvadhat.

A PE-06/KTF/24247-66/2021. számon érkezett hiánypótlásban benyújtott dokumentáció már tartalmazza a világörökségi hatástanulmányt is. A világörökségi hatástanulmány részletesen vizsgálja a tervezett létesítmény tájba illesztését, annak hatását a tájra, mely szerint a Gellérthegy történeti városi táj kategóriába sorolható.

A tájképre gyakorolt hatás tekintetében a világörökségi hatástanulmány az alábbiakat állapítja meg:
*„Ki kell hangsúlyoznunk azt is, hogy a sikló nyomvonala közel felében föld alatt, alagútban közlekedik, emiatt ez a szakasz nem befolyásolja a Duna-part és a Gellért hegy látványát.
Ezzel szemben a felső állomás és a hozzá kapcsolódó fogadóépület, valamint az íves rámpa minden bizonnyal látszani fog a városból. A rámpa amellet, hogy az akadálymentes közlekedést biztosítja, kilátópontként is funkcionál, értelemszerűen látszani fog a város azon részeiről, amelyek a felső állomásról, illetve a mellette most is meglévő kör alaprajzú kilátópontról látszanak.
A sikló megépítésével a Gellért-hegy sziluettje és a Citadella látványa nem változik meg. A sikló megvalósulásával a Gellért-hegy oldalában léptékváltás nem történik.”*

A Gellérthegyét védetté nyilvánító 1/1997. (I. 8.) KTM rendelet 2. §-a szerint: *„A védetté nyilvánítás célja a Gellérthegy geológiai, botanikai, zoológiai és tájképi értékeinek megóvása. a fokozottan védett Iván-barlang és a forrásbarlangok felszíni védőterületeinek biztosítása.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján:

„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 16. § (1) bekezdése szerint:

„A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.”

A Tvt. 16. § (2) bekezdése alapján:

„A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint:

„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 17. § (2) bekezdése alapján:

„A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.”

A Tvt. 31. § alapján:

„Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint:

„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” A (2) bekezdés szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (3) bekezdés e) pontja szerint:

„A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj: e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, természetésbe vonásához;”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján:

„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján:

„E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi barlang és földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek.”

A Tvt. 48. § (1) bekezdése alapján:

„A barlang védettsége kiterjed bejáratára, teljes járatrendszerére, a befoglaló kőzetére, képződményeire, formakincsére, bármilyen halmazállapotú kitöltésére, természetes élővilágára, továbbá a mesterségesen létrehozott, bejárat vagy barlangrészeket összekötő szakaszára.”

A Tvt. 48. § (4) bekezdése alapján:

„Ha a barlang természetes állapotának fenntartása szükségessé teszi, felszíni területére jogszabály, a természetvédelmi hatóság, vagy a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére más, hatáskörrel rendelkező hatóság korlátozást rendelhet el, illetve az védett természeti területté nyilvánítható. Felszíni területnek minősül a földfelszínnek az a része, amely a barlang természetes állapotára közvetlen kihatással van.”

A Tvt. 50. § (5) bekezdése alapján:

„Bármilyen ingatlanon végzett tevékenység következtében feltárt barlangok esetén, a (3) bekezdés szerinti barlangbiztosítási munkák költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében, ennek hiányában beavatkozása nyomán a barlangkiépítési munkák elvégzése szükségessé vált.”

A Tvt. 50. § (6) bekezdése alapján:

„A barlang (5) bekezdés szerinti fellelésétől a biztosítási munkák elvégzéséig, illetve annak kiépítéséig az ingatlanon folytatott tevékenység nem folytatható. Amennyiben a biztosítási munkák elvégzéséhez, illetve a barlang kiépítéséhez szükséges engedélyek jogerőssé válnak, valamint az (5) bekezdés szerinti költségek fedezete az igazgatóság részére átadásra kerül, akkor a természetvédelmi hatóság az ingatlanon végzett tevékenység folytatását engedélyezheti.”

A MaTrT.tv. 4. § 35. pontja alapján az országos ökológiai hálózat: „országos területrendezési tervben megállapított övezet, amelybe az országos jelentőségű természetes, illetve természetközeli területek és az azok között kapcsolatot teremtő ökológiai folyosók egységes, összefüggő rendszere tartozik, és amelynek részei a magterületek, az ökológiai folyosók és a pufferterületek”.

A Természetvédelmi Hatóság a konkrét kivitelezésre vonatkozó táj- és természetvédelmi előírások megfogalmazása során figyelembe vette, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 6. pontja alapján az építésügyi engedélyezési eljárás során a Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú szakhatósági jogkörrel nem rendelkezik.

Fentiekre tekintettel, a Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben az építési engedélyezési eljárásban az építési engedélyezési tervdokumentáció műszaki tartalma eltér a környezetvédelmi engedély kiadásának alapjául szolgáló Dokumentációtól, az jelen környezetvédelmi engedély módosítását is maga után vonja.

Fentiek alapján megállapítható – figyelembe véve a DINPI véleményét, a Dokumentációt és annak kiegészítéseként benyújtott műszaki tervdokumentációt, illetve a világörökségi hatástanulmány tartalmát –, hogy a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tervezett beruházással kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 1/1997. (I. 8.) KTM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, valamint MaTrT.tv. figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A fejlesztéssel érintett ingatlanokra Budapest I. kerület Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 16/2000. (VIII. 15.) többször módosított önkormányzati rendelet Z-VP-KP-1 jelű zöldterület megnevezésű övezetbe sorolja. A Budapest I. kerület 6000 hrsz-ú ingatlan KL-KT jelű közlekedési terület megnevezésű övezetbe tartozik. Az övezet lehetővé teszi a Szabályozási Terven jelölt helyen síkló létesítését.

A Környezetvédelmi Hatóság megkereséseire a Budapest Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője által BDV/15029-2/2021., BDV/15029-4/2021 és BDV/15029-6/2021 ügyiratszámokon megküldte tájékoztatásait. Időközben a tervek átdolgozásra kerültek, a felső állomás a Citadella sétányhoz csatlakozva fedett utazó váróként kerül kialakításra (egyéb funkció nem csatlakozik az épülethez).

Tekintettel a felső állomás építészeti kialakításának és funkcióinak változására, valamint a Főváros I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője véleményében foglaltakra a tervezett fejlesztés várhatóan nem ellentétes a hatályos településrendezési eszközökkel.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A hatásterület lehatárolásának meghatározásához háttérterhelés mérés történt a tervezési terület környezetében.

A tervezett létesítmény megvalósítása, az építési tevékenység zajhatása

Az építkezés várhatóan nappali időszakban fog történni.

Az építés körülményeiről, technológiájáról a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre – mivel a kivitelező még nem ismert, és így a pontos technológia, a gépek sem -, így a várható hatások a korábbi tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

A Dokumentáció a legközelebbi védendő épületek előtt vizsgálja az építés főbb zajos munkafázisai során fellépő várható zajterhelést.

A számítások alapján megállapítható, hogy az építkezéstől eredő zajterhelés - a felvonulási terület védendő épületekhez való viszonylagos kis távolsága miatt - túllépi a jogszabályban megengedett határértéket.

Építési szállítás

A közúti szállítás várhatóan az alábbi utakon várható:

Hegyalja út – Sánc utca – Orom utca

Hegyalja út – Sánc utca – Mihály utca – Szirtes út – Bérc utca

Hegyalja út – Sánc utca – Mihály utca – Szirtes út – Citadella sétány

Korábbi tapasztalatok szerint a kivitelezés ütemezésétől függően a tervezési területre mintegy 2-3 tkg/óra szállítás fog történni.

Az elvégzett számítás alapján megállapítható, hogy az építkezés területén történő tehergépkocsi mozgások miatt a zajterhelés 0,4-0,5 dB-lel növeli a nappali közúti zajterhelést, vagyis kimutatható mértékben nem növelik meg.

Üzemi zajhatás

A tervezett Siklóhoz tartozó gépház az állomásoknál kerül kialakításra, részben a felszín alá süllyesztve. Tárgyi zajforrás üzemi eredetű zajterhelésének meghatározásához a Budavári Sikló géptermében végzett zajmérések kerületek felhasználásra. A Budavári Sikló gépészeti berendezései szintén részben a felszín alá süllyesztve kerültek beépítésre.

A 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EuM együttes rendelet 1. számú melléklete szerint kertvárosias beépítés esetén betartandó határértékekhez hasonlítva a számítási eredményekből megállapítható, hogy **sem a nappali sem az éjjeli üzemidő alatt nem kell határérték feletti zajterhelésre számítani** a közeli lakóépületek homlokzata előtt.

A működés közlekedési zajhatása

A tervezett Sikló emissziójának meghatározását hasonló létesítmény mérési adataiból és a tervezett elhaladási adatokból kerületek meghatározásra.

[Forrás: FIBY ZT-GmbH mérés 2013, Hungerburgbahn (Innsbruck).]

A Dokumentáció számításai a Siklótól származó zajterhelést a létesítményhez legközelebbi védendő épületek előtt felvett megítélési pontokon a tervezett forgalmi adatok alapján határozza meg.

A Sikló tervezett forgalmi adatai :

Nappal (08-22): 17 szerelvény/óra, összesen 238 db elhaladás

Éjjel: (22-01): 2-3 szerelvény/óra, összesen 10 db elhaladás

A számítási eredményekből megállapítható, hogy a tervezett vonalon a szerelvények alacsony zajkibocsátása miatt a legközelebbi védendő épületek homlokzata előtt sem nappal, sem éjjel nem okoz határérték feletti zajterhelést.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett Sikló létesítése során a munkálatokkal, illetve a szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak, a durva földmunkák idején azonban a szálló por (PM₁₀) várhatóan meghaladhatja a 24 órás egészségügyi határértéket a legközelebbi védendő épület távolságában.

A Dokumentációban közölt információk alapján megállapítható, hogy a tervezett Sikló üzemeltetése villanymotorokkal történik, ezért ebből a tevékenységből a helyszínen légszennyezés nem keletkezik.

A levegőterhelés és kiporzás mértékét az építési munkálatok során a gépjárművek ráterének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti permetező locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

A Dokumentációban ismertetett adatok alapján az építési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén az ideiglenes szálló por (PM₁₀) határérték-túllépés jelentős mértékben csökkenthető.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemelés során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú előírásait és megállapításait a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció bemutatja a kivitelezés és üzemelés során várhatóan keletkező hulladékok fajtáját és gyűjtésük, kezelésük módját.

A **kivitelezés során** (Sikló pályavonala, és az ahhoz csatlakozó épületek) a Dokumentáció elsősorban építési-bontási hulladékok keletkezésével számol. A fentiekben túl bevonatok (festékek, lakkok és zománcok), ragasztók, tömítőanyagok és nyomdafestékek gyártásából, kiszerezéséből, forgalmazásából és felhasználásából származó hulladék, olajhulladékok és folyékony üzemanyagok hulladékai (veszélyes hulladékok), hulladékká vált csomagoló anyagok és települési hulladékok keletkezhetnek a kivitelezés során.

A nem veszélyes hulladékok közül az értékesíthetőket, hasznosíthatóakat külön gyűjtik majd, és további hasznosításra átadják. A nem veszélyes hulladékokat a veszélyes hulladékoktól elkülönítetten tervezik gyűjteni. Az építési-bontási hulladék kezelésével kapcsolatosan a hatályos jogi szabályozás értelmében a kivitelezés ideje alatt, a keletkező hulladéktípusokról jegyzőkönyvet, tervlapot fognak vezetni. A kivitelezés során keletkező hulladékok pontos mennyiségi adatait kiviteli terv fogja majd tartalmazni.

A tervezett tevékenység során szennyezett talajrétegek kerülhetnek a felszínre. A kitermelt talaj ez esetben veszélyes hulladéknak minősül. Külön kell gyűjteni, illetve a gyűjtés, tárolás és szállítás során

is szükséges arról gondoskodni, hogy az a környezetet és a humán-egészséget nem szennyezheti, ill. veszélyeztetheti.

A kivitelezési munkák során esetlegesen keletkezhetnek veszélyes hulladékok. Ezek elsősorban a gépek berendezések üzemeléséhez kapcsolódóan, illetve a karbantartási tevékenységekből, valamint havária esetén. A szennyezett anyagokat külön, az előírások szerint kell bontani és deponálni, majd azokat kijelölt lerakóhelyre kell szállítani. A lerakóhely befogadási nyilatkozatát az építési naplóban is rögzíteni szükséges.

Az **üzemelés** során a tervezett tevékenységből fakadóan kis mennyiségben veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok keletkezésével számol a Dokumentáció.

Hulladékok a Siklópálya és területének karbantartása, kommunális hulladékok elszórása során keletkezhetnek. Ezek során kommunális hulladékok, zöldhulladékok, biológiailag könnyen lebomló motor-, hajtómű- és kenőolaj hulladékok, folyékony üzemanyagok hulladékai, a Sikló kiszolgáló épületéből származó konyhai hulladékok keletkezhetnek.

A Siklópálya mentén elszórt kommunális hulladékok lerakása a megyei, vagy települési önkormányzatok által üzemeltetett szilárd hulladéklerakókba történhet. A Siklópálya kiszolgáló épületének konyhájában az összegyűjtött hulladékot zárt, rozsdamentes edényzetben gyűjtik össze, onnan viszik az épület hulladéktároló helyiségébe.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékokat külön fogják gyűjteni. A gyűjtőhelyet, vagy edényzetet el fogják látni jól látható, időjárásnak ellenálló felirattal. A felirat tartalmazni fogja a hulladékazonosító kódját és megnevezését. A veszélyes hulladék gyűjtőhely burkolatlan gyűjtőhely nem lehet. Üzemelési fázisban veszélyes hulladékok elsősorban a karbantartási tevékenységek során keletkezhetnek.

A tervezett beruházás megvalósítása, illetve az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén, valamint a rendelkező részben tett előírások betartása mellett a tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kivitelezési és üzemelési munkálatok során keletkezett hulladékokkal kapcsolatos előírását a Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tette.

A későbbi tevékenység során a jogszabályváltozásokra figyelemmel, a hatályos rendelkezések betartása szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

A területen elvégzett talajmechanikai vizsgálatok alapján a terepszint alatt több méter vastag heterogén, törmelékes feltöltés található. Kémiai vizsgálatok nem készültek, de a Budapest területére jellemző hasonló feltöltések tapasztalatai alapján ezen rétegek szennyezettsége valószínűsíthető.

A felvonó alagútjának építése során a vizsgált mélységtartományban márga, agyag es kőtörmelék jelenlétére kell számítani. A Sikló tervezett nyomvonala jóval a dolomit felett vezet, ezért a fő karsztvíz taroló dolomitot nem érinti.

Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintett.

Tárgyi tevékenység, vízilétesítmény nem szerepel a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására a Környezethasználó nem kötelezett.

A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

A Környezetvédelmi Hatóság a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából előírásait és megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 3. d) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenysége vizsgálatán - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klímaváltozás hatása a beruházásra:

A tervezett beruházás érzékenysége a következő időjárási hatásokkal szemben magas:

- felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése,
- hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C),
- hóhullámos napok számának növekedése (napi közép hőmérséklet > 25 °C).

A Sikló alagútban futó szakasza az éghajlati paraméterek egy részének (pl. hőségnapok és hóhullámos napok számának növekedése, megnövekedett UV-sugárzás, szélerősség növekedése, városi hősziget) nem kitett.

A Siklót érintő potenciális hatások:

| <i>Éghajlati paraméter változása</i> | <i>Potenciális hatás</i> |
|---|--|
| Felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése | Acél tartóelemek, acéloszlopok élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása; sínek kivetődése |
| Hőségnapok számának növekedése (napi maximum ≥ 30 °C), hóhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C), megnövekedett UV-sugárzás, csökkent felhőképződés | Sínek kivetődése, megnövekedett dilatációs mozgások |
| Csapadék intenzitásának növekedése, villámárvíz | A felszín feletti pályaszerkezetet tartó oszlopok |

| | |
|---|--|
| előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése | teherbírásának csökkenése; az alagút beázása; állomások és gépházak elöntése |
| Szélerősség növekedése, viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése | Közlekedésbiztonság romlása; közlekedési szolgáltatásban fellépő üzemzavar |
| Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése, belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése | Alagút beázása; közlekedési szolgáltatásban fellépő üzemzavar |
| Tömegmozgás gyakoribb előfordulása | Közlekedésbiztonság romlása; közlekedési szolgáltatásban fellépő üzemzavar |
| Erdőtüzek gyakoriságának növekedése | Közlekedésbiztonság romlása |
| Aszályos időszakok hosszának növekedése | Rossz látási viszonyok (homokvihar) |

További, másodlagos hatások előfordulhatnak, így figyelembe veendő, de kisebb kockázatot jelentő következmények:

- acél tartóelemek, acéloszlopok élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása,
- sínek kivetődése, megnövekedett dilatációs mozgások,
- a főtartókat alátámasztó acéloszlopok teherbírásának csökkenése,
- közlekedésbiztonság romlása,
- közlekedési szolgáltatásban fellépő üzemzavar.

Ezen hatások klímavédelmi szempontból kockázatként kezelhetők, mely kockázatok projektszintű megelőzésére, csökkentésére és kezelésére adaptációs intézkedéseket, javaslatokat tartalmaz a Dokumentáció.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

Infrastrukturális beruházások esetében a klímaváltozásra gyakorolt hatások közül alapvetően a területfoglalásnak és az üvegházhatású gázok mennyiségi változásának van szerepe.

A tervezett műszaki infrastruktúra önmagában nem jár üvegházhatású gáz kibocsátásával. Üvegházhatású gáz kibocsátását a kivitelezési munkák okoznak, a kivitelezés kibocsátása azonban átmeneti.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek nagysága, ami közvetve kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra és a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A tervezett beruházás tartósan növényzettel fedett területeket is igénybe vesz. Ezekben a területeken a felszínborítás megváltozik, így a tervezési területen a növényzet CO₂-megkötő képessége csökken.

A területfoglalás felszínváltozással jár együtt. Az átlagos felszíni hőmérséklet egyik meghatározó tényezője a felszín átlagos albedó értéke. Minél kisebb egy táj albedója, a felszín annál kevesebb napsugarat ver vissza a levegőbe, így az adott területen nagyobb melegedésre számíthatunk.

A tervezett beruházás hatására egyrészt nőnek a burkolt felületek, másrészt csökkennek a növényzettel fedett területek. A megváltozott felszínborítás alapvetően a mikroklimatikus viszonyokra van hatással. A felszínborítás megváltozásának hatása lokálisan fog jelentkezni.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló

javaslatok, megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan.

A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra kismértékű. Az üzemelés során, a turistabuszok kiváltásának köszönhetően csökken a CO₂ kibocsátás, így a beruházás pozitívnak tekinthető a fosszilis energiahordozók készleteinek megőrzése, illetve az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklése vonatkozásában.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a FPH143/154-3/2021. számú észrevétellel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Dokumentáció V. számú fakivágási terv melléklete az alábbi részekből áll:

1. Táblázat: „A Budapest, I. kerület Gellért-hegy területén álló fák állapotfelmérése 2020-2021.”; A 291 db fa állapotfelmérése táblázat formájában jelenik meg, a fák egyesével számozottak, beazonosíthatók.
2. Táblázat: „A Sikló nyomvonal védőzónája miatt kivágandó fák”: a fák számozásával a táblázatból egyértelműen azonosíthatók az építés miatt kivágandó fák.
3. Fakivágási helyszínrajz tervlap: A fakivágási helyszínrajz tervlapja egyértelműen megkülönböztethetően jelöli az építés miatt kivágandó fákat és a fafelvételezés szerint egészségi állapot miatt egyébként kivágandó fákat. A tervlapról egyértelműen megkülönböztethető továbbá, hogy a Sikló védőtávolságán belül (tengelyvonaltól számított 6-6 méter) kivágandó fák közül mely fák egészségesek, és melyek lennének egyébként is kivágandók az egészségi állapotuk miatt.

Mivel a védett természeti területeken a fakivágás, fapótlás természetvédelmi hatósági hatáskör a természetvédelmi engedélykérelem szerint kérelmezett és a Természetvédelmi Hatóság által engedélyezett faegyedek vághatók ki.

A fakivágás természetvédelmi engedélyezési eljárásában részletesen vizsgálja a Természetvédelmi Hatóság, mely fák kivágása indokolt az építésre, illetve az építéssel, üzemeltetéssel összefüggésben balesetveszélyessé válásra hivatkozással. A kivágott fák darabszáma a Sikló védőtávolságának meghatározásától is függ.

A védőtávolságon belül elhelyezkedő, illetve az építéssel összefüggésbe hozhatóan balesetveszélyes fák kivágásán kívül további egyedek kivágásának tervezése nem indokolt a Sikló építésére hivatkozással.

Az észrevétel a védőtávolságon kívüli, egészségi állapot miatt kivágandó fákra vonatkozóan további javaslatokat tesz (álló és fekvő holtfa, illetve a tuskók visszahagyása), azonban ezek jelen környezeti hatásvizsgálat keretein belül nem érvényesíthetőek.

A Dokumentációban a Sikló üzemelési védőtávolságát és az építés során igénybevételekre tervezett területet (amennyiben ez az üzemelési védőtávolságnál szélesebb) kell meghatározni, és ezzel összefüggésben a kivágandó fák mennyiségét.

Annak megítélésénél, hogy a védőtávolságon belül maradhat-e álló holtfa, illetve a kivágott faanyag hol hagyható a területen elsősorban balesetveszélyesség szempontjából kell vizsgálni, figyelembe véve a Gellért-hegy közpark jellegét, magas látogatottságát.

A tervezett fapótlás méretét, darabszámát, helyszínét, a kivitelezés feltételeit külön fapótlási tervben kell részletesen kidolgozni és a Természetvédelmi Hatósággal engedélyeztetni.

A beruházással érintett terület a 1/1997. (I. 8.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi.

A 1/1997. (I. 8.) KTM rendelet 2. §-a szerint: „A védetté nyilvánítás célja a Gellérthegy geológiai, botanikai, zoológiai és tájképi értékeinek megóvása, a fokozottan védett Iván-barlang és a forrásbarlangok felszíni védőterületeinek biztosítása.”

A Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja szerint: „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen: az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez.”

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- Az építőipari tevékenység napi, heti, időbeosztására (tavaszi, nyári és hétfégi időszakok) és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan korlátozó előírások tételét kéri, tekintettel a védett épületekre és a környező zöldfelületek használati szokásaira.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a Környezetvédelmi Hatóság a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése szerint biztosított hatósági jogkörében, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásai szerint jár el.

A teljesítendő zajvédelmi követelményeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet mellékletei rögzítik.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. § (1) és (3) bekezdései szerint:

3. § (1) Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a 2. melléklet tartalmazza.

(3) A 2. melléklet határértékei megítélési szintben kifejezett értékek, ahol a megítélési idő

- a) nappal (6:00-22:00): a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos 8 óra,**
- b) éjjel (22:00-6:00): a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos fél óra.**

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet a hétköznap, hétféje és ünnepnap között, valamint az évszakok között nem tesz különbséget.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat rendelkező részében az építésre vonatkozó előírásait a zajvédelmi szabályozás adta lehetőségeket figyelembevételével írta elő. A jogszabályi előírások a védendő területeken elhelyezkedő védendő épületek homlokzatai előtt teljesítendő határértékeket írja elő.

Fentiek miatt az észrevételben javasolt korlátozás előírására környezeti zajvédelmi szempontból nincs jogszabályi lehetőség.

- Rezgésvédelmi szempontból kéri a földtani közegre gyakorolt hatás vizsgálatát.

A rezgésvédelmi követelmények a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 7. § (1) bekezdése szerint:

7. § (1) Az emberre ható környezeti rezgéstől védendő épületeket, azok helyiségeit, a vizsgálati küszöbértéket, valamint a helyiségekben megengedhető terhelési határértékeket - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel - az 5. melléklet tartalmazza.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontja szerint nem minősül zajtól védendő területeknek.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) pontja szerint:

„E rendelet alkalmazásában:

- p) védendő (védett) terület: a településrendezési terv szerinti
- pa) lakó-, üdülő-, vegyes terület,
- pb) különleges területek közül az oktatási létesítmények területei, az egészségügyi területek és temetők területei,
- pc) zöldterület (közkert, közpark),
- pd) gazdasági területnek az a része, amelyen zajtól védendő épület helyezkedik el;”

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § q) pontja határozza meg a védendő épületeket.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § q) pontja szerint:

„E rendelet alkalmazásában:

- q) védendő (védett) épület, helyiség:
- qa) kórtermek és betegszobák,
- qb) tantermek és előadótermek oktatási intézményekben, foglalkoztató termek és hálólhelyiségek bölcsődékben, óvodákban,
- qc) lakószobák lakóépületekben,
- qd) lakószobák szállodákban és szálló jellegű épületekben,
- qe) étkezőkonyha, étkezőhelyiség lakóépületekben,
- qf) szállodák, szálló jellegű épületek, közösségi lakóépületek közös helyiségei,
- qg) éttermek, eszpresszók,
- qh) kereskedelmi, vendéglátó épület eladótere, illetve vendéglátó helyiségei, várótermek;”

A rezgésvédelmi szempontú vizsgálat szempontjából nincs jogszabályi lehetőség a földtani közegre gyakorolt hatás vizsgálatára.

Levegővédelmi szempontból:

Levegőtisztasági alapállapot mérésel történő megállapítása nem szükséges, tekintettel arra, hogy a Dokumentáció tartalmazza az alapállapot meghatározását a legközelebbi, kedvezőtlenebb levegőminőséggel rendelkező Budapest II. kerületi, Széna téren található mérőállomás adatai alapján.

A beruházás megvalósulása utáni mérést a Környezetvédelmi Hatóság nem tartja szükségesnek, miután a megvalósulást követően számottevő levegőterhelő hatással nem kell számolni, tekintettel arra, hogy a Sikló villamos üzemű, a turistabuszok pedig jellemzően eddig is elhaladtak az érintett útszakaszon a Gellért-hegy felé tartva, ezért jelentős forgalomnövekedéssel nem kell számolni.

Budapest Főváros Főpolgármestere által javasolt védelmi intézkedést jelen határozat II. „KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK” című fejezet 3. „Levegővédelmi szempontból” című pont 3.3. alpontja tartalmazza.

A bontás-építés alatti időszakban a PM₁₀ és NO_x folyamatos mérésére tett javaslatra a Környezetvédelmi Hatóság az alábbi választ adja:

Indokolt esetben (pl.: lakossági panaszbejelentés) a Környezetvédelmi Hatóság a szükséges intézkedéseket megteszi, mérés elvégzését is előírhatja.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Budapest Főváros Főpolgármestere FPH143/154-3/2021. számon hulladékgazdálkodási szempontból észrevételezte, hogy a Dokumentáció nem tartalmazza a tervezett tevékenység során keletkező hulladékok mennyiségére vonatkozó számításokat, továbbá a keletkező hulladékmennyiségek ismeretében a tervezett kezelés, elhelyezés módját, különös tekintettel a keletkező inert hulladéokra és kitermelt földanyagra.

Fenti észrevétel okán a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-58/2021. számon további tényállás tisztázását tartotta szükségesnek, ezért kérte a Környezethasználó nyilatkozatát a keletkező hulladék mennyiségének meghatározása tekintetében. A tervezett kezelés módjáról a Dokumentáció tartalmazott elegendő adatot, ezért a Környezetvédelmi Hatóság ebben a tekintetben további tényállás tisztázását nem tartotta szükségesnek.

A Meghatalmazott 2021. október 6. napján kelt kiegészítésében meghatározta a tervezett beruházás következtében keletkezett hulladékok előre becsült mennyiségét.

Ez alapján a kivitelezési időszakban hozzávetőlegesen a 17 05 04 azonosító kódú föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól hulladéktípusból 17 924 tonna, a 17 09 04 azonosító kódú kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól hulladéktípusból 3 311 tonna keletkezik.

Az üzemeltetési időszakban 4 db 240 literes kukatároló edény használatát tervezik, melyek ürítése közszolgáltatás keretében történik majd, az ürítések gyakoriságát az üzemeltetési tapasztalatok fogják megszabni.

Az esetleges felhagyás esetén a 17 01 01 azonosító kódú beton hulladéktípusból hozzávetőlegesen 2 380 tonna, a 17 04 05 azonosító kódú vas és acél hulladéktípusból kb. 300 tonna várható.

FKI-KHO_35100/10902-3/2021.ált. számú véleményében az észrevétellel kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Vélemény 2. pontjával kapcsolatban az alábbiakat jegyzem meg:

A Dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a becsült maximális talajvízszintet 103 mBf értékben adták meg, míg a karsztvíz becsült maximális vízszintje az alapozás alsó síkjával megegyezik, mely 103,65 mBf szinten került meghatározásra. Ez az érték közelítőleg összhangban van a véleményező által hivatkozott tanulmányban feltüntetett becsült maximális talajvízszint értékével, melyet 103,5 mBf szinten állapítottak meg. A Dokumentáció 35. oldala szerint az alsó állomás alapszintje 107 mBf szinten tervezett, míg az állomás kisebb kiterjedésű feszítő-szerviz aknája 103,5 mBf szinten helyezkedne el. Összességében feltételezhető, hogy a tervezett műtárgy a felszín alatti víz áramlását feltételezhetően nem befolyásolja, a 103,5 mBf szint betartásával a karsztvízre nincs duzzasztó hatással.

Az FKI-KHO a Szakhatósági Állásfoglalásban felhívta a figyelmet, hogy amennyiben az épületek, létesítmények kivitelezésekor, azok állandó víztelenítése válik szükségessé, úgy a víztelenítési terv benyújtásával a tervezett vízlétesítmények létesítésére, üzemeltetésére vonatkozóan vízjogi létesítési, üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.

A Vélemény 3. pontja a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan az alábbi pontokra hívta fel a figyelmet:

- a csapadék intenzitásának növekedéséből fakadó esetleges pályaszerkezeti károsodás;*
- az alagútba szivárgó víz és a talajerózió kedvezőtlen hatásai a pályára/hídszerkezetre nézve, állékonyági problémák;*

- a víz távoltagezésának nehézsége;
- a meredek szakaszok intenzív eső hatására bekövetkező kimosódása lejtő irányába.

A Véleményben foglaltak szerint a síkló csapadékvíz-elvezető rendszere nem egyértelmű, hiányos elemeket tartalmaz, többek között a pontos befogadók, a csapadékvizek értékelhető mértékű szennyezése tekintetében, valamint kérdéses a síklópálya mentén vízvezető-hálózat kiépítése. A Véleményező javaslatára szerint szükséges a további tervezés során a csapadékvíz-elvezetéssel külön fejezetben foglalkozni, különös tekintettel a síklópálya menti, a pályaszerkezet, valamint az alagút bejáratának víztelenítésére, figyelembe véve a Gellért-hegy szerkezetföldtani elemeit, valamint a felszín alatti karsztformákra vonatkozó hidrogeológiai szempontokat.

Az FKI-KHO a Szakhatósági Állásfoglalásban felhívta a figyelmet, hogy tárgyi területen tervezett csapadékvíz-elvezetés megvalósítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során a részletes tervek ismeretében a kérdéskört az FKI-KHO újra vizsgálni fogja.

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.; a továbbiakban: FCSM Zrt.) állásfoglalása alapján megállapításra került, hogy a csapadékvíz-elvezetéshez kapcsolódó vízellátási-művek üzemeltetőjét már a tervezés korai szakaszaiban szükséges tisztázni. A továbbiakban az alagút megépítésének alapfeltétele a Hegyalja út alatti Ø 50-es csapadékcsatorna, valamint szükséges lehet az Orom utcai Ø 60-as közcsatornára csatlakozó csapadékcsatorna kiváltása. Az FCSM Zrt. felhívja a figyelmet, hogy a beruházó az elbontandó csatornaszakaszok költségviselője, valamint szükséges azok vagyonértékének megváltása is részéről.

Az FKI-KHO a Szakhatósági Állásfoglalásban felhívta a figyelmet, hogy bármilyen közműhálózatot – így az egyesített csatornahálózatot – érintő tevékenység, csak a közműhálózat üzemeltetőjének hozzájárulása alapján végezhető, tehát az FCSM Zrt. állásfoglalását a tervezés során figyelembe kell venni, hozzájárulását meg kell kérni.

A Vélemény 4. pontjára vonatkozóan az alábbiakat jegyzem meg:

Hasonlóan a 3. ponthoz, a vízellátás és szennyvízelvezetés tervezésének folyamán figyelembe kell venni a közműhálózatok üzemeltetőjének észrevételeit, előírásait. A részletes terveknek kell tartalmazniuk a Véleményben hiányolt pontos befogadók ismertetését, a vízvezetékek, valamint szennyvízelvezető csatornák pontos műszaki paramétereit, nyomvonalát, kialakítását. Az FKI-KHO a részletes tervek ismeretében a víziközműre vonatkozó kérdéskört újra vizsgálni fogja.

Az FKI-KHO a fent leírtak alapján, melyek a részére bocsátott Vélemény álláspontjai szerint kerültek megfogalmazásra, a 35100/10902-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.(...)"

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-11/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A **Népegészségügyi Osztály** BP-02/NEO/28478-7/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** BP-02/NEO/28478-7/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) I. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezései:

A Gellérthegyi Sikló Kft. által a Gellérthegyi Sikló létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentumban foglaltak alapján átmeneti, csekély mértékű terhelő hatások jelentkezhetnek elsősorban a létesítési és felhagyási munkálatok során (talaj, levegő, települési környezet), amelyek a szennyezés, károsítás küszöbét nem érik el.

A megvalósítás során (a lakóépület működtetése, üzemeltetése, használata) fellépő hatások kivédése a csökkentés érdekében tervezett védelmi intézkedések mellett az egészségügyi határértéket nem haladják meg a feltárt kibocsátások, kockázati tényezők.

Összességében a feltárt hatások tekintetében a környezeti hatásvizsgálati és az összefoglaló dokumentumban foglalt javasolt megelőző, védelmi intézkedések és a hatályos jogszabályok betartása mellett szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatást nem jelent a Gellérthegyi Sikló létesítésére vonatkozóan. Az építkezési tevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások, kockázatcsökkentő megelőző intézkedések, népegészségügyi rendszabályok, feltételek az építési engedélyezési eljárás során érvényesíthetők, így népegészségügyi szempontból nem indokolt környezeti hatásvizsgálat lefolytatása a vizsgált szakkérdések tekintetében.

II. A rendelkező részben foglaltakat, az alábbi jogszabályok szabályozzák:

- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet,
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet,
- a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény,
- Az ivóvíz minőségi követelményekről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény,
- A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet,
- Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet,

- A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet,
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásai,
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény,
- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet

A Budapest Főváros Kormányhivatala II. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28 §- a és 5. sz. melléklet I. táblázat 3. pontja, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4 §-a; a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 13. § (1) bekezdése, a R. 4. § (1) bekezdése, valamint az 5. § 2 sz. melléklete állapítja meg. (...)"

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-12/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az **Örökségvédelmi Osztálytól**. A **Örökségvédelmi Osztály** BP/2604/01668-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** BP/2604/01668-2/2021. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett terület a **kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. ca) pontja szerinti kiemelten védett **régészeti lelőhely**, mely az **43174** lelőhely azonosító számon szerepel, valamint nyilvántartott régészeti lelőhely, mely a **66804, 72919** azonosító számon szerepel.

Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

- I. A kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban: **Kötv.**) **7. § 20. pontja**, valamint a **23/C. § (1)-(3) bekezdései** az alábbiak szerint szabályoznak:

„7. § E törvény alkalmazásában:

20. Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás:

a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,

b)

c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,

d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy

e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.”

„23/C. § (1) Nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

(2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

(3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el.”

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **68/2018. R.**) **3. § (3)** bekezdése szerint:

„3. § (3) A Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.”

A **68/2018. R. 40. § (7)** bekezdése szerint:

„40. § (7) Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

II. A Kötv. **23/E. § (5)** bekezdése szerint:

„23/E. § (5) Nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.”

A **68/2018. R. 43. § (3)** bekezdése szerint:

„43. § (3) A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”

III. A Kötv. **82. § (1)** bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdése alapján.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

Felhívom Környezethasználó figyelmét, hogy a Kvtv. 72. §-a értelmében „a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt

visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24247-3/2021. számon tájékoztatta a Környezethasználót arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi a **jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítja meg.

A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

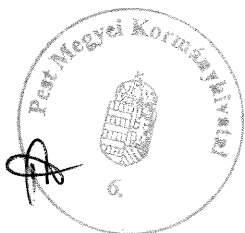
Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőabláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2021. november 18.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

