



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/19585-20/2022.

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

dr. Kiss Enikő

Nagy Árpád

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Scheiber Róbert

Tóthné Temesvári Anikó

Zsille Ákosné

Tárgy: A Budai Zöldsarok Kft. által tervezett  
Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány  
4082/4 hrsz.-ú ingatlanon iroda- és parkolóház  
létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása

Telefon: (06-1) 478-4400

**H A T Á R O Z A T**

A **Budai Zöldsarok Kft.** (2040 Budaörs, Gyár utca 2., KÜJ: 103 270 162; Cg.: 13-09-173728; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából Juhász Zsolt környezetvédelmi szakértő (a továbbiakban: Meghatalmazott) benyújtotta az előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmében és az ahhoz mellékelte dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

**megállapítom, hogy**

a Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány 4082/4 hrsz.-ú ingatlanon iroda- és parkolóház létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési- és használatbavételi engedély birtokában kezdhető meg.

**Környezetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység építési engedélyezése során figyelembe kell venni:**

**Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** (a továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) **BP/2604/0981-5/2022.** számú véleményében az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

1. „A tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért a területre vonatkozóan Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni azért, hogy az ingatlan régészeti érintettségét pontosítani lehessen. Az ERD-ben megfogalmazott szakmai szempontok alapján kell a beruházás területén a régészeti szakfeladatokat elvégezni (próba vagy/és megelőző feltárás, régészeti szakfelügyelet).
2. Az ERD elkészítésére a Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV törvény (a továbbiakban: Kötv) 23/C. § (3) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rend. (a továbbiakban: 68/2018. R.) 3. § (3) bekezdése alapján a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult.<sup>2</sup>

**I.**

**A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK**

**1. A létesítmény helye:**

a Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány 4082/4 hrsz.-ú ingatlan  
Létesítmény KTJ száma: 102 478 696

**2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:**

Kérelmező a Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány 4082/4 hrsz.-ú ingatlanon iroda- és parkolóház létesítését tervezi.

A Dokumentáció szerint Kérelmező a 1117 Budapest, Pázmány Péter sétány (hrsz.:4082/4) alatti ingatlanon a jelenlegi szabadtéri szórakozóhely helyén egy földszint + 7 emelet magas iroda- és egy összesen 467 férőhelyes parkolóház építését tervezi.

A tervezett beruházás keretében az iroda- és parkolóház két külön egység Ny-i irányból összekapcsolt megépítésével jön létre. Az irodaházban az alsó szinteken éttermi, konyhai és egyéb kiszolgáló helységek kapnak helyet, továbbá a 3. emelettől a 7. emeletig irodák kerülnek kialakításra. A parkolóház a földszint és a 4. emeleti rész közötti emeletrészekon kerül kialakításra

A tervezett beruházás keretében az ingatlan nagysága 6819 m<sup>2</sup>.

## II. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/5923-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi létesítéshez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
4. A tervezett tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatják a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
5. A tevékenységeket (megvalósítást, üzemeltetést, felhagyást) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
6. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § értelmében tevékenység csak
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
7. A közcatornába vezetett szennyvíz/csapadékvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.
8. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. A területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
9. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
10. A munkálatok során a keletkezett hulladékok vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró szelektív gyűjtéséről, zárt tárolásáról és rendszeres elszállításáról építetőknek gondoskodnia kell.
11. Amennyiben az építés során munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz ártalommentes elhelyezését. A kitermelt víz meglévő elvezető rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.

12. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljazaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
13. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
14. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
15. Az olajfogó műtárgyak tisztításáról, karbantartásáról rendszeresen gondoskodni kell, az összegyűjtött szennyezőanyagokat veszélyes hulladékként kell kezelni, ártalmatlanításukról gondoskodni kell.
16. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
17. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
18. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
19. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
20. Egy esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságra. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az üzemeltető köteles gondoskodni.

**Felhívom a figyelmet, hogy:**

- amennyiben a kommunálistól eltérő minőségű szennyvizek, és parkolókban keletkező csurgalékvizek, konyhai szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel (ÉME), vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezések beépítése válik szükségessé, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A §. (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedélyköteles létesítménynek minősül.
- amennyiben az előkezelők ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval kibocsátási engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
- a vízjogi/kibocsátási engedély kérelmet a Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével, a VIZEK rendszeren keresztül kell megküldeni a vízügyi hatóságnak.
- a **használatbavételi eljáráshoz hatóságom a vízjogi üzemeltetési/kibocsátási engedély kiadását követően járul hozzá.**

Felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenységnek fenti kikötések betartása esetén jelentős környezeti hatása nincs.”

### III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

### INDOKOLÁS

Kérelmező Meghatalmazottja benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére a Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány 4082/4 hrsz.-ú ingatlanon iroda- és parkolóház létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmét és Dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. pontja „Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen b) 300 parkolóhelytől” – alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján, a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2022. április 5. napján megindította.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban Ákr.) 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata részéről nem érkezett észrevétel, nyilatkozat.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban: Újbuda Jegyzője).

Újbuda Jegyzője a XXII-273-5/2022. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, továbbá a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről nem érkezett észrevétel.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/5923-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Kérelmező hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.*

Az elektronikus úton közzétett, a D1 Cégcsoport által összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen egy ötszintes (földszint+4 emelet) parkolóház, valamint egy 8 emeletes (fsz. + 7 emelet) irodaépület létesítését tervezik. A parkolóház és az irodaépület közvetlen összeköttetésben állnak egymással. Az irodaház földszintjén egy étterem kialakítását tervezik. Tárgyi létesítmények vízellátását és szennyvíz elvezetését közüzemi hálózattal oldják meg. Technológiai vízfelhasználás nem lesz. A csapadékvizeket késleltetve fogják a közcsatornába vezetni. A parkolóházban 467 db fedett, és 8 db kültéri személygépjármű parkolót alakítanak ki. A parkolók területén összegyűlő csurgalékvizeket a szennyvízhálózatba történő bevezetés előtt homok és olajfogó berendezésen keresztül tisztítják meg. A tiszta tetőfelületi csapadékvizeket ideiglenes tárolóba vezetik, az egyéb burkolt felületekről elfolyó csapadékvíz az ingatlanon belül a zöldterületeken elszikkad, nagyobb záporok esetében a városi csapadékvíz-elvezető rendszerbe jut. A konyhában keletkező szennyvizet egy zsírfogó berendezésen keresztül vezetik majd a szennyvízhálózatba.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdése alapján az ÉME engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előkezelő berendezések létesítése, használatbavétele, üzemeltetése nem vízjogi engedély köteles tevékenység, ugyanakkor a szennyvízkibocsátással járó tevékenységet a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai szerint csak jogerős engedély birtokában lehet végezni.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület**.

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereséssel élt Újbuda Jegyzője felé.

Újbuda Jegyzője a XXII-273-6/2022. ügyiratszámom az alábbi megállapítást tette:

„A tárgyi beruházásra előírásokat a Budapest XI. kerület, Duna folyam – I-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 30/2020. (IX. 25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet), és a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendelet (továbbiakban Fás rendelet) tartalmaz.

### **Figyelembe veendő helyi környezet- és természetvédelmi előírások**

A Rendelet 8. §-a előírja, hogy

„A kerületet érintő és határértékeket meghaladó zaj- és rezgésterhelések megszüntetése, jelentős csökkentése érdekében a legkorszerűbb megoldásokat kell alkalmazni. A zajvédelmi létesítmények építése, kialakítása, kezelése, fenntartása a tulajdonos vagy az üzemeltető feladata.”

A Rendelet 9. § (3)-(6) bekezdése előírja, hogy

„(3) A felszíni vízelvezetési rendszerek csak a tereprendezésre, a felszíni vízelvezető rendszerre és a szivárgó rendszerre vonatkozó vízjogi engedélyek beszerzését követően és a befogadó üzemeltetőjének hozzájárulásával kivitelezhetők.

(4) A felszínmozgás-veszélyes, mélyfekvésű területek és egyéb építésalkalmasság szempontjából veszélyes területek esetében 50 m<sup>2</sup>-t meghaladó alapterületű építményt csak a geológiai adottságokat figyelembe véve lehet építeni.

(5) Tilos a tisztítatlan és tisztított háztartási, kommunális, továbbá ipari szennyvizek szikkasztása.

(6) A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken csak szennyeződésmentes csapadékvizek szikkasztása megengedhető.”

A Rendelet 10. §-a előírja, hogy

„Irodák és lakóparkok építése esetén vizsgálni kell a beruházás által előidézendő hőszigetelés nagyságát. Tervezett beruházás eredményeként újonnan nem alakulhat ki hősziget.”

A tárgyi ügyben megküldött tervdokumentáció az éghajlatváltozás hatását vizsgálja a tervezet beruházásra. Azt azonban nem vizsgálja kellő alaposítással, hogy a beruházás eredményeként megépülő iroda- és parkolóház hogyan változtatja meg az épületegyüttes közvetlen környékének hőmérsékleti viszonyait. Kialakulhat-e az iroda- és parkolóház megépítése miatt hősziget. A beruházó nem tervezi zöldtető építését sem, mely kedvező hatású lenne egy esetleges hősziget megelőzésére.

A Rendelet 12. § (1)-(4) bekezdése szerint:

„(1) Telken belüli felszíni parkoló csak fásított formában létesíthető, 3 db parkolóhely létesítése után legalább 1 db közepes növekedésű lombos fa telepítése szükséges.

(2) Amennyiben az építési telek az építési övezetben előírt feltételekkel beépíthető vagy további építést tesz lehetővé, és a felszíni parkoló nem az egyes rendeltetésekhez előírt személygépkocsi-mennyiség elhelyezésére szolgál, de nem P+R parkoló, abban az esetben az ebben foglaltakat nem kell figyelembe venni.

(3) A parkoló felületek, mélygarázsok és parkolóházak kialakítása során parkológép nem alkalmazható.

(4) Teremgarázs építése esetén az egyes parkolósíntek megközelítésére rámpa kialakítása helyett gépjárműlift alkalmazása lehetséges.”

A Fás rendelet 3. § (1)-(2) bekezdése alapján:



„(1) A fás szárú növények védelme, gondozása, ápolása az ingatlan mindenkori használójának kötelessége.

(2) Fát kivágni, erőteljesen metszeni vagy csonkolni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási vagy -csonkolási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.”

A Fás rendelet mind a közterületi, mind a nem közterületi fakivágást, gallyazást, csonkítást, visszavágást, és a fapótlás mértékét szabályozza. A beruházással összefüggésben történő esetleges fák kivágása, gallyazása, csonkítása vagy erőteljes metszése engedélyhez kötött tevékenység, ezért ezek beszerzése a beruházás megkezdése előtt szükséges. Az engedélykérelmet a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani a tervezett fák kivágása vagy metszése előtt.

**Településrendezési eszközökkel való összhangról az alábbi véleményt adom:**

A Rendelet alapján az ingatlan „K-Közl-XI/Vi-2-01” jelű részben közösségi közlekedési rendszer területigényes létesítményeinek elhelyezésére szolgáló területek, részben intézményterület övezetbe tartozik.

A megküldött megkereséshez mellékelt tervdokumentációt áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció 17. oldalán a tervező nyilatkozza, hogy a „tervezett beruházás” jelenleg nincs összhangban a hatályos Rendelettel. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Rendelet módosítása elkészült, és a Képviselő-testület 2022. április 14-i ülésén jóváhagyta.”

A Környezetvédelmi Hatóság Újbuda Jegyzőjének XXII-273-6/2022. számon adott véleményét a döntés kiadásánál figyelembe vette.

\*

Tekintettel arra, hogy az Örökségvédelmi Osztály a BP/2604/0981-2/2022. számú véleményében a Dokumentáció átvizsgálása során megállapította, hogy az nem tartalmazza a szakkérdés megadásához szükséges valamennyi dokumentumot, fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/19585-14/2022. számú végzésével tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt.

Fentiek miatt az Örökségvédelmi Osztály a szakvéleményét tárgyi eljárás lefolytatására nyitva álló ügyintézési határidőn belül nem tudta megadni, az Örökségvédelmi Osztály szakvéleménye hiányában, figyelemmel a tervezett beruházás helyére és fajtájára, annak környezeti hatásáról megalapozott döntés nem hozható, a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdés második fordulatára - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - PE-06/KTF/19585-15/2022. számon az ügyintézési határidőt meghosszabbította.

\*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést teszi a Környezetvédelmi Hatóság.** Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti

erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A létesítményben többféle funkció kap helyet. A Duna felőli oldalról irodaház jellegű épület lesz, melyben nagyméretű egyterű irodák és kiszolgáló helységei, továbbá éttermi szolgáltatás lesz. Az irodaház mögötti oldalon a hidlehajtonál parkolóház kerül megépítésre, mely a saját irodaház és étterem parkolását továbbá a környező területek parkolásának elősegítését hivatott szolgálni.

A területen jelenleg állandó épület nincs, szilárd burkolat főleg térkő, mely felszedésre és elszállításra kerül. A bontási munkálatok során keletkező hulladékok nagyjából 70-80%-a várhatóan újrahasznosításra kerül. A szükséges építés, szerelés, berendezés idején veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok keletkezhetnek.

A kivitelezés során a következő építési-bontási hulladék keletkezésével számolnak: beton, acél, üveg, papír és műanyag hulladékok.

Az építkezés során képződő települési hulladékok mennyisége a dolgozók létszámtól függ.

A szelektíven gyűjthető papír, műanyag, fém és üveg hulladékok gyűjtésére az építési területen tároló helyet jelölnek majd ki.

A vegyes építési hulladékot konténerben tárolják elszállításig.

Az építés során keletkező veszélyes hulladékoknak munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhelyet alakítanak ki.

A hulladékelszállítást engedéllyel rendelkező szakcéggel végeztetheti az építési vállalkozó.

Az üzemelés időszakában az épületekben keletkező hulladék jellemzően kevert települési hulladék, valamint szelektíven gyűjtött papír és műanyag hulladék. (A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés a XI. kerületben is működik.)

A hulladék tárolása az irodaházban a földszinti kukatárolókban történik 240 l-es műanyag edényzetekben, míg a parkolóház részen külön erre rendszeresített kukákban.

A jellemző keletkező hulladékok: elemek, akkumulátorok, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, biológiailag lebomló konyhai és étkezési hulladékok, szelektíven gyűjthető papír és műanyag csomagolási hulladékok, kertekből és parkokból származó zöld hulladék, valamint kevert kommunális hulladék.

A kommunális hulladék szelektíven gyűjthető frakcióit elkülönítve fogják gyűjteni, és közszolgáltatás keretében kerül majd elszállításra

Az üzemelés során keletkező veszélyes hulladékok: elemek, akkumulátorok, fénycsövek, a parkoló házban keletkező olajos szennyeződések. Ezek keletkezése esetén az épület üzemeltetője, gondoskodik róla, hogy megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcég elszállítsa a hulladékot. Az iroda- és parkolóház mindennapos használatából adódó hibák elhárítása (pl. világítótestek cseréje) során képződő veszélyes hulladékokat az üzemeltető gyűjti össze, tárolja és szállíttatja el. A gyűjtés és tárolás az irodaház földszintjén történik elzárt helyiségben.

A gépészeti egységek karbantartása során képződött hulladék elszállításáról a munkálatokkal megbízott vállalkozó gondoskodik.

A tevékenység felhagyása esetén, amennyiben a tevékenység felhagyásának következtében az épületeket is elbontják, úgy jelentkezik a bontással járó hulladék keletkezés: jelentős mennyiségű építési-bontási törmelék az épületek és parkolók bontásából. Ilyen esetben a bontási munkálatok során arra kell törekedni, hogy a bontott anyagok a későbbiek során minél nagyobb arányban hasznosíthatók legyenek.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban a Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó bontási és építési tevékenységek végzése során, az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni, a hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
4. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
5. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt követelményeknek.
6. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
7. **Amennyiben létesítési vagy az üzemeltetési szakaszban a veszélyes hulladékok, illetve a nem veszélyes hulladékok gyűjtésére üzemi gyűjtőhely kerül kialakításra (a hulladékok keletkezési helyeiről egy központi gyűjtőhelyre kerülnek át átmeneti gyűjtésre a hulladék elszállítását megelőzően), annak üzemeltetési szabályzatát meg kell küldeni a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi Hatóságnak jóváhagyásra.**
8. **A kivitelezés során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
9. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őrizni.**
10. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
11. A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és

igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A tervezett létesítmény megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (gyűjtés, szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, így hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet és a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### **Levegővédelmi szempontból:**

A Dokumentációban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A dokumentációban ismertetett adatok alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A Dokumentáció alapján az irodaház fűtését kizárólag hőszivattyús rendszeren keresztül kívánják biztosítani. A használati melegvíz előállítását elektromos vízmelegítők segítségével történik majd. A létesítményhez kapcsolódóan bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

A parkolóház természetes szellőztetésű, az oldalfalait perforált fémlemez fedi. A dokumentációban feltüntetett számítások figyelembevételével megállapítható, hogy a parkolóház működtetése során jelentős változás nem lép fel a levegő minőségében.

Az üzemeltetés során az ingatlanok napi célforgalmából adódó levegőterhelés mértéke a Dokumentációban közölt számítások alapján várhatóan nem okoz jelentős változást a levegő minőségében.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés során jelentős környezeti hatással levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

## Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A létesítmény környezete:

- Északi irányból közvetlenül Vt-V-XI-I jelű vegyes terület, az ELTE Lágymányosi Campusa épült, Ebbe az irányba 900 m-en belül lakóépület nem található.
- Nyugati irányból Vt-V-XI-I jelű vegyes terület és sportterület besorolású terület határolja. A vegyes területi besorolású ingatlanokon emeletes irodaházak üzemelnek.
- Észak-Nyugati, Nyugati irányban, a Bogdánfy utcától Ny-ra földszint + 8 és 9 emelet magas szalag és tömbházak épültek. A védendő távolsága a beruházástól 780 m.
- Dél-Nyugati irányba a BudaPark lakópark emeletes társasházai épültek Vi-2-XI-I jelű intézményi terület,
- D-i irányban a MOL Campus 28 emelet magas épülete található Vi-2-XI-I jelű intézményi területen, ami mögött a Lágymányosi öböl van. Ebbe az irányba a hídra felvezető közút töltése jelentős árnyékolást eredményez
- K-i irányban a Duna folyam húzódik.

## Építési tevékenység zajhatása

A kivitelezés domináns zajkibocsátása a földmunkák és az alapozás során történik, melynek tervezett időtartama 1 hónap és 1 év közötti időtartamba fog esni. A tervezési terület környezetében több száz méteren belül lakóház nem található.

A munkavégzésből származó zaj vizsgálata során, a beruházás környezete építési övezeti besorolása és az építés időtartama alapján a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. sz. melléklet 3. sora és 1 hónap és 1 év közötti időtartam jelű oszlopa valamint a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. §. (2), valamint a 8.§. (1) bekezdése alapján a megengedett (javasolt) egyenértékű A-hangnyomásszint mértéke az irodaházakra:

$L_{TH \text{ nappal}} = 75 \text{ dBA}$

$L_{TH \text{ éjszaka}} = 60 \text{ dBA}^*$

\*A kivitelezési tevékenységet éjszaka nem végzik, továbbá a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1.§. (2) bekezdés alapján „Azokra a zajtól védendő épületekre, amelyeket csak bizonyos napszakban vagy szezonálisan használnak, csak a használat időtartamára kell zajkibocsátási határértéket megállapítani”.

Előzőek szerint az irodaházak csak nappal védendőek.

A határérték teljesülésének vizsgálata a legközelebbi, Északi irányban 96 m-re épült Budapest, Magyar Tudósok Körútja 11. sz. alatti (Evosoft Hungary Kft.) 6 emelet magas irodaházára, és a Déli irányban elhelyezkedő MOL Campus épületére történt.

Az épület kivitelezéséhez több, különböző építési munkafázist szükséges elkülöníteni, melyek egymástól időben, és az alkalmazott gépek, eszközök tekintetében is elkülönülhetnek:

A Dokumentáció számításokkal meghatározza, hogy a legnagyobb zajkibocsátást várhatóan a cölöpfejek visszavésése, fejtömbök vasalása és zsaluzása eredményezi, melynek hangteljesítményszintje 117,6 dBA.

A Dokumentáció számításai során a legkedvezőtlenebb állapotot, azaz a legnagyobb zajhatással járó munkafázist alapul véve határozza meg a fent jelzett vizsgálati pontokra a várható zajterhelést. A számítások alapján megállapítható, hogy az irodaházak környezetében határérték túllépés nem várható.

Az építési munka megkezdésekor a kivitelezőnek a **környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól** szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. §-ban és a 13. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

#### Az építési járműforgalom

Az alapanyag beszállítását végző járművek a Dombóvári utat használják. Az építkezéshez kapcsolódó 8-10 jármű/óra járműsűrűség zajkibocsátását a jelentős forgalmat lebonyolító Dombóvári út és a Rákóczi híd forgalmából eredő zajkibocsátás elfedi, azaz a beruházáshoz kapcsolódó járműforgalom zajterhelés növekedést nem okoz.

#### Üzemelés zajhatása

A létesítmény zajforrásai:

1. az irodaház lapos tetejére telepített gépészeti csoport ( 4 db Daikin D-AHU típusú légkezelő és 6 db VRV egység);
2. az 1. emeleti, zajvédő zsaluval határolt gépészeti tér (28 db Daikin RYYQ16U típusú fűtő-hűtő kültéri VRV egység);
3. a földszint + 4 szinten üzemelő parkolóház.

Az üzemelésből származó zaj vizsgálata során a beruházás környezete építési övezeti besorolása alapján a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. melléklet 1. pontjának 4. sora és a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. §. (2), valamint a 8.§. (1) bekezdése alapján a megengedett (javasolt) egyenértékű A-hangnyomásszint mértéke az irodaházakra:

$L_{TH \text{ nappal}} = 65 \text{ dBA}$

$L_{TH \text{ éjszaka}} = 55 \text{ dBA}^*$

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a létesítmény üzemszerű működése során a zajterhelés a létesítmény környezetében található irodaházaknál **megfelel** az előírt követelményeknek.

#### A létesítmény hatásterületének meghatározása

A vizsgált területre vonatkozóan a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés szerint, a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

*„a.)10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték.”*

Esetünkben Északi, Nyugati és Déli irányba nappal a 45 dBA-t, éjszaka a 35 dBA-t megjelenítő vonal,  
*„d) zajtól nem védendő környezetben - gazdasági területek kivételével - egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel.”*

Esetünkben Keleti irányba a Duna folyam területén nappal a 45 dBA-t, éjszaka a 35 dBA-t megjelenítő vonal.

A létesítmény hatásterülete védendő létesítményeket nem érint.

## **Közúti közlekedés zajhatása**

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény üzemeléséhez kapcsolódó célforgalom az alapállapothoz képest valószínűsíthetően nem okoz 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést, így a közvetett hatásterület lehatárolására nem került sor.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény megvalósulása során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság a zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

## **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban az alábbiak figyelembevételével mellett várhatóan nem lesz jelentős hatással a természeti környezetre:

1. A tervezett épület nem veszélyeztetheti és nem károsíthatja a védett és fokozottan védett fajok egyedeit.
2. A nagy méretű üvegfelületeket madarakra veszélytelenné (üvegfelületnek ütközés megelőzése) kell tenni [madárvédő üveg (ORNILUX) alkalmazása, speciális fólia felhelyezése, az ablaküvegtáblák megdöntése, egyéb megoldás].
3. Az üzemelés során az üvegfelületek és világítás élővilágra gyakorolt hatását vizsgálni kell.
4. Az építés során ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült (csapdázódott) védett fajok egyedeit naponta, valamint a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.

A beruházással érintett Budapest XI. kerület 4082/4 hrsz.-ú ingatlan országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózati területnek, illetve a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A tárgyi ingatlantól keletre található Duna-folyam részét képezi a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett, Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20034 jelű, Duna és ártere nevű, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek és a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben [a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény] lehatárolt ökológiai hálózat ökológiai folyosója övezetének is. Az érintett terület jellege miatt nem zárható ki a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból*

*jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett fajok egyedeinek előfordulása.

A többemeletes üvegfalú épület üvegfelületei veszélyt jelenthetnek a repülő madarakra nézve, mert azok szabad repülésre alkalmas képet látnak, ezért teljes sebességgel nekirepülnek, és az esetek jelentős százalékában halálos sérülést szenvednek.

A problémát tovább fokozza, hogy az irodaházakban gyakran késő délutánig, estig, a belső világítás felkapcsolása mellett folyik a munka. Az őszi és a tavaszi vonulási időszakban korán sötétedik, a repülő madarakat pedig a fény még vonzza is az épületekhez.

Fentiek figyelembevételével szükséges olyan műszaki megoldás alkalmazása, amely a nagy méretű üvegfelületeket madarakra veszélytelenné teszi.

A Dokumentáció 11.2.1. pontja szerint fehér mintázatú UltraClear oldalsó üvegfelületeket és a parkolóházaknál árnyékoló külső burkolatokat terveznek, és ezektől remélik, hogy megvédik a madarakat attól, hogy nekirepüljenek a tükröződés miatt számukra nem észlelhető üvegfelületeknek.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.*

A tervezett tevékenység végzéséhez táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

### **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**

A terület jelenleg népszerű szórakozóhely, színpadokkal, kiszolgáló épületekkel és különböző módon (fa, gyeper, beton, aszfalt, viacolor) burkolt felületekkel. A tervezési területen nincsenek állandó jellegű létesítmények. Kizárólag ideiglenes, acélvázazas, sátor- és pavilonjellegű továbbá konténer építmények vannak, így nincs szükség jelentős bontási munkálatokra.

A tervezési területen a föld igénybevételét a tereprendezés, valamint az alapozási munkák jelentik. Az alapozási földmunkák során ~13 300 m<sup>3</sup> mennyiségű föld (feltöltés) kerül kitermelésre. A kitermelt anyag hulladékként elszállításra kerül.



A Dokumentációban foglaltak szerint a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési tevékenység során nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

Tárgyi területre és a környezetére feltöltés jellemző, melynek anyaga építési törmelék és főleg eróművi salak. Ide került az elkötött Kopaszi zátony anyaga - apró szemű kavics és homok, a Lágymányosi kikötő D-i részének kotrásából és a kettes metró alagútjából kitermelt anyag, és a Kelenföldi erómű salakja. Kémiai vizsgálatok nem készültek, de a Budapest területére jellemző hasonló feltöltések tapasztalatai alapján ezen rétegek szennyezettsége nem zárható ki.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.
3. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
4. A földmunkák során kitermelésre kerülő feltöltés és föld anyagát és szennyezettségét a vonatkozó hulladék-mintavételi szabványnak megfelelő számú mintából vizsgálni kell, különös tekintettel az alifás szénhidrogén, policiklikus aromás szénhidrogén, valamint a fém és félfém komponensekre, és minőségüktől függően engedélyezett lerakó telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni.

Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

A területen tervezett tevékenység nem szerepel a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett munkálatok a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából jelentős környezeti hatással nem jár, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság kármentesítési és földtani közeg védelmi szempontú megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Településrendezési szempontból:**

A fejlesztéssel érintett ingatlant *Budapest Főváros XI. kerület, Duna folyam – I-XI. kerület határa – Budaörsi út – Ferencváros-Kelenföld vasútvonal által határolt terület kerületi építési szabályzatáról* szóló 30/2020. (IX. 25.) önkormányzati rendelete K-Közi-XI-VI-2-01 jelű részben közösségi közlekedési rendszer területigényes létesítményeinek elhelyezésére szolgáló területek megnevezésű

övezetbe, részben intézményterület megnevezésű övezetbe sorolja. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda jegyzője által XXII-273-6/2022. ügyiratszámom megküldött tájékoztatását tájékoztatást figyelembe vette a Környezetvédelmi Hatóság.

A Dokumentációban foglaltak alapján **a tervezett fejlesztés nem ellentétes a hatályos településrendezési eszközökkel.**

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A Dokumentáció alapján a tervezett beruházás az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett beruházás esetében nem szükséges az éghajlat változás hatásaihoz való alkalmazkodás.

A tervezett építmény várhatóan nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére, az közepes érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi tevékenység kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából közepes mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra gyakorolt közvetlen és közvetett hatása a gyakorlatban nem jelentős.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyeshulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály BP-11/NEO/22801-3/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** BP-11/NEO/22801-3/2022. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdés vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján jelentős környezeti hatás nem várható.

Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése:

- **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet** a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről
- **220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet** a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól
- **44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet** a veszélyes anyagokkal és veszélyes készítményekkel kapcsolatos tevékenységek, illetve eljárások részletes szabályairól
- **2012. évi CLXXXV. törvény** a hulladékról
- **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet** a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről

A fenti szakkérdés vizsgálatának tárgyában a Hivatal a választ az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvényben megállapított hatósági jogkörében, a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről** szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. §. (1) bekezdésében, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről** szóló **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 31. §-a és 8. számú melléklete I. táblázatának 2. pontjában foglaltak figyelembe vételével alakította ki.**

A kérelem elbírálásához szükséges szakkérdés vizsgálatát a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló **3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 24. §-ában foglaltak alapján végezte a Hivatal.**”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában** megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a BFKH Örökségvédelmi Osztálytól.

A BFKH Örökségvédelmi Osztály **BP/2604/0981-5/2022.** számú szakvéleményében jelen döntés rendelkező részében foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„A beruházással érintett terület a **Kötv. 7. § 35. pontja** alapján, a **Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Hatósági Nyilvántartásában 66476-os és 66802-es azonosító számon szereplő régészeti lelőhely.**

A BFKH Örökségvédelmi Osztálya a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **71/2015 (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontja** alapján működik közre.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban 68/2018. R.) 87. § (1) bekezdése** a következőképpen rendelkezik:

„87. § (1) A szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. és 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A Kötv. 7. § 20. pontjának a) alpontja alapján, a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás nagyberuházásnak minősül, és a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni – függetlenül attól, hogy a beruházás érint-e régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét.

Hozzájárulásomat a Korm. r. 88. § -ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

BFKH Örökségvédelmi Osztály döntési hatásköre és illetékessége a 68/2018 R. 3.§ (1). bekezdés a) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, alapul.”

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/19585-3/2022. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést

hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján ([www.kormanyhivatal.hu/hu/pest](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest)) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Újbuda Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** Újbuda Jegyzője a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése

alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 15. napon kell közöltnek tekinteni.

Budapest, 2022. június 8.

**A kormány megbízott helyett eljáró**  
**dr. Radich Orsolya főigazgató**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelével:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

