



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel: 336-7776, Fax: 336-7778

T-1042-14/	
2009 NOV 23 2009	
T-1042-13/09	N.B.

Ikt.sz.: D.618/ 10 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT -ot

A Döntőbizottság az **IFOTECH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2831 Tarján, Csalogány út 13/A., képviseli: Dr. Antalóczy Alfréd ügyvéd 2800 Tatabánya, Kőrösi Csoma tér 9. fszt/1., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet a **Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata** (1113 Budapest, Bocskai út 39-41., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**Graffiti-mentesítés Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata területén**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be **részben helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontjára és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontjára figyelemmel, a Kbt. 81.§ (1) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezést, ezt meghaladóan a kérelmet **elutasította**. A Döntőbizottság **megsemmisíti** ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság az elkésetten előterjesztett kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000,- Ft (azaz Egyszáz-ötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi kérelemnek helye nincs. Az érdemi határozat felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet - a Fővárosi Bírósághoz címezve - de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése ellen, annak kézbesítésétől számított 8 napon belül, külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve - de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Független Helyi Községi Hivatal Közbeszerzési Osztály	
2009 NOV. 20	
135 931/09	

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok és a felek tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2009. augusztus 31-én a Közbeszerzési Értesítő 101. számában közzétett ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezet szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

Ajánlatkérő részajánlattételre és alternatív ajánlat tételére nem biztosított lehetőséget.

A felhívás II.2.1) pontjában a teljes mennyiség „Kb. 4.500 m² felületen” került rögzítésre. Ajánlatkérő a szerződés befejezésének időpontját 2010. július 31-ében jelölte.

Az ajánlattételi felhívás tartalmazta az ajánlattevők pénzügyi-, gazdasági-, műszaki és szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

Bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat került meghatározásra, rögzítve a bírálati részszerzőpontokat és a súlyszámokat az alábbiak szerint:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. felületvédelemmel el nem látott felületen [nettó Ft/m²]	160
1.1 akrillal festett felület	6
1.2 ragasztó eltávolítása	1
1.3 kőlap (festett)	5
1.4 kőlap (megmunkálatlan)	6
1.5 téglá (festett)	5
1.6 téglá (megmunkálatlan)	6
1.7 porszórásos felület	8
1.8 beton (festett)	7
1.9 beton (megmunkálatlan)	8
1.10 üveg (festett/bevont)	2
1.11 üveg (kezeletlen)	1
1.12 gránit	3
1.13 márvány	4
1.14 habarcs/vakolat	11
1.15 más nehézkes/porózus felület	10
1.16 más festett felület	9

1.17 kövezet	6
1.18 kavics	5
1.19 műanyagok	8
1.20 homokkő	8
1.21 kő	5
1.22 csempeborítás/porózus)	7
1.23 faanyag (festett)	4
1.24 faanyag (festetlen)	5
1.25 homlokzatrész színezés javítása	9
1.26 homlokzatrészek festése	11
2. Graffiti-ellenes felületprotekcio (nettó Ft/m²)	20
2.1 porózus felületen	11
2.2 kevésbé porózus felületen	9
3. védőréteg élettartama, minőségi garancia [év]	26
3.1 0-1 [év]	1
3.2 1-3 [év]	2
3.3 3-5 [év]	4
3.4 5-7 [év]	8
3.5 7- [év]	11
4. felületvédelemmel ellátott felületen [nettó Ft/m²]	111
4.1 akrillal festett felület	6
4.2 kőlap	5
4.3 téglá	5
4.4 porszórásos felület	8
4.5 beton	7
4.6 gránit	3
4.7 márvány	4
4.8 habarcs/vakolat	11
4.9 más nehézkes/porózus felület	10
4.10 más festett felület	9
4.11 kövezet	6
4.12 kavics	5
4.13 műanyagok	8
4.14 homokkő	8
4.15 kő	5
4.16 csempeborítás/porózus)	7
4.17 faanyag	4

A felhívás V.3.5.1) pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy az egyes részszerpontok és alszerpontok értékét a számára legkedvezőtlenebbtől a

legkedvezőbbig ajánlatonként 1-10 pont között lineárisan interpolálva határozza meg.

A felhívás V.3.5.2) pontja rögzíti, hogy az V.3.5.1) pont szerinti értéket ajánlatonként saját súlyszámával szorozva határozza meg ajánlatkérő, az ezeket összegezve kapott legmagasabb összpontszámot elérő, alkalmas ajánlatot tevő a nyertes.

Az ajánlattételi határidő 2009. szeptember 21-ében, az eredményhirdetés 2009. október 7-ében, míg a szerződéskötés tervezett időpontja 2009. október 27-ében került rögzítésre.

A felhívás V.7) pontjának k.) alpontja szerint ajánlatkérő teljes körű hiánypótlásra biztosít lehetőséget.

Ajánlatkérő a felhívás V.7) Egyéb információk a) pontjában előírta, hogy „ajánlattételre az jogosult, aki az ajánlattételi dokumentáció ellenértéke, egyben 200.000 Ft ajánlati biztosíték 11784009-15511001-10120006 banki számlaszámra való átutalással vagy készpénzben történő befizetésének megtörténtét igazoló bizonylata, vagy bankgarancia biztosítása, vagy biztosító készfizető kezességvállalását tartalmazó kötvénye eredeti példányát csatolja.”

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek Műszaki leírás fejezetében (31. oldal) az alábbiakat rögzítette:

„1. A homlokzat állagának és anyagfajtájának megfelelő tisztítási módszerrel a graffiti (falfirka) eltávolítása, vagy a homlokzat megfelelő színű átfestése, esetlegesen szükség szerint omló vakolati részek kijavítása, szilárdítása.
4. A tisztítást követően a homlokzati falfelületet az épület építészeti tagozatának vonaláig, minimum 2,50 m – (saroképület esetében a saroktól számított első függőleges törésig) graffiti elleni védelemmel kell ellátni, esetleg korábban védőbevonattal ellátott felületen a védőbevonatot fel kell újítani.”

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Komm-Gép Kft. és kérelmező.

A Komm-Gép Kft. ajánlata az alábbi megajánlást tartalmazta:

Felület anyaga	Ft/m ²
1.1 akrillal festett felület	2800
1.2 ragasztó eltávolítása	5000
1.3 kőlap (festett)	2800
1.4 kőlap (megmunkálatlan)	3200
1.5 téglá (festett)	2800
1.6 téglá (megmunkálatlan)	3900
1.7 porszórásos felület	2800

1.8 beton (festett)	2800
1.9 beton (megmunkálatlan)	2800
1.10 üveg (festett/bevont)	5000
1.11 üveg (kezeletlen)	5000
1.12 gránit	5000
1.13 márvány	5000
1.14 habarcs/vakolat	3000
1.15 más nehézkes/porózus felület	4000
1.16 más festett felület	3200
1.17 kövezet	5000
1.18 kavics	5000
1.19 műanyagok	2800
1.20 homokkő	2800
1.21 kő	2800
1.22 csempeborítás/porózus)	2800
1.23 faanyag (festett)	4000
1.24 faanyag (festetlen)	5900
1.25 homlokzatrész színezés javítása	1200
1.26 homlokzatrészek festése	1300
Felületvédelemmel el nem látott felületen (nettó Ft/m²)	3203,75

Felületvédelem/felületprotekcio	Ft/m ²
Felület anyaga	
2.1 porózus felületen	222
2.2 kevésbé porózus felületen	222
2. Graffiti-ellenes felületprotekcio	222

Védőréteg élettartama és minőségi garancia	Év
3.1 0-1 [év]	0
3.2 1-3 [év]	0
3.3 3-5 [év]	0
3.4 5-7 [év]	5,2
3.5 7- [év]	0
3. Védőréteg élettartama, minőségi garancia	5,2

Felület anyaga	Ft/m ²
4.1 akrillal festett felület	0
4.2 kőlap	0
4.3 tégl	0
4.4 porszórásos felület	0
4.5 beton	0
4.6 gránit	0
4.7 márvány	0
4.8 habarcs/vakolat	0
4.9 más nehézkes/porózus felület	0

4.10 más festett felület	0
4.11 kövezet	0
4.12 kavics	0
4.13 műanyagok	0
4.14 homokkő	0
4.15 kő	0
4.16 csempeborítás/porózus)	0
4.17 faanyag	0
4. felületvédelemmel ellátott felületen	0

Ajánlatkérő 2009. szeptember 22-én hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket, és egyben a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kért a Komm-Gép Kft-től a „felületvédelemmel ellátott felületen graffiti-mentesítés” bírálati részszempontra tett 0 Ft/m² –os megajánlására vonatkozóan.

A Komm-Gép Kft. indokolása az alábbiakat tartalmazta:

„Az összes graffiti eltávolító vegyszerünk - amelyet használunk -, Ausztráliában lett kifejlesztve és **egységes zárt felületaktív** technológiai sort képvisel. (Surface Active Technology S.A.T lásd: ajánlati dokumentáció 42. oldalán) Ennek következménye, hogy ha SoSafe graffiti eltávolító vegszerrel graffiti-t távolítunk el, nélkülözhetetlen a felületvédelem. Éppen ezért a gyártó és a Komm-Gép Kft. mint a gyártó magyarországi kizárólagos jogú disztribútora (lsd. dok. 28. oldal) úgy határozta meg árképzését, hogy a felület védelem 0,- Ft költséggel jár – graffiti eltávolítás esetén – a megrendelő részére. Ennek az az oka, hogy a Komm-Gép Kft. a mentesített felületekre garanciát vállal, amely azt jelenti, hogy ha a megrendelő garancia időn belül bejelenti cégünk felé, hogy a mentesített területen újabb graffiti szennyezés történt, azt díjmentesen 3 munkanapon belül eltávolítjuk. Ajánlatunk (lásd 2. oldal) tartalmaz graffiti ellenes protekció ajánlati tételnél 222 Ft/m² árat. Ez maga a ”protekció: a „SoSafe Pajzs” költsége. Fentiek miatt adtuk meg ajánlatunkban, a felületvédelemmel ellátott felületekre vonatkozó graffiti mentesítési munkákra, 0 Ft értéket.”

Ajánlatkérő a 2009. október 7-én kelt összegezésben a Komm-Gép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát hirdette ki az eljárás nyertesének bruttó 19.268.843,-Ft ajánlati árral (összpontszáma: 2401), míg kérelmező tette a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot bruttó 20.000.000,-Ft ajánlati árral (összpontszáma: 1825). Az összegezést ajánlattevők 2009. október 7-én az eredményhirdetésen átvették.

Kérelmező 2009. október 14-én nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, ideiglenes intézkedéssel a még meg nem kötött szerződés

megkötésének megtiltását, valamint az eljárással kapcsolatos költségeinek megtérítését.

Kérelmében előadta, hogy ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, mivel a nyertes ajánlattevő „felületvédelemmel ellátott felület graffiti mentesítésére” tett 0,- Ft/m² árra adott indokolása megalapozatlan, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságával ellentmondó, a kivitelezést, anyagköltséget, és munkadíjat nem fedezi. Erre tekintettel ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítani - a Kbt. 86.§ (5) bekezdésére tekintettel – a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja alapján.

Kérelmező kifejtette azon álláspontját, mely szerint a nyertes 0,- Ft/m² ajánlati ára azért is megalapozatlan, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságával ellentmondó, mivel a választott műszaki megoldás kivitelezését a felmerült anyagköltség és munkadíj vonatkozásában sem támasztja alá.

Az indokolásában előadta, hogy valamennyi letisztított felületet el kell látni védőréteggel, amelynek költsége már a tisztítás árába beépítésre kerül, és a graffiti eltávolítás ára ezt a költséget fedezi. Az általános gyakorlat szerint, az épületek legnagyobb része nem szennyezett graffitivel, mégis a teljes homlokzatot el kell látni védőréteggel. Ha egy 100 m² felületű homlokzaton 10 m² graffiti eltávolítására kerül sor, ebben az esetben a szennyeződés eltávolításáért kifizetett vállalási ár nem fedezi 100 m²-re a védőréteg felhordását. A speciális felhordott anyag literenkénti ára 26,4 euro –, amely mennyiség 10 m² felület felhordására elegendő, így az 1 m²-re vetített anyagköltség 2,64 euro. Az anyagköltségen felül felmerül a felhordás élőmunka bérköltsége, valamint annak hatályos jogszabályok szerinti közterhei. A legális és jogszerű foglalkoztatás során a dolgozó bére nem lehet kevesebb a törvényben rögzített minimálbérnél, így a bruttó órabér minimum 447,- Ft kell, hogy legyen.

Az órabérre eső közterhek 139,- Ft-ot tesznek ki, így a vállalkozó bérköltsége óránként 586,- Ft, amely a felülettisztítási feladatok teljesítése körében számára ráfordítási költséget jelent. A szakmai iránymutatások szerint a felhordásra kerülő védőréteg kopóréteg, amely graffiti eltávolítások után ismételt felhordásra kell, hogy kerüljön, amely munkafolyamat anyag- és bérköltség-mentesen nem oldható meg.

Kérelmező sérelmezte továbbá, hogy ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő indokolását nem küldte meg számára, mely jogsértést a Kbt. 86.§ (1) bekezdésére alapítja.

Kérelmező 2009. november 3-án kérelmét kiegészítette. Előadta, hogy a 2009. október 27-i iratbetekintés során észlelte, hogy a Komm-Gép Kft. 2009. szeptember 22. napján kelt hiánypótlása nem tartalmazta az ajánlati biztosíték megfizetésére vonatkozó igazolást. A felhívás szerint, nem tehet ajánlatot az, aki az ajánlati biztosíték befizetését ajánlatában nem igazolja. Erre hiánypótlást nem lehet kérni, így ajánlatkérőnek a benyújtott ajánlatot a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását, és a kiegészítő kérelem vonatkozásában elkészttség miatt az eljárás megszüntetését.

Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő nem ajánlatának egy elemére tett 0,- Ft/m² ajánlata miatt vált az összességében legelőnyösebbé, hanem az összes bírálati szempont szerint, az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglaltak valamennyi ajánlattevő számára azonos feltételeket, illetve bírálati szempontokat tartalmaztak, így azokat versenyhátrány, illetőleg –előny nem érte, a pontozás módszere és alkalmazása az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően történt. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy elvárása az volt, hogy a szennyezett felületeket a nyertes mentesítse a szennyeződéstől, majd védőréteggel lássa el. Ajánlatkérő számára az az ésszerű, ha a védelemmel ellátott felület ismételt mentesítése kevesebb, illetve jóval kevesebb költségbe kerül. Álláspontja szerint a 0,-Ft-os megajánlás úgy képzelhető el, hogy ajánlattevő belekalkulálta ennek esetleges költségét a korábbi védőréteg felvitelének árába. Ajánlatkérő az indokolást elfogadhatónak tartotta, és e körben kiemelte, hogy más önkormányzatoktól szerzett információi is ezt erősítik meg, mivel ezen önkormányzatok is ilyen feltételekkel kötöttek szerződést.

Az indokolás megküldése vonatkozásában kifejtette, hogy erre vonatkozó kötelezettséget a Kbt. nem tartalmaz, így jogsértést nem követett el.

Hangsúlyozta, hogy kérelmező nem élt a Kbt. 97. §-a alapján „tájékoztatás adás” kérésével. Ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a szerződéskötést felfüggesztette.

Egyéb érdekeltként, a Komm-Gép Kft. észrevételében kifejtette, hogy a szennyeződés utólagos mentesítése nem igényli magasnyomású gép használatát, hiszen egy vödör vízzel, szivaccsal eltávolítható. A pajzs sérülése esetén szükséges az újabb védőréteg felvitele. A kérelmező által előadott ár reális olyan értelemben, ha valaki kiskereskedelmi áron vásárolja meg a terméket. A nyertes ajánlattevő nem kiskereskedelmi és nem nagykereskedelmi áron kapja meg a terméket, hanem a gyártó speciális árak ad meg számára. Továbbá hivatkozott

arra, hogy a cége több tevékenységet végez, melynek csak egy területe a graffiti - mentesítés.

Tárgyalási nyilatkozatában kiemelte, hogy a gyártó elvárása az, hogy a technológia alkalmazását követően a szennyeződés eltávolítása költségmentes kell, hogy legyen, ellenben a gyártó a disztribútori szerződést felbontja. Ennek igazolására becsatolta a gyártó által 2009. november 9-én kiállított igazolását az alábbi tartalommal: „...A Komm-Gép legálisan vállal garanciát a graffiti eltávolításra 0 Ft áron, azokon a felületeken amelyek SoSafe Pajzzsal vannak kezelve.”

Ismertette, hogy a felületvédelemmel történő ellátás költségének kialakításakor az utólagos eltávolítás 0,-Ft-os árát figyelembe vették.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy kérelmező az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátására vonatkozó kérelmét az arra nyitva álló törvényes határidőben nyújtotta-e be.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül határozattal elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

Ugyanezen § (4) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti határozattal, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező kérelmében a nyertes ajánlattevő 0,-Ft-os megajánlása kapcsán a nyertes ajánlatának a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontjára alapított érvénytelensége megállapítását kérte. Kérelmező az összegezést 2009. október 7-én kapta meg, így a 2009. október 14-én benyújtott alapkérelme a törvényben rögzített 8 napos jogvesztő határidőn belül előterjesztettnek tekinthető, így az nem elkésett.

Megállapítható továbbá, hogy a 2009. november 3-án benyújtott kiegészítő kérelemben kérelmező vitatta azt is, hogy a nyertes ajánlattevő nem nyújtotta be az előírt határidőre az ajánlati biztosíték befizetését igazoló dokumentumot,

ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 88.§ (1) bekezdés b) pontja alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen kérelmi elemet a kérelmező október 14-én benyújtott kérelme nem tartalmazza, így az új kérelmi elemnek tekinthető.

A kérelem kiegészítés ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogszerűségére irányult, így arra a Kbt. 323.§ (2) bekezdésében foglalt 8 napos határidőre vonatkozó rendelkezés az irányadó. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely alapján a jogvesztő határidő számítását az iratbetekintés időpontjától számítaná, hiszen a kérelmet előterjesztőnek lehetősége van nem csak a jogorvoslati eljárásban, de ajánlatkérőnél is további információ határidőben történő megismerésére, iratbetekintésre.

A Döntőbizottság erre tekintettel a 2009. november 3-án előterjesztett jogorvoslati kérelmet elkésettnek tekintette, így az érdemi vizsgálatnak e körben eljárásjogi akadálya van, ezért a Döntőbizottság e kérelmi elem tekintetében az eljárást a Kbt. 325. § (4) bekezdésére tekintettel megszüntette.

A Döntőbizottság az érdemi vizsgálat körében kérelmező kérelmének részben helyt adott az alábbi indokok alapján.

Az ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti szabályok alkalmazásával folytatta le egyszerű közbeszerzési eljárását.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § is megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 81.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81.§ (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

Ugyanezen § (2) bekezdése rögzíti, hogy indokolást és az ajánlati elemre vonatkozó adatokat köteles kérni az ajánlatkérő különösen akkor, ha az ajánlati

ár alapján kalkulálható bérköltség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket vagy azokat kirívóan meghaladja, illetve, ha a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségek (beszerzési értékek) nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet vagy azokat kirívóan meghaladják.

A Kbt. 86.§ (3) bekezdés eszerint az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (4) bekezdés értelmében az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Az (5) bekezdésben az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A (6) bekezdés értelmében a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

A Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pontja kimondja, hogy érvénytelen az ajánlat, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A Kbt. fenti ismertetett rendelkezése olyan kötelezettséget ír elő ajánlatkérő számára, hogy az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz.

Jelen esetben ajánlatkérő a törvényi előírásokat betartva a nyertes ajánlattevőtől indokolást kért. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás minősítéséről és indoklás kéréséről tájékoztatta a Komm-Gép Kft-t. Felek a jogvesztő határidőn belül a minősítést és az indoklás kérését nem támadták meg.

Ajánlatkérő feladata a Kbt. 86.§ (2) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevő által adott indoklás tartalma alapján döntést hozzon ajánlattevő ajánlatának megalapozottságáról.

Ajánlatkérő a részére megadott indoklást köteles megvizsgálni, illetve csak ezt tudja a közbeszerzési eljárása során vizsgálni. A Kbt. ezen struktúrájából következően a később, a döntés meghozatalát követően, a jogorvoslati eljárásban már nem pótolható, új elemekkel nem egészíthető ki az ajánlattevő részéről az indokolása.

Így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmi elem elbírálása során a kérelmező által a közbeszerzési eljárásban megadott - fentiekben részletesen ismertetett - indokolást vizsgálta olyan szempontból, hogy az minősíthető-e olyan objektív alapúnak, hogy abból kétséget kizáróan következtetést lehessen levonni az ajánlat megalapozottságára, arra, hogy a megadott ellenszolgáltatás mellett biztosított a teljesítés.

Döntőbizottság jelen közbeszerzési eljárás vizsgálata során megállapította, hogy ajánlatkérő beszerzési igényét három tevékenység: -graffiti eltávolítás, - felületvédelem és – felületvédelemmel ellátott felületek graffiti-mentesítése képezte. Ajánlatkérő az ajánlati árat megbontotta és minden egyes tevékenység elvégzésére (anyagokként alszempontra bontva) külön-külön kérte az ajánlati ár megadását.

A nyertes ajánlattevő indoklásában a gyártó által megkövetelt árképzést emelte ki, mely indokolását további dokumentumokkal nem támasztott alá, így a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen körülmények fennállása megfelelő tényekkel történő alátámasztása, igazolása elmaradt. Az indoklás utalást tartalmaz továbbá arra, hogy a 222,-Ft-os protekció (felületvédelem) ajánlati árára tekintettel adta meg ajánlattevő a 0,-Ft-os vállalását, azaz a felületvédelem árába beleszámította a felületvédelemmel ellátott felületek graffiti-mentesítését. A nyertes ajánlattevő tárgyalási nyilatkozatában is akként nyilatkozott, hogy a felületvédelemmel ellátott felületek graffiti-mentesítése munkavégzést eredményez. Az indoklás egyáltalán nem tér ki a tevékenység végzéséhez szükséges, illetve általánosságban felmerülő költségekre.

A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlatkérő által megbontottan kért és részszerzőpontként értékelt ajánlati árelemek egymás közötti átcsoportosítása nem megengedett, az egyik árelem nem tartalmazhatja a

másik árelemet, ez ugyanis az ajánlatok összehasonlíthatóságát esetlegesen alapelvi szinten sértheti.

Döntőbizottság fontosnak tartja megjegyezni, hogy az indoklásadásra felhívott ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár teljesíthetőségéről. Ez azonban jelen esetben elmaradt, a nyertes által adott indokolásból a vállalás gazdasági ésszerűséggel történő összeegyeztethetősége nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság megvizsgálta az egyéb érdekelt által a jogorvoslati eljárásban becsatolt gyártói nyilatkozatot és megállapította, hogy ezen nyilatkozat nem támasztotta alá a nyertes ajánlattevő indokolásában foglalt állításokat. A dokumentum arra vonatkozóan tartalmaz kijelentést, hogy a pajzzsal ellátott felületen a graffiti-eltávolításra vállalt garancia 0,-Ft, de arra nem, hogy a graffiti-eltávolítása, mint tevékenység vállalási ára 0,-Ft lehet. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben nem a garanciális idő alatti graffiti-eltávolításra kellett ajánlatot adni, hanem pajzzsal ellátott felületen a graffiti-eltávolításra, mely nem azonos tartalmat takar, így a nyilatkozat figyelembe nem vehető.

Fentiek alapján Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértő döntést hozott a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége kapcsán, ezért megsértette a rendelkező részben foglaltakat.

A Döntőbizottság ezt követően kérelmezőnek az indokolás megküldésének hiányát vitató kérelmét vizsgálta és azt elutasította az alábbi indokok alapján.

A Kbt. 86. §-ában rögzített tételes rendelkezések vizsgálata alapján megállapítható, hogy a jogalkotó az indokolás kérés többi ajánlattevő számára történő megismeréséhez ír elő kötelezettséget, mely a nyilvánosság elvéből adódik.

A Kbt. ugyanakkor nem kötelezi ajánlatkérőt arra, hogy az ajánlattevő által adott indokolást a többi ajánlattevőnek megküldje, hiszen ajánlatkérőnek az indokolás elfogadása, illetve el nem fogadása legkésőbb az eljárást lezáró döntésében kerül kinyilvánításra. Ezen döntés megismerésekor kerülnek ajánlattevők abba a helyzetbe, hogy az ajánlatkérői döntést kifogásolják és éljenek akár iratbetekintési, akár jogorvoslati jogukkal.

A Döntőbizottság a fentiek alapján kérelmező erre vonatkozó kérelmét elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján a fenti indokokra tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. fentiekben meghatározott rendelkezéseit.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 325.§ (3) és (4) bekezdésére tekintettel, a jogorvoslati eljárást - az elkésletten előterjesztett kérelmi elem vonatkozásában - megszüntette.

A Döntőbizottság jelen esetben mérlegelési jogkörében eljárva bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak a jogsértés reparálhatóságára és a közbeszerzési értékre tekintettel.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mivel annak feltételei nem álltak fenn.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése és a Kbt. 345.§-a biztosítja.

B u d a p e s t, 2009. november 16.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Cseh Tamás Attila sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kapják:

1. Dr. Antalóczy Alfréd ügyvéd (1139 Budapest, Kőrösi Csoma tér 9. fszt/1.)
2. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.)
3. Komm-Gép Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1139 Budapest, Váci út 87.)
4. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár



Szabó Császár Hajnalra
Szabó Császár Hajnalra